



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

## 170 000 i skadestånd för oridbar häst

Publicerad

31 MAY 2021

*Felet i halskotpelaren på en hopp- och tävlingshäst anses vara degenerativt och ha uppstått före köpet. Eftersom den var oridbar döms säljaren av tingsrätten att betala 170 000 kronor i skadestånd plus 200 000 kronor i rättegångskostnader.*

Enligt köpekontrakt daterat den 18 september 2018 köpte en 53-årig man hästen Cara-Mell SB av en 54-åring för ett överenskommet pris om 135 000 kronor. Enligt avtalet överläts hästen i befintligt skick. Säljaren hade ägt hästen sedan 2015 och hade själv tävlat den i hoppning. Hästen köptes av den nye ägaren med syfte att den skulle användas som hopphäst av hans dotter,

Cara-Mell hade den 3 september 2018 överlåtelsebesiktigats på Hästsjukhuset Solvalla. Vid besiktningen röntgades hästens ben, varvid en del röntgenfynd gjordes och som noterades i veterinärintyget. I övrigt framkom inga anmärkningar av betydelse i målet.

Cara-Mell överlämnades till den nye ägaren samma dag som köpekontraktet undertecknades, den 18 september 2018. Efter en tid upplevde köparen att hästen inte fungerade som det var tänkt. Den protesterade vid ridning. I december 2018 uppvisade Cara-Mell en hälta relaterad till en hovspricka.

Enligt köparen fortsatte hästens problematiska beteende varför en mer ingående utredning gjordes på en hästklinik i början av 2019. Undersökande veterinär konstaterade att Cara-Mell hade förändringar i halskotpelaren. Cara-Mell hade även återkommande problem med hälta vänster framben/hov. Sistnämnda besvär ledde så småningom till att Cara-Mell dömdes ut veterinärt och fick avlivas. Det skedde den 13 augusti 2019.

Försäkringsgivaren, Agria, betalade ut det livbelopp hästen var försäkrad för, 100 000 kronor. 53-åringen yrkade att köpet skulle hävas på grund av att Cara-Mell vid överlämnandet var behäftad med ett dolt fel vid köpet hänförligt till halskotpelaren, och har begärt skadestånd med 180 503 kronor motsvarande den ekonomiska skada han uppger sig ha lidit i tiden från köpet till dess att hästen avlivades. Han yrkade vidare ersättning för den del av köpeskillingen som inte ersattes av försäkringsbolaget då hästen avlivades, det vill säga 35 000 kronor.

Säljaren har å sin sida anfört bland annat att Cara-Mell vid riskens övergång inte var behäftad med fel varför det inte föreligger rätt till hävning eller skadestånd.

Inledningsvis konstaterar Uppsala tingsrätt att parterna har avtalat att Cara-Mell skulle användas som hopphäst och kunna tävlas som sådan. Säljaren hade invänt att Cara-Mell såldes i befintligt skick. En köpare kan, oavsett detta, ha haft förväntningar beträffande varans beskaffenhet som senare inte visar sig stämma med verkligheten. Enlig 17 § konsumentköplagen ska en vara som sålts ”i befintligt skick” ändå anses felaktig om den är i sämre skick än vad köparen med fog kunna förutsätta.

Säljaren, som har bevisbördan, gjorde gällande att Cara-Mell avvikit från avtalat skick genom att hästen vid tidpunkten för avlämnandet har haft degenerativa förändringar i halskotpelaren vilket har medfört att den har haft stelhet samt smärta vilket har gjort den oridbar och inte kunde användas som hopp- och tävlingshäst.

Tingsrätten ansåg att uppgifterna från den enda veterinär som undersökt hästen fysiskt och ett sakkunnigvittne ”ger ett mycket starkt stöd för att Cara-Mell hade degenerativa förändringar i halskotpelaren. Det stöds även av röntgenutlåtandena. Utredningen ger även stöd för att röntgenförändringarna var mer än sex månader gamla, i vart fall räknat från det att [veterinären] första gången konstaterade att de kunde finnas. Det är därmed också visat att det förelåg vid tiden för avlämnandet”.

Eftersom parterna har avtalat om köp av en hopp- och tävlingshäst och hästen har degenerativa förändringar i nackkotpelaren, vilket har medfört att den blivit oridbar, kan den inte användas för avsett ändamål. Slutsatsen är därför att Cara-Mell avviker från vad parterna har avtalat om.

Felet har alltså visat sig inom sex månader från avlämnandet. Utgångspunkten är därför att säljaren ska göra sannolikt att felet inte har förelegat vid avlämnandet av Cara-Mell.

Tingsrätten pekar på att säljaren inte hade tävlat med hästen på sju månader före försäljningen. Enligt den veterinär som undersökte hästen i samband med köpet framkom visserligen inte några tecken på besvär relaterade till halskotpelaren och det fanns då inte anledning att gå vidare med ytterligare undersökningar av halsen. Mot bakgrund av att det inte gjordes någon mer ingående undersökning av halsen då, kan det, enligt tingsrätten, inte uteslutas att förändringarna i halskotpelaren fanns redan vid den besiktningen.

Säljaren har inte gjort sannolikt att felet relaterat till halskotpelaren inte förelåg vid avlämnandet av Cara-Mell. Sammanfattningsvis gör tingsrätten bedömningen att Cara-Mell har varit behäftad med fel vid avlämnandet.

Skadeståndet ska dock jämkas med hänsyn till att köparen hade nytta av hästen i 105 dagar. Köparen får därför vad han begärt ifråga om det som inte täcktes av försäkringen men får nöja sig med 45 000 kronor mindre än begärt i övrigt.

Säljaren ska dock betala köparens rättegångskostnader på 201 675 kronor.

**Mikael Kindbom**

---

Instans: Tingsrätterna

Rättsområden: [Konsumenträtt](#), [Köprätt](#)

## LEXNOVA NYHETER

### **Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas**

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på [lexnova.se/nyheter](https://lexnova.se/nyheter)