



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

Advokat nekas ytterligare ersättning ur rättsskyddet

Publicerad

31 MAY 2022

En advokat som begärt ytterligare 68 000 kronor ur rättsskyddet för en tvist om gåvobrev får nej i tingsrätten. Trots att rättsfrågan var avgränsad kom han in med sju yttranden efter den muntliga förberedelsen utan nya relevanta omständigheter.

Tvisten har sin bakgrund i ett mål vid Uddevalla tingsrätt, som avgjordes genom dom den 8 mars 2021. Den nu aktuella advokaten, som företrädde käranden i en tvist om gåvobrev, avträdde som ombud innan huvudförhandlingen i målet.

Käranden hade beviljats rättsskydd ur sin försäkring hos Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän. Enligt försäkringsvillkoren ersätter försäkringen ombudsarvode och omkostnader upp till 240 000 kronor förutsatt att kostnaderna varit nödvändiga och skäligen. Utbetalningar för ombudsarvode ska enligt försäkringsvillkoren ske direkt till ombudet.

Advokaten begärde ersättning ur försäkringen med bland annat 118 timmar för sitt arbete. Länsförsäkringar har betalat ut ersättning för 70 timmars arbete, det vill säga 48 timmar lägre än vad advokaten begärde. Övriga kostnader som han begärde ersättning för har utbetalats.

Advokaten yrkade att Länsförsäkringar ska betala 68 800 kronor ytterligare jämte ränta. Advokaten uppgav att den bakomliggande rättstvisten vid Uddevalla tingsrätt rör tre gåvobrev som upprättats vid olika tillfällen och bevittnats på olika sätt, bland annat när klienten befunnit sig i USA. Den sistnämnde gjorde i målet även gällande att gåvobreven avseende en fastighet på Karingön var upprättat för skens skull. Till saken hör att det pågick en uppslitande bodelning/äktenskapsskillnad samtidigt som de berörda parterna befann sig både i Sverige och USA i olika omgångar. Vidare låg i botten konfliktfyllda relationer mellan familjemedlemmarna vilket ytterligare försvårade arbetet med tvisten.

Advokaten avträdde som ombud ungefär ett år efter att den muntliga förberedelsen genomförts. Han hade då arbetat med målet från början av 2019 till september/oktober 2020. När han klev av hade

motpartsombudet i tvisten uppgett arbetad tid om 104 timmar vilket ger en indikation på den tidsåtgång som krävts av ombuden i målet. 118 timmars nedlagt arbete är utifrån detta inte en oproportionerlig tidsåtgång.

Länsförsäkringar kontrade med att försäkringen ersätter inte nödvändigtvis samtliga ombudskostnader, utan det fordras att kostnaderna varit såväl nödvändiga som skäligen. Frågan om vilka kostnader som varit nödvändiga och skäligen ska bedömas med hänsyn till målets beskaffenhet och ombudets omsorg och skicklighet.

Twisten rörde återgång av fastighet/ogiltigförklarande av gåva. Partens inställning klargjordes redan i samband med svaromålet. Sakomständigheterna i tvisten var till stora delar ostridiga och förändrades inte under målets handläggning - i vart fall inte efter det att muntlig förberedelse hållits i målet. Målet var således redan väl förberett för huvudförhandling efter den muntliga förberedelsen och parterna hade endast att inkomma med slutlig bevisuppgift utöver att käranden förelades att inkomma med ett mindre förtydligande. Trots det har advokaten efter den muntliga förberedelsen inkommit med sju yttranden utan att tillföra några nya omständigheter av relevans i målet.

Omständigheterna avseende tvisten har således varken varit av särskilt omfattande karaktär eller förändrats under målets handläggning. Det har heller inte förekommit komplicerade rättsliga frågor eller omfattande muntlig och/eller skriftlig bevisning.

Flera åtgärder har, menade bolaget vidare, inte resulterat i mervärde för försäkringstagaren eller drivit tvisten framåt. Att ödsla tid på åtgärder som inte driver målet framåt eller som inte ger någon nytta gör att advokatens omsorg och skicklighet kan ifrågasättas.

Göteborgs tingsrätt konstaterar inledningsvis att i försäkringskollektivets intresse ankommer det inte på försäkringsbolaget att i enskilda fall utbetala ersättning som inte följer av försäkringsvillkoren. Försäkringstekniska synpunkter spelar på detta sätt en viktig roll för försäkringens avgränsning. Regleringen i försäkringsvillkoren har, avseende kostnaden för ombudsarvode, en likartad utformning som regleringen i 18 kap. 8 § rättegångsbalken. Av bestämmelsen följer att ersättningens skälighet ska bedömas med hänsyn till bland annat målets beskaffenhet och omfattning samt till den omsorg och skicklighet med vilken arbetet har utförts (jfr NJA 1997 s. 854).

Utgångspunkten för bedömningen av vad som varit skäligen kostnader är karaktären av den rättsliga angelägenhet som de är hänförliga till. Samtidigt finns det andra faktorer som påverkar vilket arbete ett ombud behöver lägga ned, exempelvis motpartens processföring. En talan kan även vara förenad med utmaningar när det gäller att ta fram bevisning för det som påstås, vilket också kan ge upphov till arbetskostnader. För att bedöma kostnadernas skälighet måste samtliga relevanta framförda omständigheter beaktas.

Avseende den rättsliga angelägenheten kan konstateras att tvisten inleddes i februari 2019 och rörde återgång av fastighet/ogiltigförklarande av gåva. Tvistefrågan utgjordes av huruvida gåvobrev upprättats för skens skull eller inte. Det har således varit fråga om en avgränsad rättsfråga. Den muntliga förberedelsen genomfördes den 13 augusti 2019 och omständigheterna förefaller därefter varit väl klarlagda. Av vad som framgår av Uddevalla tingsrätts dagboksblad har klienten genom sitt ombud trots det inkommit med sju yttranden efter den muntliga förberedelsen innan ombudet klev av den 14 september 2020. Av det som lagts fram avseende dessa yttranden kan inga nya relevanta omständigheter konstateras.

Den senare domens utformning talar också för att inget relevant tillförts målet efter den muntliga

förberedelsen utan kändens talan så som den formulerats i domen bygger i allt väsentligt på samma omständigheter som gjordes gällande vid den muntliga förberedelsen drygt ett och halvt år tidigare. Härvid ska även beaktas att den först planerade huvudförhandlingen ställdes in på begäran av kändens.

Advokaten har gjort gällande att hans klient varit en krävande klient så tillvida att han dels skickat osedvanligt många e-postmeddelanden och begärt fler sammanträden än normalt, dels att han i flera fall insisterat på att advokaten ska ge in diverse handlingar till tingsrätten.

Det förefaller, enligt rätten, som högst tveksamt i vilken utsträckning flera av åtgärderna varit skäliga att vidta. Detta påverkar naturligtvis inte att klienten kan vara skyldig att ersätta advokatfirman för detta arbete utan endast frågan om ersättning ska utgå ur försäkringen.

Tingsrätten ogillar käromålet och ska betala Länsförsäkringar deras rättegångskostnader på 90 100 kronor mot begärda 115 600 kronor.

Mikael Kindbom

Instans: Tingsrätterna

Rättsområden: [Försäkringsrätt](#), [Advokat](#), [Civilprocess](#), [Arv, gåva och testamente](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter