



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

Advokat prickas efter ”häpnadsväckande” anklagelser mot domare

Publicerad

02 JUN 2022

Enligt Advokatsamfundets disciplinnämnd saknas det skäl för disciplinpåföljd mot en brottmålsadvokat som enligt tingsrättens lagman satt en annan advokat i sitt ställe utan tillåtelse. Utredningen visar dock att advokaten i dialog med tingsrätten på ett oacceptabelt sätt uttryckt sig nedlåtande om domare där. Han tilldelas därför en erinran.

Det är lagmannen vid Göteborgs tingsrätt som vänt sig till Advokatsamfundet och anmält den Göteborgsbaserade brottmålsadvokaten, med fokus på frågan om otillåten substitution.

Advokaten förordnades i oktober 2016 som offentlig försvarare för en kvinna som var misstänkt för bokföringsbrott och upprepade brott mot aktiebolagslagen. Enligt anmälan är det dock i allt väsentligt en annan advokat som - i strid med kvinnans begäran - har skött försvararuppdraget. Det är också den andra advokaten som har inställt sig vid de fem olika förhandlingstillfällena trots att tingsrätten inte vid något tillfälle i förväg medgett den förordnade försvararen rätt att sätta någon annan i sitt ställe. Det är också den andre advokaten som har utfört de 74 timmars arbete som framgår av den kostnadsräkning som lämnats in i målet.

Vid flera av förhandlingarna har den andre advokaten presenterat en transportfullmakt från den förordnade försvararen och klienten har enligt anmälan tvingats acceptera att försvaras av den andre advokaten, eftersom huvudförhandlingen redan hade ställts in vid flera tillfällen på grund av bristande närvaro.

Man får i och för sig ha förståelse för att det finns situationer där det måste accepteras att en annan advokat tillfälligt hoppar in, skriver lagmannen i sin anmälan. I det aktuella fallet har den förordnade försvararen dock under fyra års tid inte närvarat vid några förhandlingar i tingsrätten. ”Det är vidare enligt tingsrättens mening uppenbart att han inte haft för avsikt att utföra uppdraget själv, utan har förmedlat uppdraget vidare...”, står det i anmälan.

Tingsrätten har på grund av substitutionen inte kunnat lämplighetspröva den som i praktiken skött försvaret och eftersom den förordnade försvararen som mest har utfört arbete i det helt inledande skedet kan det ifrågasättas om han har skött uppdraget på det sätt som krävs av en offentlig försvarare. Med hänsyn till detta anser tingsrätten också att arvodet ska sättas ned till motsvarande 60 timmar.

Advokaten har i yttrande till samfundet redogjort för sin syn på ärendet. Han har någon tid före huvudförhandlingen insjuknat i en sedan flera år tillbaka återkommande sjukdom. Det är mot denna bakgrund han har kontaktat advokatkollegan, som är specialist på bolags- och skatterätt - ”allt för att klienten skulle få det bästa försvaret”. Advokaten har också i förväg kontaktat tingsrätten - och ställt ut en transportfullmakt som avsett målet i dess helhet. Tingsrätten har enligt advokaten också godkänt substitutionen både i förväg och vid förhandlingstillfället.

Anklagelsen om att det aldrig funnits någon avsikt att själv utföra uppdraget är också ogrundad. I praktiken har advokaten själv utfört uppdraget under mer än två års tid, från det att förundersökningen inleddes och i princip fram till huvudförhandlingen. Det är sjukdom som har legat bakom att uppdraget sedan transporterats och advokaten har medvetet låtit bli att begära ersättning för sitt arbete i ärendet. Det har också ”för alla parter varit uppenbart” att den andra advokaten skulle slutföra talan, efter att han läst in sig på målet och företrätt klienten vid bevisupptagningen.

Advokaten har i ärendet också lämnat in den dialog han haft med tingsrätten i det aktuella ärendet. Det har här handlat om praktisk mejlväxling kring närvaro vid förhandlingar, men också om en dialog direkt med lagmannen med anledning av tingsrättens hantering av advokatens begäran om att ställa in en planerad förhandling hösten 2020 på grund av hans misstänkta covid-symptom.

Advokaten protesterar i dialogen mot tingsrättens beslut att med hänvisning till ett flertal tidigare inställda förhandlingstillfällen genomföra huvudförhandling trots symptomen. Han uttrycker även att flera rådmän vid tingsrätten skulle ha en subjektivt negativ uppfattning mot honom. Advokaten skriver:

”Jag får konstatera att chefsrådmannen [N.N.] tillsammans med andra vid Göteborgs tingsrätt har en negativ uppfattning om mig och att denna uppfattning präglas av djupt misstroende. Så till den grad att man utgår från att jag far med direkt lögn till tingsrätten angående mina förkylningssymptom.

Jag vet inte varifrån misstroendet kommer eller har uppstått. Jag kan nu inte bortse från, eller frigöra mig från, tanken att domare, vid meddelande av dom eller beslut, har färgats eller påverkats av en negativ inställning och hållning gentemot mig.

Jag måste självklart underrätta mina klienter och kommande klienter om den misstro som tingsrätten riktar mot mig. Detta får ju till följd att klienter, och även allmänhet på sikt, tappar förtroende för domstolarnas objektivitet och opartiskhet.

De domare vid Göteborgs tingsrätt som misstror mig och har en negativ och föraktfull subjektiv inställning till mig som person och ombud bör inte få delta i avgöranden eller beslut i mål där jag agerar såsom ombud. Jag skulle kunna namnge flera rådmän vid Göteborgs tingsrätt som genom sina ageranden tydligt uppvisar denna subjektivt negativa uppfattning. Mina huvudmän har även reagerat vid dessa tillfällen och meddelat mig deras iakttagelser, erfarelser, reaktioner och uppfattning.”

Lagmannen har reagerat med förvåning på skrivelsen och bland annat efterfrågat ”plausibla förklaringar” till varför advokaten tror att det finns domare på tingsrätten som misstror honom rent allmänt och har en negativ och föraktfull inställning till honom som person. Att aversion mot advokaten skulle ligga bakom några beslut avfärdas samtidigt.

Lagmannen skriver:

”Avslutningsvis, ditt påstående om att domare vid Göteborgs tingsrätt skulle låta sitt beslutsfattande påverkas av deras aversion mot dig och därmed drabba dina klienter och dig negativt är häpnadsväckande. Det du skriver är över huvud taget så anmärkningsvärt att jag finner skäl att fästa Sveriges advokatsamfundets uppmärksamhet på det.”

Advokatsamfundets disciplinnämnd beslutar nu också att tilldela advokaten en erinran.

När det gäller substitutionen finns det ingen anledning att agera disciplinärt, utan här anser nämnden att advokaten har redogjort för sitt handlande - och hovrätten har dessutom bedömt att tingsrätten medgett substitutionen.

Yttrandet till tingsrätten innefattar dock nedlåtande uttalande mot domare vid tingsrätten och här är advokatens agerande inte godtagbart. Han får i stället anses ha agerat i strid med god advokatsed på ett sätt som motiverar erinran.

Isak Bellman

Instans: Övriga instanser

Rättsområden: [Domare](#), [Advokat](#), [Straffprocess](#), [Legitimations- och disciplinärenden](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter