



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

## Berusad polis kroppsvisiterade 16-åring – döms för tjänstefel

Publicerad

30 MAY 2023

*En polis döms för tjänstefel efter att ha trätt i tjänst berusad och kroppsvisiterat en 16-åring efter misstänkt cannabisinnehav. Hovrätten anser att misstanken inte var tillräcklig för en ledig, dessutom berusad, polis att träda i tjänst. Hovrätten, liksom tingsrätten, finner att han varit oaktsam när han åsidosatt vad som gäller för myndighetsutövning.*

Under en klassresa den 28 maj 2021 blev en 16-årig pojke kroppsvisiterad av en polis. Polisen var ledig den aktuella dagen och hade själv varit ute och druckit. När polisen stötte på pojken och hans vänner beslutade han att träda i tjänst och utföra visitationen.

Polisen, pojken, två klasskamrater och två klassföräldrar har hörts. Polisen uppgav att han känt cannabislukt och därför börjat prata med pojkarna. Han tyckte 16-åringen betedde sig konstigt och tog honom därför åt sidan. Pojken hade ingen narkotika på sig. Klassföräldrarna som hörts uppgav båda att polisen verkade berusad.

En polis som är ledig har ibland en skyldighet att träda i tjänst. Södertörns tingsrätt konstaterade att en sådan situation inte har varit aktuell i detta mål. En polisman som är ledig får även i andra situationer ingripa för att trygga allmän ordning och säkerhet eller för att tillförsäkra allmänheten skydd och hjälp.

Tingsrätten konstaterade att det i och för sig inte går att ifrågasätta polisens uppgifter om cannabisdoft och om pojkens beteende, vilket därför låg till grund för bedömningen om skäl för kroppsvisitation.

Kroppsvisitation får företas om det finns anledning att anta att ett brott på vilket fängelse kan följa har begåtts. Den som ska visiteras ska även vara skäligen misstänkt för brottet. Domstolen uttalade att mannens uppgifter ger uttryck för ett tunt underlag för att pojken skulle vara skäligen misstänkt för innehav av narkotika. Det finns dock utrymme för olika bedömningar, och tingsrätten ansåg därför att polisen inte åsidosatt vad som gällde i denna del.

Domstolen fann dock att mannen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften när han i berusat tillstånd trädde i tjänst. Domstolen betonade att mannen varit medveten om att han druckit alkohol under kvällen och att det var ungdomar han hade att göra med. Kravet på oaktsamhet ansågs därför uppfyllt.

Tingsrätten dömde mannen för tjänstefel. Eftersom brottet skett av oaktsamhet dömdes mannen till böter.

Svea hovrätt bedömer likt tingsrätten att mannen inte haft en skyldighet att träda i tjänst. Fråga är om han haft rätt att göra så.

Domstolen konstaterar att polisen var berusad och misstanken rörde ett lindrigt brott där misstanken dessutom framstår som svag. Det har därför inte funnits rätt att träda i tjänst eller förutsättningar för att genomföra en kroppsvisitation.

Likt tingsrätten dömer hovrätten mannen för tjänstefel. Även i fråga om straffvärde och påföljd ansluter hovrätten till tingsrättens bedömning.

**Clara Zsiga**

---

Instans: Hovrätterna

Rättsområden: [Övrig straffrätt](#), [Polis](#)

#### LEXNOVA NYHETER

### Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på [lexnova.se/nyheter](https://lexnova.se/nyheter)