

LEXNOVA NYHETER

Brf tvingas klottersanera carport

Publicerad
06 FEB 2024

En bostadsrättsförening i Järfälla kommun är skyldig att klottersanera sin carport, slår mark- och miljödomstolen fast. Domstolen beaktar att carporten är väl synlig från E18 och att klottret avviker från en bestämmelse i detaljplanen. Vitet som hör till saneringsföreläggandet upphävs dock, eftersom det inte är nödvändigt.

Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla kommun beslutade i maj 2023 att förelägga en bostadsrättsförening i kommunen att sanera klotter och återställa fasaden på föreningens carport inom viss tid. Föreläggandet förenades med ett vite om 40 000 kronor.

Beslutet fattades med stöd av 8 kap. 14 § plan- och bygglagen, PBL, där det anges att byggnadsverk ska hållas i vårdat skick och underhållas. Nämnden hänvisade även till en bestämmelse i detaljplanen. Där framgår att reklam eller annonsering inte får förekomma på carportar mot E18.

Länsstyrelsen i Stockholms län upphävde beslutet. Som motivering angavs att 8 kap. 14 § PBL inte kan tolkas som att den innebär en skyldighet för fastighetsägare att hålla byggnader fria från klotter. Nämnden ansågs alltså inte ha haft lagstöd för föreläggandet. Länsstyrelsen framhöll även att nämnden inte hade påstått att klottret skulle strida mot bestämmelsen i detaljplanen.

Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt anser i motsats till länsstyrelsen att 8 kap. 14 § PBL är tillämplig när en byggnad har förvanskats genom klotter. Frågan därefter är om föreläggandet är oskäligt.

Enligt domstolen har klottret fått en förhållandevis stor omgivningspåverkan eftersom carportfasaden är väl synlig från E18. Till detta kommer att klotteråtgärden sannolikt är bygglovspliktig. Vidare utgör den en avvikelse från den planbestämmelse som nämnden har hänvisat till i sitt beslut.

Mot bakgrund av detta, och med beaktande av att saneringskostnaden inte framstår som särskilt hög för föreningen, finner mark- och miljödomstolen att föreläggandet inte är oskäligt. Det finns dock inte anledning att tro att föreningen inte kommer att följa föreläggandet. Vitet ska därför upphävas.

Instans: Tingsrätterna

Rättsområden: [Övrig fastighetsjuridik](#), [Kommunalrätt](#), [Bostadsrätt](#), [Plan- och byggnadsfrågor](#), [Tillstånd och tillsyn](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter