



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

## Dotter till vd behörig boka fest för 126 000 kronor och pandemin inte skäl till avbokning

Publicerad

29 AUG 2023

*Ett företag hade anledning att hysa befogad tillit till att en kvinna på en HR-avdelning kunde boka en personalfest på Rosendahls Wårdshus för 126 000 kronor. Hon var dotter till vd:n samt hade uppdraget att beställa. Hon hade inte rätt att boka av på grund av pandemin då sällskapet var begränsat.*

Meetly AB bedriver bokningsverksamhet för bland annat evenemang och fester. Norrporth ingår i en koncern som bedriver klädhandel i bland annat butiker benämnda Johnells. En företrädare för Meetly var i kontakt med en kvinna, som var verksam i koncernen Norrporth ingår i, angående bokning av ett evenemang.

Den 20 december 2021 signerade kvinnan ett dokument benämnt bokningsbekräftelse digitalt.

Evenemanget, som skulle äga rum på Rosendahls Wårdshus för ett hundratal personer, var först tänkt att hållas den 15 januari 2022, ett datum som sedermera ändrades till den 22 januari 2022.

Den 10 januari 2022 beslutade Folkhälsomyndigheten om nya åtgärder för att minska smittspridningen av covid-19. Detta föranledde kvinnan att avboka evenemanget. Meetly har därefter framställt krav på ersättning för evenemanget. Norrporth har bestridit betalningsskyldighet.

Nu kräver Meetly Norrporth på kontraktssumman 126 450 kronor.

De frågor Södertörns tingsrätt hade att besvara var följande:

Är bokningsbekräftelsen att se som ett avtal mellan parterna?

Har kvinnan haft behörighet att ingå ett sådant avtal för Norrporths räkning?

Innebar Folkhälsomyndighetens restriktioner som trädde i kraft den 12 januari

2022 att det aktuella eventet inte fick genomföras innebärandes att man hade rätt att avboka kostnadsfritt?

Tingsrätten svarade ja på första frågan. Den signerade bokningsbekräftelsen är tveklöst tillräckligt preciserad för att utgöra ett skriftligt avtal. Norrporth har därmed, förutsatt att kvinnan varit behörig att ingå ett sådant avtal, blivit bundet av detta enligt dess innehåll. Vad

Norrporth har anfört om att Norrporth inte fått förslag eller efterfrågats önskemål angående meny, dryck etcetera föranleder ingen annan bedömning.

Vad gäller behörigheten har Meetly bevisbördan för att kvinnan har varit behörig att ingå avtalet. Bolaget har gjort gällande att hon i första hand haft en ställningsfullmakt och i andra hand en toleransfullmakt eller tillitsfullmakt. Tingsrätten prövar till att börja med om kvinnan varit behörig på grund av tillitsfullmakt.

Det är utrett att kvinnan har arbetat med HR och administration för Norrporth och varit anställd av bolaget. Frågan är då vad Norrporth utåt har kommunicerat angående kvinnans ställning hos bolaget och i förlängningen om hennes möjlighet att rättshandla för dess räkning.

Tingsrätten anser att den omständigheten att kvinnan i platsannonser som åberopats gett utomstående anledning att tro att hon i vart fall inte haft en helt obetydlig roll inom Norrporth.

Tingsrätten bedömer dock sammantaget att det som Norrporth kommunicerat utåt angående kvinnans roll och ställning i allmänhet inte i sig givit Meetly anledning att hysa befogad tillit till att hon varit behörig att ingå avtalet.

I förhör med vd:n för Norrporth har dock framkommit att han själv gav kvinnan, som är hans dotter, i uppdrag att boka en restaurang för en julfest. Vd:n har samtidigt uppgett att uppdraget inte innefattade att genomföra bokningen med hjälp av en mellanhand som Meetly och att det ingångna avtalet även i andra avseenden skiljde sig från bokningsuppdraget han gett.

Den omständigheten att vd:n har gett sin dotter detta uppdrag har dock stor betydelse vid bedömningen av Meetlys befogad tillit. Uppdraget härrör nämligen från Norrporth och är en omständighet som kommunicerats till Meetly genom att dottern tagit kontakt med bolaget och genomfört bokningen.

Tingsrättens slutsats i denna del är att kvinnan varit behörig att ingå det avtal som framgår av bokningsbekräftelsen på grund av tillitsfullmakt.

Enligt parternas avtal har gällt att 100 procent av kostnaden för evenemanget debiteras vid avbokning som skett senare än 30 dagar i förväg. Det är ostridigt att evenemanget avbokades senare än så. Norrporth har gjort gällande att bolaget ändå haft rätt att avboka kostnadsfritt. Enligt bokningsbekräftelsen har förutsättningen för detta varit ”restriktioner som förbjuder evenemang”.

Frågan är då om de restriktioner som trädde i kraft den 12 januari 2022 har inneburit att avbokningsvillkoret varit uppfyllt.

Såväl före som efter den aktuella ändringen av HSLF-FS 2021:87 föreskrevs i 1 kap. 4 § i föreskrifterna att dessa ” (...) ska tillämpas på allmänna sammankomster och offentliga tillställningar som omfattas av 3 kap. 1 § första stycket förordningen (2021:8) om särskilda begränsningar för att förhindra spridning av sjukdomen covid- 19 (...)”.

Det har inte ens påståtts att det evenemang som Norrporth skulle hålla på Rosendahls Wårdshus vid det aktuella tillfället var anordnat för allmänheten eller att allmänheten skulle ha tillträde till den. Det har i stället enligt vad som framkommit rört sig om ett evenemang som uteslutande anordnats för Norrporths och dess systerbolags anställda. Eftersom evenemanget följaktligen vare sig utgjort en allmän sammankomst eller en offentlig tillkomst har dess tillåtlighet inte påverkats av de aktuella restriktionerna.

Norrporth AB ska därför till Meetly AB betala 126 450 kronor samt ränta.

Domen har vunnit laga kraft.

**Mikael Kindbom**

---

Instans: Tingsrätterna

Rättsområden: [Avtalsrätt](#), [Köprätt](#)

#### LEXNOVA NYHETER

### Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på [lexnova.se/nyheter](https://lexnova.se/nyheter)