



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

Fälld för barnvåldtäkt frias av oenig hovrätt – ”snippa” väcker tvivel

Publicerad

27 FEB 2023

Hovrätten friar en man som tidigare dömts till tre års fängelse för att ha våldtagit en tioårig flicka. Flickans användande av begreppet ”snippa” gör det osäkert om penetration verkligen förekommit - och i avsaknad av åtal om ett lindrigare brott frikänns mannen. En skiljaktig domare ser dock inget utrymme för missförstånd utan vill fälla.

Det var ursprungligen i Halmstads tingsrätt som den nu 50-årige mannen åtalades för våldtäkt mot barn. Åtalet avsåg två gärningar som en då tioårig flicka skulle ha utsatts för i samband med en pandemianpassad utomhusgudstjänst som hållits av den lokala Frälsningsarmén i Halmstad i juni 2021.

Åklagaren åberopade inspelade barnförhör med flickan som bevisning och angav i gärningsbeskrivningen bland annat att mannen hållit handen på målsägandens ”snippa” och ”haft ett finger inne i snippan”. Skrivningen korrelerade med vad flickan själv uppgett i förhören - där hon enligt tingsrätten lämnat en lång, detaljerad och trovärdig berättelse som framstod som självupplevd.

Tingsrätten skrev:

”Hon har varit saklig och lugn och berättat utan överdrifter. Hon har varit tydlig med vad som enligt henne hände och i vilken ordning det skett. Berättelsen är koherent, sammanhängande och uppgifterna skiljer sig inte mellan olika förhörstillfällen eller i förhållande till polisens kontrollfrågor. Hon är samlad när hon talar och använder inga omskrivningar. Hennes berättelse innehåller inga motsägelser eller svårbegripliga moment.”

Mannen hade tidigare arbetat som vaktmästare inom Frälsningsarmén, där flickans familj också är aktivt. De hade därför varit ytligt bekanta med varandra. Flickan har i förhören berättat att det var i samband med kyrkkaffet efter gudstjänsten som mannen frågat om hon velat följa med och hjälpa honom ställa en klocka. De hade sedan gått in i ett fläktrum och där hade mannen gett flickan ett verktyg och lyft upp henne så att hon skulle nå klockan. Det var i samband med detta som mannen skulle ha fört

in sin ena hand under flickans shorts och trosor och stoppat in ett finger i hennes underliv.

Flickan beskrev under förhören händernas placering med både ord och rörelser och upprepade samma beskrivning vid flera tillfällen - och förklarade att beröringen varit obehaglig och gjort hennes ledsen. Hon hade sedan följt med mannen till ett förrådsutrymme för att hjälpa honom att titta efter en kabel i ett väggskåp. Han hade då på nytt lyft upp henne för att hon skulle nå - och mannen skulle även vid detta tillfälle ha stoppat in ett finger i hennes underliv.

Flickans berättelse fick enligt tingsrätten stöd av vittnesmål från hennes föräldrar och en lärare som flickan haft nära kontakt med. De hade alla noterat en förändrad sinnesstämning hos flickan - och berättade i tingsrätten dels om detta, dels om vad flickan berättat om händelsen. Att flickan haft problem att återge detaljer som vilket finger mannen använt var enligt tingsrätten ingen avgörande brist, eftersom detta skulle ha varit svårt att svara på även med en vuxens mer utvecklade vokabulär. I utredningen fanns ett dna-prov från flickans trosor som visade på dna från henne och "annan person". Att mannen inte kunnat knytas till gärningen denna väg saknade dock också den avgörande betydelse.

Den samlade slutsatsen blev att flickans uppgifter skulle läggas till grund för bedömningen - och att det var styrkt att 50-åringen vid två tillfällen penetrerat flickans underliv med sina fingrar.

Beröringen var jämförlig med samlag och rekvisiten för våldtäkt mot barn var därmed uppfyllda. Minimistraflet för barnvåldtäkt och mannen, som är tidigare ostraffad, dömdes med hänsyn till detta och till omständigheterna till tre års fängelse. Tingsrätten pekade bland annat på att flickan befunnit sig i en miljö där hon haft rätt att känna sig trygg och utsatts av en person som ingick i hennes kyrkoförsamling. Flickan har dessutom en diagnos med ADHD och autistiska drag som gjort henne mer utsatt än andra. Mannen skulle som en konsekvens av domen även betala 140 000 kronor i skadestånd till flickan.

Hovrätten för Västra Sverige river dock nu upp domen och ogillar såväl åtalet som skadeståndstalan.

Flickan har lämnat uppgifter under förundersökningen som "helt svarar mot åklagarens gärningspåståenden" och som innebär att mannen utsatt henne för sexuella övergrepp. Utredningen i målet har också sådan tyngd att den bevisar åklagarens gärningspåståenden avseende de objektiva brottsrekvisiten, menar hovrätten.

"Hovrätten har alltså funnit att åklagarens påstående att [mannen] fört sin hand innanför målsägandens shorts och trosor, hållit på hennes snippa och haft ett finger inne i snippan är styrkt", skriver domstolen.

Flickan har i förhören samtidigt inte förklarat närmare vad hon avsett med uttrycket "snippan" - och det är inte heller något som de övriga vittnesmålen kastat ljus över. Detta gör att hovrätten anser sig tvungen att gå till andra källor:

"I avsaknad av besked om målsägandens uppfattning om innebörden av ordet snippa får man falla tillbaka på den betydelse ordet får anses ha i allmänt språkbruk, där det är ett vardagligt uttryck för kvinnans yttre könsorgan (se Svensk ordbok, 2021). 'Snippa' ska därmed inte förstås som synonymt med 'vagina' eller 'slida', som i ordböcker beskrivs som 'kanal som förbinder de yttre könsorganen med livmodern'."

Att flickan i polisförhören sagt att mannen med ett finger "kom in i snippan" kan enligt hovrätten därför inte tas till intäkt för att han faktiskt penetrerat hennes underliv - även om man väger in att hon i inledningen av ett inledande förhört sagt att fingret kom in i snippan "typ långt inne". Flickan har här

svarat att det är svårt att förklara när förhørsledaren frågat hur långt fingret kom in. Osäkerheten förstärks enligt hovrätten ytterligare av skrivningen i en polis-pm, som baserats i de inledande uppgifter som lämnats över telefon i samband med att anmälan upprättades. Enligt promemorian har flickan i samtalet sagt sig inte veta om mannen ”tog in fingrar i henne”.

Hovrätten anser med hänsyn till detta att det inte kan anses styrkt att 50-åringen penetrerat flickans underliv - och det kan därför inte sägas handla om en handling som kvalificerar som våldtäkt i egenskap av ”jämförlig med samlag”.

Det är i och för sig bevisat att mannen vid två inte helt kortvariga skeenden fört in sin hand innanför flickans shorts och trosor och ”hållit på hennes yttre könsorgan och fört in sitt finger där”. Åklagaren har dock inte yrkat ansvar för något annat brott än våldtäkt och inte för något lindrigare sexualbrott. Mannen kan därför inte fällas utan frias nu helt av hovrätten.

Domstolen är dock inte enig i sin dom. En tillförordnad hovrättsassessor håller inte med hovrättslagmannen, den före detta lagmannen samt de båda nämndemännen som vill fria utan vill fastställa det treåriga fängelsestraff som tingsrätten dömt ut.

Flickan har uppgett att hela handen varit på snippan och fingret inuti snippan, samt att mannen varit långt inne i snippan. Hon har även visat med sina händer hur detta gått till genom att hålla handen utsträckt med handflatan uppåt och samtidigt höja upp ett finger. Detta kan inte tolkas på något annat sätt än att flickan menar att mannen trängt in i hennes vagina med ett finger, menar den skiljaktiga domaren.

”Att målsäganden genomgående använt ordet snippa som begrepp för hela sitt könsorgan och inte förmått att uttrycka att det varit fråga om en penetration med vuxna ord framstår som naturligt sett i ljuset av hennes ålder”, står det i den skiljaktiga meningens.

Isak Bellman

Instans: Hovrätterna

Rättsområden: [Brott mot person](#), [Åklagare](#), [Polis](#), [Domare](#), [Straffprocess](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skraddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter