

LEXNOVA NYHETER

Frias för katt i ugn

Publicerad

06 MAY 2024

En granskning av filmerna i ett djurplågerimål visar att någon försökt att trycka in en katt i en ugn, jagat katten med en påslagen vinkelslip och kastat katten flera meter med kraft vid två tillfällen. Men även om filmerna är tagna från den tilltalades lägenhet frias han i båda instanserna på grund av bristande bevisning.

Den 16-årige pojken åtalades för djurplågeri då han, enligt gärningsbeskrivningen, försökt slänga/trycka in en katt i en ugn, jaga katten med en vinkelslip samt kasta katten flera meter med kraft vid två tillfällen.

Inledningsvis ansåg Södertörns tingsrätt, utrett att fyra filmer påträffats i 16-åringens mobil. Utredningen har inte visat om dessa filmer har skapats i hans mobiltelefon eller om dom har skickats av annan till hans mobiltelefon. En granskning av filmerna har tydligt visat att någon försökt att trycka in en katt i en ugn, jagat katten med en vinkelslip som varit på och kastat katten flera meter med kraft vid två tillfällen.

Det var vidare utrett genom etologens yttrande att nämnda agerande har orsakat katten/katterna lidande på grund av rädsla och obehag. Av yttrande från veterinären har framkommit att katten/katterna har kunnat utsättas för skador och stress till följd av det agerande som nämnts ovan. Frågan är om utredningen visat att pojken varit gärningsman. Av en promemoria som upprättats framgår att en polis, som vittnade i målet, bedömt att filmerna är från pojkens tidigare lägenhet och att de röster som förekommer i vissa filmer tillhör 16-åringen.

Det finns, enligt tingsrätten, flera svagheter i den avgörande bevisning som åberopats till stöd att pojken varit gärningsman. Dels har de röster som förekommer i vissa filmer bestått i två korta meningar där man inte hör så mycket av rösten eller personens egentliga röstläge, dels framgår det inte riktigt vad bedömningen baserats på mer än att det verkar vara en generell bedömning. Visserligen har polisen hållit ett förhör med 16-åringens, men tingsrätten finner ändå att jämförelsematerialet har varit skralt. Därtill kommer att på vissa filmer anges en annan adress än den adress som gjorts gällande i

gärningsbeskrivningen. Därtill har pojken gjort gällande att han hade fått filmerna skickat till sin mobiltelefon av annan person. Inte heller denna uppgift kan uteslutas av den utredning som tingsrätten tagit del.

Sammantaget fann tingsrätten att det finns tveksamheter kring utredningen till stöd för att gärningsmannen varit den tilltalade. Därför skulle åtalet ogillas.

Svea hovrätt delar tingsrättens bedömning att utredningen visar att den katt som syns på filmerna otillbörligen har utsatts för lidande i enlighet med vad åklagaren har påstått. I fråga om 16-åringen är gärningsman gör hovrätten följande överväganden: I utredningen finns fyra filmer som har påträffats i pojkens mobiltelefon. På en av filmerna hörs en person säga något om att äta katt. I en annan film hörs ett skratt.

Den vittnande har uppgett att filmerna är tagna i pojkens dåvarande lägenhet samt att det är hans röst och skratt som hörs på filmerna. Dessa omständigheter är, enligt hovrätten, besvärande för pojken.

Hovrätten har ingen anledning att ifrågasätta polisens trovärdighet, men anser att det finns skäl att bedöma tillförlitligheten av utpekandet med viss försiktighet. Filmsekvenserna är mycket korta och rösten och skrattet hörs endast i några sekunder.

På två filmer hörs inga röster. Vilken dag, det vill säga den 30 eller 31 oktober 2022, respektive film spelades in är oklart. Utredningen visar inte heller om filmerna är tagna med pojkens mobil eller om de har skickats till hans mobil. Polisvittnet har varit osäker på om hon har varit i lägenheten eller om hon endast har sett fotografier från en husrannsakan. Hovrätten har inte tagit del av några fotografier och de kollegor som bekräftade platsen har inte hörts under utredningen. Även om filmerna är tagna från den tilltalades lägenhet finns inga skäl att ifrågasätta hans uppgifter om att flera personer har bott och vistats i lägenheten. Någon närmare analys av den röst som hörs på filmerna har inte skett och enligt hovrätten går det inte att helt utesluta möjligheten att vittnet, med hänsyn till omständigheterna i målet och att hon vid sin granskning inte har haft tillgång till andra röster att jämföra med, kan ha misstagit sig.

Sammantaget anser hovrätten att den utredning som har lagts fram i målet inte är tillräckligt robust för att det ska anses vara styrkt att pojken är gärningsman. Åtalet ska därför ogillas och tingsrättens dom ska därmed inte ändras.

Mikael Kindbom

Instans: Hovrätterna

Rättsområden: [Brott mot samhället](#), [Djurhållning](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter