



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

Grovt brott när komiker med 23 000 följare förtalade ordningsvakt på Twitter

Publicerad

09 MAY 2022

Hovrätten skärper domen mot en 45-årig man som i tingsrätten dömts för förtal, efter att ha delat fullständigt namn, personnummer och adress på en ordningsvakt som dömts för misshandel. Det finns flera uppgifter runt gärningen som varit ägnade att medföra allvarlig skada för den förtalade - och hovrätten ändrar därför rubriceringen till grovt förtal.

En 45-årig komiker och poddare åtalades i Stockholms tingsrätt för grovt förtal, med anledning av ett inlägg på Twitter i mars 2019. Mannen, som har runt 23 000 följare på plattformen, hade i ett inlägg delat fullständigt namn, personnummer och adress avseende en man - samt uppgifter om ärendenummer och domstol där mannen dömts för misshandel. Han hade även lagt upp en film av den åtalade gärningen där den andra mannen dock har ansiktet ”blurrat”.

Misshandeln begicks i tjänsten som ordningsvakt och enligt 45-åringen skrev följande text i anslutning till inlägget:

"tro inte att

du kan smita undan

vi ser dig

vi ser alla er

det gäller er snuta också även fest

systemet gör det svårare att hitta era

personnr"

Han uppgav i tingsrätten att tweeten hade handlat om problemet med ordningsvakter och poliser som missbrukar sin makt - och att han med inlägget velat varna andra inom dessa yrkeskategorier att missbruka sin makt. Uppgifterna hade också redan varit offentliga i form av domen mot ordningsvakten.

Tingsrätten gick ändå på åklagarens linje och fällde 45-åringen för förtal.

45-åringen hade i inlägget "tveklöst" pekat ut den andre mannen som brottslig och klandervärd i sitt levnadssätt. Uppgiften fick också helt klart anses ägnad att utsätta ordningsvakten för andras missaktning - och det hade i och med det handlat om förtalsgrundande uppgifter.

Yttrandefriheten är vidsträckt och en grundval för ett demokratiskt samhällsskick, konstaterade tingsrätten. Med hänsyn till detta måste samhällseliga, kulturella och vetenskapliga frågor få ventileras, även när enskilda personer i viss mån angrips i diskussionen.

Det som kan vara försvarligt att säga i en förtrolig krets kan dock vara oförsvarligt i ett större sällskap. Även om det kan vara försvarligt att öppet tala om aktuella brottmålsdomare kan det också vara oförsvarligt att diskutera äldre sådana.

Politiker och andra offentliga personer har generellt sett ansetts få tåla mer än andra, men i det aktuella fallet handlade det om en person som varken har en ledande ställning eller är en offentlig person. Det skulle också ha varit möjligt för 45-åringen att belysa problemet utan att peka ut ordningsvakten, som avtjänat sitt straff, blivit av med jobbet och även fått sitt godkännande för att arbeta som skyddsvakt och väktare indraget.

Med hänsyn till detta och till det stora antal personer som fått dela av uppgifterna kunde det inte anses försvarligt av 45-åringen att lämna de aktuella uppgifterna och peka ut väktaren som misshandlare. Tingsrätten valde därför att döma för förtal, men rubricerade gärningen som brott av normalgraden.

Domstolen betonade att några bilder på ordningsvakten inte delats i inlägget och att det därför för den breda allmänheten inte varit möjligt att identifiera mannen. Det gick samtidigt inte att bortse ifrån att uppgifterna rört en i och för sig offentlig dom - och att uppgifterna varit sanna.

45-åringen dömdes till 80 dagsböter på totalt 20 000 kronor och ålades även att betala 10 000 kronor i skadestånd med anledning av förtalsbrottet.

Svea hovrätt skärper nu domen mot 45-åringen.

Vid bedömningen av om ett förtalsbrott är grovt ska domstolen särskilt beakta om gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll eller sättet för eller omfattningen av spridningen eller annars var ägnad att medföra allvarlig skada.

Att 45-åringen med de lämnade uppgifterna anklagat en ordningsvakt för att i tjänsten ha begått ett allvarligt våldsbrott talar i viss mån redan för att förtalsbrottet ska rubriceras som grovt. De personuppgifter som lämnats har också gjort att ordningsvakten med lätthet har kunnat identifieras och återvinnas av den som söker information om honom - och detta är en försvårande omständighet.

Det är svårt att dra några säkra slutsatser kring spridningen av inlägget, men i motiven anges det att man kan beakta om spridningen skett på ett sätt som syftat till att ett stort antal personer verkligen skulle kunna ta del av uppgifterna. Twitter är en mycket välkänd och välanvänd plattform och 45-åringen har ett förhållandevis stort antal följare där. Inlägget har dessutom formulerats "på ett sätt som kan förväntas väcka uppmärksamhet", konstaterar hovrätten - och även detta talar för att gärningen varit

ägnad att medföra allvarlig skada för ordningsvakten.

Slutsatsen blir att förtalsbrottet inte ska rubriceras som brott av normalgraden, utan som grovt.

Som en konsekvens av den ändrade rubriceringen ändrar hovrätten nu påföljden till 100 dagsböter. Bötesbeloppet sätts dock ned med anledning av mannens förändrade inkomstförhållanden och han döms nu till böter på totalt 10 000 kronor.

Isak Bellman

Instans: Hovrätterna

Rättsområden: [Påföljd](#), [Brott mot person](#), [Åklagare](#), [Polis](#), [Tryck- och yttrandefrihet](#), [Personuppgifter och integritet](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter