

LEXNOVA NYHETER

Insiderhandel kostar Carnegie 35 miljoner i böter

Publicerad
30 JUN 2021

Investmentbanken Carnegie måste betala 35 miljoner i sanktionsavgift för att ha brutit mot insiderhandelsförbudet. Banken har sålt aktier i spelbolaget Starbreeze efter det att det mottagit hemlig information i ett mejl om Starbreeze ekonomiska situation.

Vid Stockholms tingsrätt yrkar Finansinspektionen, FI, att Carnegie Investment Bank AB skulle betala 35 miljoner i sanktionsavgift. Inspektionen menar att Carnegie har genomfört transaktioner med såväl A- som B-aktier i spelbolaget Starbreeze AB inom ramen för tvångsförsäljningar på grund av överbelåning av en kunds depå.

Innan transaktionerna inleddes mottog bolaget ett mejl med information om att den aktuella kunden var förhindrad att sälja aktier eftersom denne var upptagen i Starbreezes insiderförteckning. Informationen var inte offentliggjord, var av specifik natur och var sådan att en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja den som del i ett investeringsbeslut, menar FI.

Carnegie har känt till detta eller i vart fall insett eller borde ha insett att det rörde sig om insiderinformation. Transaktionerna har inneburit en förlustbegränsning för kunden på närmare fem miljoner kronor.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Bestämmelserna om vad som utgör insiderinformation och insiderhandel finns i marknadsmissbruksförordningen, Mar, artikel 7 och 8. Insiderförbudet innebär något förenklat att den som sitter på icke publik information om ett företag eller ett finansiellt instrument inte får handla med det instrumentet.

Det övergripande syftet med regleringen är att värna den inre marknaden och att upprätthålla allmänhetens förtroende för finansmarknaden (se exempelvis C-45/08, Spector Photo Group, EU:C:2009:806, punkterna 47 och 48).

Frågan i målet är om informationen i det ovannämnda mejlet utgör insiderinformation eller inte.

Mejlet innehåller information om att en den aktuella kunden är loggad i Starbreeze insynsförteckning och att han inte kan sälja per klockan 13:33. Tingsrätten anser att informationen är fråga om mer än en enskild omständighet på det sätt krävs enligt specificitetskravet i Mar artikel 7.2.

Samtidigt kan informationen enligt rätten inte uppfattas på annat sätt än att det i Starbreeze fanns för företaget negativ ekonomisk information. ” För en förnuftig investerare skulle det mot denna bakgrund enligt tingsrätten vara möjligt att dra slutsatser om informationens potentiella effekt på priset på Starbreeze-aktierna alldeles oavsett exakt vilken information som föranlett upprättandet av insynsförteckningen”, skriver tingsrätten vidare.

Sammantaget avsåg informationen i mejlet specifik information enligt Mar artikel 7.1. Samtidigt var informationen inte offentliggjord när Carnegie mottog mejlet. Mejlet utgör alltså insiderinformation.

Carnegie har enligt Mar artikel 8.1, såsom bank, för annans räkning avyttrat aktier i Starbreeze efter det att banken haft tillgång till insiderinformation. Det har enligt rätten inte funnits några legitima skäl för bankens handel enligt Mar artikel 9.3 b).

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten skäl att bestämma en sanktionsavgift med det yrkade beloppet, det vill säga 35 miljoner kronor.

Jonathan Schiess

Instans: Tingsrätterna

Rättsområden: [Tillstånd och tillsyn](#), [Värdepappersrätt](#), [Kredit, finans- och bankrätt](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter