



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

Inte konkurrensbrott starta parkeringsbolag

Publicerad

31 MAY 2022

Ett parkeringsbolag som gjort gällande att en tidigare anställd har brutit mot en konkurrensklausul när hon startade ett konkurrerande parkeringsbolag förlorar i tingsrätten. Det är inte bevisat att hon under sin anställning faktiskt bedrev någon form av verksamhet i bolaget.

Den 51-åriga kvinnan var anställd hos Smart Parkering Sverige AB mellan den 1 augusti 2018 och den 10 januari 2019. Smart Park tillhandahåller parkeringstjänster i bland annat Göteborg.

I samband med sin anställning skrev hon på ett anställningsavtal. Bilagt avtalet fanns ett klausulavtal som bland annat har bestämmelser om konkurrensförbud, icke-värvningsklausul, sekretess och vitesreglering. Avseende vite regleras i bilagan att hon för varje överträdelse av avtalsförpliktelserna enligt klausulavtalet ska betala 150 000 kronor till Smart Park. Vidare regleras att Smart Park har rätt att kräva ytterligare ersättning för det fall den skada Smart Park lidit på grund av överträdelsen överstiger vitesbeloppet.

Under början av 2019 startade 51-åringen tillsammans med en annan person Innovativ Parkering i Göteborg AB som också tillhandahåller parkeringstjänster i Göteborg.

Under 2019 har vidare i vart fall sju kunder sagt upp sina avtal med Smart Park och därefter blivit kunder hos Innovativ Parkering. Vidare har i vart fall fyra personer som tidigare varit anställda hos Smart Park anställts hos Innovativ Parkering.

Smart Parkering Sverige AB yrkade att kvinnan och Innovativ Parkering i Göteborg AB ska förpliktas att solidariskt till Smart Park betala 3 464 814 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2020 och 400 000 kronor jämte ränta.

Smart Park begärde vidare att tingsrätten i enlighet med 12 § lagen (2018:558) om företagshemligheter ska förbjuda var och en av 51-åringen och Innovativ Parkering i Göteborg AB, vid vite löpande vid varje överträdelse om 500 000 kronor eller annat kraftigt verkande vite som tingsrätten finner skäligt, att

fortsättningsvis angripa Smart Parks företagshemligheter.

Göteborgs tingsrätt konstaterar att det är Smart Park som har bevisbördan för sitt påstående att 51-åringen under anställningen, det vill säga före den 10 januari 2019, bedrivit konkurrerande verksamhet. Förbudet avser alltså att bedriva verksamhet. Endast den omständigheten att kvinnan, enligt vad som registrerats hos bolagsverket, blev majoritetsägare och styrelseledamot i det nybildade Innovativ Parkering i Göteborg AB den 9 januari 2019 bevisar inte att det vid den tidpunkten faktiskt bedrevs någon form av verksamhet i bolaget. 51-åringen har själv uppgett att verksamheten kom i gång någon gång under februari 2019. Det har inte framkommit något som motbevisar hennes uppgifter i denna del.

Beträffande de anställda kommer rätten fram till att den framlagda bevisningen, däribland uppsägningshandlingar tillsammans med vittnesuppgifter, ger stöd för att de anställda slutat hos Smart Park innan de anställdes av konkurrenten och att det var Smart Park som avslutade anställningarna

Smart Park har heller inte bevisat att 51-åringen vare sig bearbetat eller uppmuntrat några av Smart Parks kunder till att säga upp sina avtal med Smart Park för att i stället ingå avtal med Innovativ Parkering i Göteborg AB.

Slutligen har Smart Park inte bevisat att det finns uppgifter i deras kundregister som kan anses utgöra företagshemligheter. Talan faller därmed.

Mikael Kindbom

Instans: Tingsrätterna

Rättsområden: [Skadeståndsrätt](#), [Övrig arbetsrätt](#), [Konkurrensrätt](#), [Avtalsrätt](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skraddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter