



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

JO läxar upp Lantmäteriet efter "oacceptabel" handläggning i anställningsärende

Publicerad

10 MAY 2022

Efter att ha fått bakläxa av Statens överklagandenämnd tog Lantmäteriet över 18 månader på sig med att ordna en anställningsintervju. Vid det laget hade mannen flyttat - och när han därför missade intervjutiden valde myndigheten trots påstötning att anställa samma person som tidigare. Justitieombudsmannen riktar nu allvarlig kritik mot Lantmäteriet.

En man riktade i en anmälan till Justitieombudsmannen, JO, klagomål mot Lantmäteriet med anledning av hur man handlagt ett anställningsärende.

Mannen hade under 2018 vänt sig till Statens överklagandenämnd, efter att ha nekats anställning vid Lantmäteriets kontor i Visby. Nämnden fann i ett utslag att ärendet skulle återförvisas till Lantmäteriet och att myndigheten skulle kalla mannen till intervju.

Trots detta hade det dröjt två år innan han blev kallad till intervju, uppgav mannen. Vid det laget hade intervjutiden dessutom passerats, eftersom kallelsen skickats till hans tidigare postadress. Lantmäteriet ville inte erbjuda någon ny intervjutid, utan beslutade i stället att anställa samma person som i sin föregående process.

JO riktar nu allvarlig kritik mot Lantmäteriet med anledning av hur man handlagt ärendet.

Det är av grundläggande betydelse att en beslutsmyndighet respekterar och rättar sig efter det som en överinstans har bestämt - och JO har vid flera tidigare tillfällen betonat detta just när det gäller Statens överklagandenämnd. "För att överinstansens beslut ska få avsedd effekt måste beslutsmyndigheten tolka och tillämpa överinstansens beslut på ett lojalt sätt", fortsätter JO.

Statens överklagandenämnd har i det aktuella fallet tagits emot av Lantmäteriets HR-avdelning, som informerat rekryteringssamordnaren om att mannen skulle kallas till en intervju i Visby. Den chef som

var ansvarig för rekryteringen fick den 30 oktober 2018 del av samma information, men kallade först närmare ett och ett halvt år senare mannen till en intervju, utifrån den adress han uppgett i sin ansökan.

Mannen dök aldrig upp till intervjun, men hörde av sig till den rekryterande chefen åtta dagar senare och bad om en ny tid. Han förklarade också att han inte nåtts av kallelsen i tid, eftersom han bytt adress och eftersändningen inte fungerat. Chefen svarade först mer än två månader senare och uppgav då att önskemålet inte gick att prioritera. Mannen fick samma dag besked om att chefen hade beslutat att anställa samma person som man gjort före överklagandet till Statens överklagandenämnd.

Efter att mannen överklagat öppnade Lantmäteriet ett nytt ärende och höll en intervju med honom, men fattade sedan på nytt ett anställningsbeslut till hans nackdel.

Om ärendet hade handlagts rätt från början skulle mannen redan i början av 2018 ha kallats till intervju, konstaterar JO. Vid den förnyade handläggningen har det också varit myndighetens ansvar att se till att mannen verkligen fick möjlighet att komma på intervju innan tjänstetillsättningen avgjordes på nytt.

Redan i oktober har de funktioner som var involverad i ärendet varit medvetna om att nästa steg var att kalla mannen till en intervju, men trots detta har det dröjt närmare 18 månader innan någon kallelse gått ut. Det är enligt JO "helt oacceptabelt" att det tog myndigheten så lång tid att ens försöka rätta sig efter återförvisningsbeslutet.

JO är samtidigt kritisk till Lantmäteriets agerande efter att mannen meddelat att han nåtts av kallelsen till intervju för sent. Beslutet från Statens överklagandenämnd har inte bara inneburit en formell skyldighet att skicka ut en kallelse utan myndigheten har även haft i uppgift att komplettera beslutsunderlaget innan ett nytt beslut fattades. Med hänsyn till detta och orsaken till att mannen inte dök upp borde Lantmäteriet ha ordnat en ny intervjutid.

I stället meddelade den rekryterande chefen mer än två månader senare att han beslutat att anställa samma person som tidigare och myndigheten avslutade i och med det utan att ha åtgärdat den brist som föranlett att ärendet återförvisat dit - och man följde i och med det inte nämndens beslut. Detta är mycket allvarligt och att Lantmäteriet har försökt åtgärda bristen efter att mannen överklagat förändrar inte att myndigheten allvarligt har brustit i handläggningen av det återförvisade anställningsärendet, slår JO fast.

När mannen överklagade det nya anställningsbeslutet borde Lantmäteriet skyndsamt ha överlämnat detta till Statens överklagandenämnd. Man har i stället öppnat ett nytt ärende och genomfört en intervju innan ännu ett anställningsbeslut fattades. Även här finns det anledning att rikta kritik mot myndigheten.

JO skriver:

”Det är uppenbart att Lantmäteriet på detta sätt försökte åtgärda den bristfälliga handläggningen av det återförvisade ärendet. Hanteringen har dock inte varit förenlig med reglerna om hur ett överklagande ska tas om hand. Det var först i samband med JO:s remiss som det uppmärksammades att överklagandet ännu inte hade hanterats. Det kom därför att ta mer än nio månader innan överklagandet lämnades till Statens överklagandenämnd.”

JO ser sammantaget mycket allvarligt på att Lantmäteriet brustit i handläggningen av det återförvisade anställningsärendet. Det är dock positivt att myndigheten nu arbetar för att säkerställa att överklaganden hanteras på ett korrekt sätt.

Instans: Övriga instanser

Rättsområden: [Förvaltningsprocess](#), [Förvaltningsrätt](#), [Övrig arbetsrätt](#), [Anställning, uppsägning och avskedande](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter