



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

Nekas mångmiljonskadestånd för hävt asylboende på båt

Publicerad

26 APR 2021

Ett företag nekas även i hovrätten 20 miljoner kronor i ersättning av Migrationsverket sedan verket hoppat av ett avtal om boende för asylsökande på ett fartyg. Eftersom det saknades tillstånd för fartyget att ligga i Utansjö hamn uppfylldes inte villkoren i avtalet.

Under året 2015 var migrationsströmmarna till Sverige mycket omfattande och svenska myndigheter stod under hösten/vintern 2015/2016 inför en utmanande flyktingsituation. Migrationsverket måste ordna boendeplatser för det stora antalet asylsökande som anlände till Sverige. Migrationsverket upphandlade därför flera olika boenden genom så kallad direktupphandling, däribland tillfälliga boenden på passagerarfartyg.

Floating Accommodations Sweden AB träffade avtal med Migrationsverket om tillfälligt boende på passagerarfartyget Ocean Gala för 1 790 asylsökande. De tecknade senare ett tilläggsavtal, genom vilket tiden för erhållande av erforderliga tillstånd förlängdes.

Migrationsverket skickade den 6 juli 2016 ett e-postmeddelande till Floating Accommodations Sweden AB med underrättelse om att Migrationsverkets uppfattning var att avtalet upphört att gälla per den 3 juli 2016. Den uppgiva anledningen var bland annat att "leverantören inte har erforderliga tillstånd för verksamheten". Floating hade nämligen inte rätt att lägga till med ett passagerarfartyg i den aktuella hamnen.

Migrationsverket uppgav att man den 6 juli 2016 haft rätt att meddela Floating att avtalet har upphört att gälla eftersom uppdraget inte hade påbörjats den 3 juli 2016. Samtliga erforderliga tillstånd förelåg inte vid denna tidpunkt. Även om samtliga erforderliga tillstånd hade förelagat den 3 juli 2016 hade avtalet upphört att gälla den 3 juli 2016 om inte uppdraget också hade påbörjats vid denna tidpunkt. Migrationsverket meddelande den 6 juli 2016 har haft stöd i avtalet.

I punkten 1.1 i avtalet anges: "Har leverantören inte erhållit samtliga tillstånd och uppdraget påbörjats

inom två (2) månader kommer avtalet att upphöra”. Norrköpings tingsrätt konstaterade att syftet med bestämmelsen i avtalets punkt 1.1 bara kan tolkas så att alla tillstånd och myndighetsbeslut som krävs för att Migrationsverket ska kunna påbörja en verksamhet med boende på fartyget måste finnas inom den angivna tidsfristen. Detta syfte framgår även av avtalets punkt 3.4 om leveranstid och besiktning där det anges att ”Uppdraget kan påbörjas så fort besiktning utförts, samtliga krav är uppfyllda och samtliga erforderliga tillstånd erhållits.”

Verket konstaterade att i avtalets bestämmelse punkt 4.2 om tillstånd anges inledningsvis att ”Erhållande av samtliga tillstånd (exempelvis eventuellt erforderligt bygglov, eventuell dispens från strandskyddsbestämmelser och övriga tillstånd och myndighetsbeslut m.m.) som krävs för uppdragets genomförande åvilar leverantören.”. I bestämmelsen upplyses därefter om de viktigaste lagarna, riktlinjerna och föreskrifterna som kan komma i fråga, följt av en exemplifierande uppräkningslista. Här kan noteras att miljöbalken (1998:808) är ett av de exempel som anges i avtalet dock utan uppgift om vem som är tillsynsmyndighet.

Migrationsverket har, menade tingsrätten, inte den 6 juli 2016 till grund för avtalets upphörande åberopat det faktum att ingen asylsökande i har flyttat in på anläggningen. Så länge Migrationsverket har haft en befogad anledning att anta att Floating inte uppfyllt samtliga villkor i avtalet har Migrationsverket inte varit skyldigt att påbörja uppdraget genom att börja placera asylsökande på fartyget. Den 3 juli 2016 uppfyllde Floating inte samtliga villkor i avtalet.

Var då vad parterna kommit överens om i punkten i avtalet rörande inhämtande av tillstånd oskäligt på ett sätt som aktualiserar jämkning? Det ansåg inte tingsrätten.

Floating gjorde gällande att Migrationsverket efter avtalets ingående agerat illojalt mot Floating, då Migrationsverket med anledning av att behovet av boendeplatser minskat dramatiskt inte längre ville fullfölja avtalet. Det ansågs inte styrkt.

I en sammanfattning skrev Norrköpings tingsrätt att ”Floating måste ha varit väl medveten om att fråga var om en industrihamn och inte en allmän hamn där passagerarfartyg normalt sett brukar få lägga till. Trots insikten om att fråga varit om en industrihamn har Floating såvitt framkommit inte närmare undersökt om hamnägaren Unwaste AB haft tillstånd att ta emot passagerarfartyg”.

Avtalet skulle således inte längre gälla och därmed kunde inget skadestånd utgå. Käromålet skulle redan på dessa grunder ogillas.

Floating dömdes att ersätta Migrationsverkets rättegångskostnader på knappt 3,5 miljoner kronor.

Göta hovrätt konstaterar att Floating per den 3 juli 2016 inte hade anskaffat kajplats i avtalets mening eftersom det saknades tillstånd för hamnen att ta emot passagerarfartyg. Till detta kommer att det från den 22 juni 2016 fanns ett beslut från Länsstyrelsen Västernorrland om förbud för Unwaste AB att på fastigheten Utansjö 3:48 ta emot och upplåta kajplats för passagerarfartyg. Ett beslut som gällde omedelbart tills vidare. Enligt hovrätten saknas anledning att ifrågasätta det beslut som länsstyrelsen kommit till.

Eftersom det den 3 juli 2016 saknades tillstånd för passagerarfartyget att ligga i Utansjö hamn och Floating därmed inte kan anses ha anskaffat kajplats har avtalet upphört i enlighet med andra stycket p. 1.1 i avtalet. Det saknas därmed anledning att pröva om ytterligare tillstånd saknades.

När det gäller om Floating kunnat vara med och påverka avtalets innehåll eller inte så kan konstateras

att det rör sig om ett avtal som har stora likheter med ett standardavtal. Hovrätten delar även tingsrättens bedömning att styrkeförhållandet mellan Migrationsverket och Floating inte kan anses ha varit så ojämt att det finns anledning till jämkning. Inte heller riskfördelningen mellan parterna eller att fristen för erhållande av bygglov eventuellt varit för kort kan anses medföra oskälighet. Hovrätten delar även tingsrättens bedömning att Floating inte har behandlats annorlunda eller sämre än andra leverantörer av asylboenden.

Sammanfattningsvis delar alltså hovrätten tingsrättens bedömning att Floating inte har visat att punkt 1.1. i avtalet varit oskälig på ett sådant sätt att det skulle föranleda jämkning. Hovrätten gör slutligen samma bedömning som tingsrätten att Floating inte har visat att Migrationsverket agerat illojalt.

Floating Accomodations Sweden AB ska ersätta Migrationsverket för dess rättegångskostnad i hovrätten med 636 810 kronor.

Mikael Kindbom

Instans: Hovrätterna

Rättsområden: [Skadeståndsrätt](#), [Övrig migrationsrätt](#), [Avtalsrätt](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter