



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

## ”Oskicklig och oförständig” advokat avvisas som ombud

Publicerad

21 MAY 2021

*En känd och ofta anlita advokat har ”visat sådan oskicklighet och sådant oförstånd” att Stockholms tingsrätt nu avvisar honom som kärandeombud i ett skadeståndsmål. Advokaten har under den, på grund av honom, utdragna processen inte kunnat precisera åberopade rättsfakta - inte ens efter en och en halv timmes huvudförhandlingstid.*

Advokaten har som kärandeombud fört en klients skadeståndstalan i ett mål vid Stockholms tingsrätt.

I stämningsansökan från december 2020 yrkade ombudet ett belopp om cirka 120 000 kronor. De rättsliga grunderna angavs under rubriken ”Grunder och sakomständigheter”, men enligt tingsrätten framgick inte exakt vilka omständigheter som åberopades som rättsfakta.

Efter att stämning utfärdades inkom svaromålet den 26 januari 2021. Samma dag förelades kärandeombudet att senast den 3 februari yttra sig över detta. Eftersom inget yttrande kom in och inte heller någon anståndsbeväran gjordes skickade rätten en påminnelse dagen efter till ombudet att snarast yttra sig.

Inte heller det yttrande som ombudet till slut skickade in preciserade de rättsliga grunderna för skadeståndet. Bland de åberopade omständigheterna angavs exempelvis att ”Den skada som [klienten] åsamkats är de kostnader som icke kunnat redovisats för beskattningsåret 2016”.

Efter anstånd ingav ombudet den 21 mars ett yttrande där det stod att ”Den rättsliga grunden för skadeståndsyorkandet är sysslomannareglerna enligt 18 kap. 1 och 4 §§ handelsbalken” samt att det förelegat ett uppdragsavtal mellan [käranden] och [svaranden]”.

Rätten uppmärksammade dock att inga handlingar hade bifogats yttranden och kontaktade därefter advokatbyrån och bad om att inom kort skicka in den bevisning som åberopades. Rätten hörde dock inte av käranden. På nytt förelades käranden genom ombudet att komma in med slutliga bevisuppgifter

alternativt bekräftade att ingen mer bevisning skulle åberopas.

Trots överenskommen tidsplan och anstånd, hade kårandeombudet fortfarande inkommit med de åberopade handlingarna som, enligt tingsrätten för länge sen borde ha kunnat inhämtas från berörda myndigheter.

Sammanfattningsvis kan tingsrätten konstatera följande beträffande kårandeombudets agerande under processens gång.

Advokaten har, bland annat, ändrat yrkat belopp flera gånger, ändrat beräkningsgrunden för det yrkade beloppet från sin egen till att åberopa den beräkningsgrund som svaranden presenterat och kopierat in stycken ur svarandens inlagor i sina inlagor som innehöll yrkanden och grunder - trots att det varit uppenbart att dessa inkopierade stycken inte kunde få den relevans som de hade i svarandens yttranden.

Advokaten har heller inte hållit alla sina tidsfrister, har ändrat de rättsfakta som skulle åberopas, och har ”inte ens efter en och en halv timmes huvudförhandlingstid förmått precisera och slutligt ange vilka rättsfakta som var åberopade i målet.” Han har dessutom gjort påståenden under förhandlingen som han ändrat allt eftersom det kunde konstateras att påståendena inte stämde.

Sammantaget anser tingsrätten att advokat har ”visat sådan oskicklighet och sådant oförstånd att han ska avvisas som ombud i målet.”

**Jonathan Schiess**

---

Instans: Tingsrätterna

Rättsområden: [Skadeståndsrätt](#), [Advokat](#), [Civilprocess](#)

## LEXNOVA NYHETER

### Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på [lexnova.se/nyheter](https://lexnova.se/nyheter)