



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

Ospecificerad räkning kostar 380 000 kronor i rättegångskostnader

Publicerad

04 DEC 2023

En faktura från en målerifirma anses inte ha varit specificerad varför kravet på knappt 700 000 kronor ogillas i tingsrätten. I stället döms firman av tingsrätten att betala kundens rättegångskostnader på knappt 400 000 kronor plus sina egna kostnader.

Twisten rör målningsarbeten som beställts av en konsument. Parterna har muntligen avtalat att GT-Naturmåleri AB skulle utföra målningsarbeten på svarandens fastighet i Enskede i Stockholm. Enligt avtalet skulle arbete utföras på tre av fyra våningsplan i fastigheten; vinden, bottenvåningen och första våningen.

Parterna har vidare avtalat att arbetet skulle utföras på löpande räkning till ett timpris om 500 kronor inklusive mervärdesskatt. Parterna är överens om att GT har utfört visst målningsarbete under perioden den 21 december 2021 till den 25 februari 2022 och att kunden inte har erlagt någon betalning för arbetet. Parterna är vidare överens om att kunden den 15 mars 2022 har skickat ett sms där hon efterfrågat en specificerad räkning enligt 40 § konsumenttjänstlagen (1985:716).

Målerifirman har yrkat att tingsrätten ska förplikta kvinnan att till GT betala ett kapitalbelopp om 687 046 kronor inklusive moms plus ränta.

Kvinnan har bestritt GT:s yrkande men vitsordat ett belopp om 175 000 kronor inklusive moms som skäligt i och för sig för det arbete som hon har beställt.

Kvinnan hävdade bland annat att den utställda fakturan har skickats till kunden först i samband med att målet inletts vid tingsrätten.

Oavsett de vitsordande som kvinnan gjort avseende vissa belopp menar hon att fordran inte förfallit till betalning eftersom hon inte har erhållit en specificerad räkning, trots begäran om det.

Kvinnan har den 15 mars 2022 efterfrågat en specificerad räkning för den utförda tjänsten. När en

konsument begärt en specificerad räkning i rätt tid är konsumenten inte skyldig att betala förrän en sådan räkning har kommit denne till handa. Hon har inte erhållit någon specificerad räkning. Beloppet har därför inte förfallit till betalning. Det finns därmed inte någon klar och förfallen skuld. Käromålet ska alltså ogillas.

Företaget kontrar med att kvinnan har meddelat GT när arbetet slutförts den 25 februari 2022 att hon tyckt att arbetet tagit för många arbetstimmar i anspråk. Med anledning av detta har parterna bestämt sig för att träffas hos henne för att bland annat gå igenom arbetsdagboken och försöka nå enighet i antalet timmar. Att GT inte omgående efter att arbetet färdigställts skickat en specificerad faktura till konsumenten beror således på att parterna skulle försöka komma överens om antalet timmar dessförinnan.

Efter hennes sms den 15 mars 2022 har GT den 24 mars 2022 skickat en arbetsbeskrivning. Arbetsbeskrivningen som har översänts är en beskrivning över vilka arbeten som utförts och utgör en del av den specificerade räkningen.

Södertörns tingsrätt prövar om kunden i rätt tid har begärt en specificerad räkning och om hon är betalningsskyldig i enlighet med vad parterna avtalat. En näringsidkare är skyldig att på en konsuments begäran lämna en specificerad räkning för den utförda tjänsten, se 40 § konsumenttjänstlagen. En konsument som framställt en sådan begäran i rätt tid är inte skyldig att betala förrän en specificerad räkning kommit denne tillhanda, se 41 § andra stycket konsumenttjänstlagen. GT har vitsordat att kvinnan begärt en specificerad räkning den 15 mars 2022, men invänt att begäran inte skett i rätt tid.

I nu aktuellt fall har konsumenten genom sms den 15 mars 2022 efterfrågat en specificerad räkning. I målet är inte utrett att kvinnan har fått del av fakturan före det att talan väckts i tingsrätten. Med hänsyn härtill har det vid tidpunkten då kvinnan begärt en specificerad räkning inte löpt någon frist inom vilken hon varit skyldig att betala för utfört arbete.

Det är även utrett att GT nyligen hade färdigställt arbetet när kvinnan begärt specificering. Utifrån dessa omständigheter kommer tingsrätten till den slutsatsen att konsumenten i rätt tid begärt en specificerad räkning. Det innebär att GT haft en skyldighet att tillhandahålla henne en sådan räkning.

En specificerad räkning ska, enligt tingsrätten, göra det möjligt för en konsument att bedöma det utförda arbetets art och omfattning, se 40 § konsumenttjänstlagen. Syftet med en specificerad räkning är att konsumenten ska kunna ta ställning till om en tjänst har utförts enligt parternas avtal och därmed också kunna bedöma om begärt pris är skäligt. Detta innebär att konsumenten till exempel ska kunna urskilja olika arbetsmoment, tidsåtgång per arbetsmoment samt härleda materialåtgång till respektive arbetsmoment.

När tjänsten utförs på löpande räkning - likt i nu aktuellt fall - ska det av räkningen även framgå hur priset har beräknats. I sådana situationer krävs även att det framgår av räkningen hur mycket material som gått åt samt hur många timmar som lagts ner, se prop. 1984/85:110 s. 309-310. Med beaktande av dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till att pröva om GT har tillhandahållit kvinnan en specificerad räkning.

GT har fakturerat kvinnan för 1 148 timmars arbete. Tjänsten har varit av sådan omfattning att det måste ställas höga krav på den specificerade räkningen för att konsumenten ska ha möjlighet att bedöma prisets skälighet. Bevisbördan för att en specificerad räkning tillsänts kvinnan åligger GT. GT har i denna del åberopat muntlig bevisning samt en faktura, ett kravbrev, en materialförteckning, en arbetsbeskrivning och en arbetsplatsdagbok.

Tingsrätten konstaterar att varken utförda arbetsmoment eller tidsåtgången för respektive arbetsmoment framgår av fakturan. Fakturan innehåller inte heller uppgift om till exempel underentreprenörsarvode, vilket belopp som avser mervärdesskatt eller materialåtgång. Inte heller har GT:s arbetsplatsdagbok, materialförteckning eller arbetsbeskrivning bilagts fakturan.

Tingsrätten anser att kostnadsposterna såsom de presenterats i fakturan inte gör det möjligt för en konsument att förstå vilket material som gått åt eller varför detta material har varit nödvändigt för att utföra arbetet. Det går inte heller att närmare bedöma vilka arbetsmoment som utförts, tidsåtgången för respektive arbetsmoment eller arbetets art och omfattning. Av fakturan går det inte att förvänta sig att en konsument närmare ska kunna bedöma det utförda arbetets skälighet och art på det sätt som krävs enligt 40 § konsumenttjänstlagen.

Oaktat det ovan anförda konstaterar tingsrätten att det i målet inte heller är visat att kvinnan har fått fakturan innan dess att talan väckts vid tingsrätten. Under sådana förhållanden kan den utställda fakturan inte anses ge Linda Lewin, i egenskap av konsument, en närmare inblick i det utförda arbetets tidsåtgång och prisets skälighet.

Tingsrätten anser att fakturans innehåll inte uppfyller de krav som ställs på en specificerad räkning enligt konsumenttjänstlagen. Käromålet ogillas. GT-Naturmåleri AB ska därmed betala kvinnans rättegångskostnad med 380 000 kronor.

Domen har vunnit laga kraft.

Mikael Kindbom

Instans: Tingsrätterna

Rättsområden: [Avtalsrätt](#), [Entreprenadrätt](#), [Övrig arbetsrätt](#), [Köprätt](#), [Konsumenträtt](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter