

LEXNOVA NYHETER

Pandemin ger inte ersättning för årskort på SL

Publicerad
09 AUG 2021

Att rekommendera allmänheten att undvika tunnelbana utgör inte något avtalsbrott mot villkoren i SL-korten. En resenär som betalat över 15 000 kronor för två årskort och vill ha ersättning med hänvisning till force majeure nekas ersättning i tingsrätten.

En kvinna boende i Sundbyberg köpte den 27 december 2019 två årsbiljetter av Storstockholms Lokaltrafik (SL) till sig själv och sin 83-åriga mamma för totalt 15 550 kronor.

Kvinnan och hennes mamma använde sina årsbiljetter till i mitten av mars 2020 då Covid-19-pandemin bröt ut. Modern tillhör genom sin ålder en riskgrupp och dottern bor tillsammans med henne.

Den 14 april 2020 kontaktade kvinnan SL om möjligheten att så kallat "frysa" årskorten, alternativt få återbetalning. SL svarade då att inget av alternativen var möjliga.

Den 11 juli 2020 skickade dottern in en anmälan till Allmänna reklamationsnämnden (ARN) angående i första hand frysning och i andra hand återbetalning med 12 536 kronor. Den 14 december 2020 meddelade ARN beslut i ärendet och avlog hennes krav.

Kvinnan yrkade att tingsrätten skulle förpliktiga SL att betala 12 536 kronor till henne.

Det följer, konstaterar Stockholms tingsrätt inledningsvis, av villkoren att resenärer kan ha rätt att lämna tillbaka en periodbiljett och ha rätt till full återbetalning för den återstående perioden om SL gör stora ändringar i trafikutbudet. Det krävs att ändringarna i trafiken har stor betydelse för resenären och att resenären inte hade kunnat förutse ändringarna vid köpet av biljetten.

Villkoren motsvarar i den delen vad som följer av 19 § lagen om kollektivtrafikresenärers rättigheter i vilken det framgår när resenärer har rätt att frånträda avtal om köp av en periodbiljett samt få återbetalning av den del av biljettpriset som avser tiden efter frånträddandet.

Det framgår av utredningen i målet att SL, som en följd av instruktioner från Folkhälsomyndigheten, har uppmanat allmänheten att undvika att åka med kollektivtrafiken under den rådande

pandemisituationen samt att SL mellan den 23 mars och 6 april 2020 reducerade trafikutbudet.

Tingsrätten anser det inte visat i målet att de ändringar i trafikutbudet som förekommit har varit så stora att de kan ge dottern rätt till återbetalning för årskorten enligt villkoren.

Vidare kan inte avrådan att resa kollektivt innebära att SL förbjudit eller hindrat kvinnan från att använda årskortet eller nyttja SL:s trafikutbud. Att rekommendera allmänheten att undvika att använda tjänsterna utgör inte något avtalsbrott mot villkoren.

Hon har gjort gällande att det är fel att hänvisa till villkoren vid ett sådant extraordinärt läge som råder och att det därför bör finnas möjligheter att få återbetalning hos SL. Tingsrätten konstaterar att det i villkoren saknas möjlighet att frånträda avtalet eller få återbetalning på grund av så kallad force majeure eller sådana extraordinära omständigheter som kvinnan gör gällande. Vidare har det inte framkommit något i målet som visar att det i övrigt skulle föreligga grund att frånga villkoren, eller att villkoren är oskäliga, på grund av rådande pandemisituation.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att kvinnan inte har rätt till ersättning enligt villkoren och att det inte har framkommit att det föreligger annan grund för att frånga villkoren eller att villkoren är oskäliga på något sätt. Mot den bakgrunden ska käromålet ogillas.

Domen är överklagad.

Mikael Kindbom

Instans: Tingsrätterna

Rättsområden: [Konsumenträtt](#), [Trafik och fordon](#), [Sjö- och transporträtt](#), [Köprätt](#), [Avtalsrätt](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skraddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter