

LEXNOVA NYHETER

Sjötomsägare förlorar i MÖD – nekas dispens för muddringsarbeten

Publicerad
19 APR 2022

Mark- och miljööverdomstolen går på samma linje som underinstanserna när man vägrar en fastighetsägare i Östhammars kommun strandskyddsdispens för muddring i anslutning till hans strandtomt. Den berörda bryggan är inte lagligen uppförd och muddring är inte nödvändig för att det berörda båthuset ska kunna nås med båt, enligt domstolen.

Den lokala bygg- och miljönämnden beslutade i oktober 2020 att ge en fastighetsägare i Östhammars kommun strandskyddsdispens för muddring, borttagning av vass för framtagning av strandlinje och uppläggning av muddermassor i två olika områden, i anslutning till båthus och brygga.

Länsstyrelsen i Uppsala län beslutade dock senare att ändra beslutet och avslå ansökan om dispens. Arbetena skulle medföra en förändring av livsvillkoren för djur- eller växtarter på platsen - och fastighetsägaren hade inte visat att de var nödvändiga för att nyttja båthuset, eller att bryggan var lagligen uppförd.

Mark- och miljödomstolen i Nacka gick senare på motsvarande linje när man avslöj fastighetsägarens överklagande. Särskilda skäl för dispens saknades enligt domstolen - och det kunde samtidigt inte anses oproportionerligt att neka dispens.

Fastighetsägaren överklagade men Mark- och miljööverdomstolen, MÖD, ansluter sig nu till den tidigare bedömningen och avslår överklagandet.

Förarbetena till 7 kap. 15 § 4 miljöbalken anger uttryckligen muddring av mjukbottnar och vassområden som exempel på åtgärder som innebär en väsentlig förändring av livsvillkoren för djur- eller växtarter. Oavsett om åtgärderna - som är uppdelade i två områden i en mindre vik i omedelbar närhet till varandra - bedöms var för sig eller tillsammans saknas det skäl för någon annan bedömning än att arbetena väsentligt kan förändra livsvillkoren för djur- eller växtarter. Trots att arbetena är

förhållandevis begränsade och avser mindre områden kräver de därför strandskyddsdispens.

När det gäller området runt bryggan framgår det inte att bryggan omfattas av erforderlig strandskyddsdispens. Det saknas därför särskilda skäl för att medge dispens för muddringen där. När det gäller det andra området framgår det inte av utredningen att muddring är nödvändig för att båthus och brygga ska kunna nås med båt. Det kan då inte heller anses handla om en åtgärd som behövs för att området ska kunna användas så att de redan befintliga anläggningarna fyller sin funktion. Särskilda skäl för strandskyddsdispens saknas därför även här och överklagandet avslås därför.

Isak Bellman

Instans: Mark- och miljööverdomstolen

Rättsområden: [Tillståndsfrågor](#), [Naturskydd](#), [Djur- och växtskydd](#), [Övrig fastighetsjuridik](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter