



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

Två bolag döms betala 14 miljoner vardera i sanktionsavgifter för spelbonusar

Publicerad

24 JAN 2022

Kammarrätten konstaterar att två bolag, genom att erbjuda bonusar utöver en spelares första speltillfälle, brutit mot spellagen och överträtt sin licens för att tillhandahålla vadhållning. De varnas och tilldöms sanktionsavgifter på 14 miljoner kronor vardera.

Spelinspektionen beslutade den 26 juni 2019 att meddela NGG Nordic Ltd en varning och att bolaget ska betala en sanktionsavgift på 19 miljoner kronor. Som skäl för beslutet angavs i korthet att bolaget erbjudit bonusar utöver vid en spelares första speltillfälle och genom vissa av dessa tillhandahållit lotterier som inte omfattas av dess licens, och därmed brutit mot bestämmelser i spellagen liksom dess licensbeslut.

NGG yrkade i första hand att beslutet i dess helhet skulle undanröjas, i andra hand att varningen eller sanktionsavgiften skulle undanröjas separat och i tredje hand att sanktionsavgiften skulle sättas ned helt eller delvis. Bolaget motsatte sig att ärendet återförvisas till Spelinspektionen.

Bolaget menade i korthet att beslutet är materiellt felaktigt eftersom kampanjerna ifråga inte utformats på så sätt att de uppfyller spellagens definition av bonus och inte heller har utgjort något lotteri. Bolaget ansåg att kampanjerna under alla omständigheter varit undantagna från spellagens tillämpningsområde då det inte krävts någon insats för att delta i dem.

En licenshavare får endast vid det första tillfället då en spelare spelar på något av licenshavarens spel erbjuda eller lämna bonus (14 kap. 9 § spellagen).

Spelinspektionen har i det överklagade beslutet angett att NGG genom fem kampanjer har haft erbjudanden såsom överraskningar vare vecka, slumpmässiga utlottningar av kontantpriser och resor, gratisspinn, bonusar, belöningar och gratisspel till lojala spelare på sin webbplats, utöver den välkomstbonus som erbjudits under samma period. Samtliga fem erbjudanden utgjorde enligt myndigheten bonusar, och tre av dem även lotterier som bolaget inte har licens för.

Myndigheten framhöll att utredningen i ärendet visar att samtliga av erbjudandena fanns på den webbsida som bolagets licens omfattar, liksom att kampanjerna erbjöds som en del av det licenspliktiga spelet där möjlighet till vissa priser fanns vid spel på vissa utpekade spel och vissa kunde fås vid inloggning på spelkontot. Myndigheten menade således att det finns en direkt koppling mellan erbjudandena och spelet som tillhandahölls inom ramen för licensen.

Förvaltningsrätten i Linköping ansåg att NGG genom kampanjerna Champions/Europa League, Live Casino, St. Patricks Day och helgens lotteri erbjudit och lämnat bonusar utöver en spelares första speltillfälle. St. Patricks Day och Helgens Lotteri har även utgjort lotterier som bolaget inte har licens för att tillhandahålla.

Förvaltningsrätten sänkte dock avgiften från 19 till 14 miljoner kronor sedan Spelinspektionen medgivit sänkningen.

Det andra fallet gäller Skill On Net Limited. Spelinspektionen beslutade den 26 juni 2019 att meddela Skill On Net Limited en varning och att bolaget ska betala en sanktionsavgift på 14 miljoner kronor. Också där anklagades bolaget för att ha erbjudit bonusar utöver en spelares första speltillfälle och ha tillhandahållit lotterier som inte omfattas av dess licens, och därmed brutit mot bestämmelser i spellagen liksom dess licensbeslut.

Skill On Net menade bland annat att bolaget inte har erbjudit spelare några dagliga bonusar men att spelare, slumpmässigt och utan krav på att tidigare ha spelat eller att ha vidtagit någon annan handling, fått gratis överraskningar och gåvor, som dock inte har erbjudits dagligen.

Skill On Net ansågs dock ha överträtt spellagens bonusbestämmelse på det sätt som Spelinspektionen anförde.

Sanktionsavgiften på 14 miljoner kronor skulle stå fast.

Kammarrätten i Jönköping konstaterar i båda fallen att en licenshavare får endast vid det första tillfället då en spelare spelar på något av licenshavarens spel erbjuda eller lämna bonus (14 kap. 9 § spellagen). Bolaget har anförde att 14 kap. 9 § spellagen inte kan anses vara utformad på ett sådant sätt att den uppfyller kravet på tydlighet som följer av legalitetsprincipen. Kammarrätten anser att bestämmelsen är tillräckligt tydlig och att ett visst tolkningsutrymme måste accepteras.

Av utredningen framgår att bolaget i det ena fallet på sin hemsida haft olika erbjudanden och incitament kopplade till spel, bland annat erbjudande om gratis spel och gratis snurr. En spelare har exempelvis kunnat vinna pengar genom s.k. gratis snurr. Bolaget anförde att gratis erbjudandena inte utgör bonusar och menar att de ska betraktas som gåvor. Bolaget framhåller även att det inte krävs någon insats från en spelare för att kunna få tillgång till gratis erbjudandena samt att de faller utanför bolagets licens och därför torde kunna erbjudas kunderna utan begränsning. Kammarrätten konstaterar att gratis snurr innebär att spelaren erhåller ett utpekat spel till förmånligare villkor än vanligtvis. Erbjudandena utgör därmed bonusar i form av ekonomiska incitament som är direkt kopplat till spelet. Eftersom aktuella spel och snurr erbjuds återkommande är det inte fråga om en bonus endast vid det första speltillfället.

I det andra fallet noterar kammarrätten att bolaget på sin hemsida haft olika erbjudanden och incitament kopplade till spel. Bolaget anförde att erbjudandena inte uppfyller spellagens definition av bonus och därför inte är otillåtna. Bolaget framhåller även att det inte har krävts någon insats från spelare för att kunna få tillgång till erbjudandena och att dessa kunnat erbjudas kunderna utan begränsning eftersom insatsfria kampanjer faller utanför spellagens tillämpningsområde.

Kammarrätten bedömer att bolaget har erbjudit bonusar i den omfattning som förvaltningsrätten funnit och att dessa erbjudanden utgör en form av ekonomiska incitament som är direkt kopplat till spelet. Eftersom bonusarna också i detta fall har erbjudits spelare återkommande är det inte fråga om en bonus endast vid det första speltillfället.

Bolaget ansågs också ha tillhandahållit lotteri som inte omfattats av bolagets licens.

Kammarrätten konstaterade att bonusbestämmelsen har en central betydelse för att uppnå spellagstiftningens syften och det är därmed försvårande att ett bolag bryter mot en sådan bestämmelse.

Tillräckliga skäl för att sätta ner de av förvaltningsrätten bestämda avgifterna finns inte.

Överklagandena avslogs därmed.

Mikael Kindbom

Instans: Kammarrätterna

Rättsområden: [Tillstånd och tillsyn](#), [Kultur, idrott och fritid](#), [Förvaltningsrätt](#)

LEXNOVA NYHETER

Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skraddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på lexnova.se/nyheter