



BLENDOW

LEXNOVA

LEXNOVA NYHETER

## Varv måste återlämna reparerad båt - ursprunglig bankgaranti gäller

Publicerad

12 OCT 2020

*Ett båtvarv kan inte vägra att återlämna en reparerad båt med hänvisning till att kostnader tillkommit i form av bland annat vinterförvaring. Konsumentens möjlighet att få retentionsrätten att upphöra genom säkerhet skulle, enligt hovrätten, vara utan verkan om näringsidkaren kunde hänvisa till nya krav som tillkommit efter att godtagbar säkerhet ställts.*

Den 6 oktober 2017 ingick den 56-årige båtägaren ett avtal med varvet Alfa Yacht Production OÜ avseende servicearbeten på hans båt.

Alfa är ett båtvarv registrerat i Estland. Servicearbetena skulle utföras i Estland och därefter skulle Alfa återleverera båten till Karlskrona. Alfa har krävt att 56-åringen ska betala 59 045 euro för de tjänster som Alfa har utfört på båten. Efter avdrag för en förskottsbetalning om 19 000 euro som 56-åringen erlagt uppgår Alfas krav till 40 045 euro.

56-åringen har bestritt kravet och Alfa har kvarhållit båten i väntan på att han ska betala det belopp som Alfa kräver.

56-åringen yrkade att tingsrätten skulle förplikta Alfa att återleverera båten av modell Hallberg-Rassy 45 tillsammans med all hans övriga egendom i Alfas besittning till Karlskrona stadsmarina.

Alfa kontrade med att enligt avtalet ska alla betalningar, även för tillägsarbeten, ha erlagts av 56-åringen innan båten återlevererades till honom. Alfa har därmed fortfarande rätt att kvarhålla båten. Den säkerhet som mannen har ställt för beloppet är inte godtagbar. Alfas ursprungliga krav var 40 045 euro. Alfa har därefter haft ytterligare kostnader hänförliga till vinterförvaring och dylikt varför kravet nu är högre.

Alfa ansåg vidare att den svenska konsumenttjänstlagen inte är tillämplig då Alfa är ett estniskt bolag

som inte riktar sin verksamhet till Sverige. Men eftersom kunden har sin vanliga vistelseort i Karlskrona ansåg Blekinge tingsrätt att den svenska konsumenttjänstlagen tillämplig på parternas avtal.

Tingsrätten konstaterade att sedan i sakfrågan att retentionsrätten gäller

endast fordringar som har sin grund i det uppdrag som konsumenten har lämnat åt

näringsidkaren (prop. 1984/85:110 s. 328). Alfes invändning om att bolagets krav idag är högre än det belopp som Alfa har att fordra på grund av uppdraget saknar således relevans för bedömningen av om bankgarantin utgör en godtagbar säkerhet för kravet.

Tingsrätten fann att 56-åringen ställt en godtagbar säkerhet för Alfes krav och hans talan skulle därför bifallas.

Varvet skulle betala 56-åringens rättegångskostnader på 156 080 kronor.

Hovrätten över Skåne och Blekinge gör samma bedömning. En förutsättning för retentionsrätten är, menar domstolen, att näringsidkaren har en förfallen fordran på konsumenten (prop. 1984/85:110, s. 328). Det är näringsidkaren som har bevisbördan för att en retentionsfordran föreligger samt att den har förfallit till Om konsumenten företer bevis om ställd säkerhet har näringsidkaren inte längre rätt att hålla kvar föremålet.

Alfa har inte visat att Alfa, utöver fakturan på 40 045 euro, framställt ytterligare krav på 56-åringen i tiden innan säkerheten ställdes. I och med att säkerheten ställdes hade Alfa inte längre rätt att hålla kvar båten. Hovrätten skriver: ”Konsumentens möjlighet att få retentionsrätten att upphöra genom säkerhet skulle vara utan verkan om näringsidkaren på det sätt som Alfa agerat, hade möjlighet att återfå retentionsrätten med hänvisning till nya krav som tillkommit fortlöpande först efter det att godtagbar säkerhet ställts”.

Bestämmelsen kan, menar domstolen, inte förstås på annat sätt än att det är de krav som finns vid tidpunkten för när säkerheten ställs som är avgörande för om säkerheten är tillräcklig. Detta innebär att eventuella ytterligare krav som framställts av Alfa mot 56-åringen efter det att säkerheten lämnats inte ger Alfa rätt att hålla kvar båten med stöd av 49 § konsumenttjänstlagen.

Båten ska därför i enlighet med parternas avtal återlevereras av Alfa.

Vid denna bedömning har Alfa medgett att även återleverera den övriga egendomen tillhörig 56-åringen som finns i Alfes besittning.

56-åringen ville att Alfes ombud skulle bli solidariskt betalningsskyldig för rättegångskostnaderna eftersom processen i hovrätten blev mer omfattande och drog ut längre i tiden än vad som får anses normalt i ett mål av detta slag. Detta får dock, menar hovrätten, delvis anses bero på att vissa frågor inte blivit tillräckligt utredda i tingsrätten och att advokaten när han inträtt som ombud först i hovrätten, haft anledning att lyfta fram vissa aspekter som han bedömt nödvändiga i rättegången.

Alfa ska betala 56-åringens rättegångskostnader i hovrätten på 342 146 kronor.

**Mikael Kindbom**

---

Instans: Hovrätterna

---

Rättsområden: [Konsumenträtt](#), [Sakrätt](#), [Köprätt](#), [Avtalsrätt](#)

#### LEXNOVA NYHETER

### Juridisk nyhetsbevakning och rättsdatabas

Blendow Lexnova är Sveriges mest omfattande juridiska nyhetstjänst. Vår bevakning innefattar rättsfall, lagstiftning och förarbeten inom samtliga rättsområden. Genom skräddarsydda bevakningsprofiler säkerställer du kontinuerlig uppdatering av rätt information och slipper nyhetsflöden som inte berör dig.

Läs mer på [lexnova.se/nyheter](https://lexnova.se/nyheter)