



KLAGANDE

Sebastian Knutsson, 19681127-0575

Ombud: Fredrik Berndt och Ida Larsson

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 29 april 2019 i mål
nr 16777-17 och 16778-17, se bilaga A

SAKEN

Inkomstbeskattning för beskattningsår 2014 samt skattetillägg m.m.

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet och ansökan om ersättning för
kostnader i kammarrätten.

YRKANDEN M.M.

Sebastian Knutsson yrkar att han ska beskattas i enlighet med inlämnad deklaration och att påfört skattetillägg undanröjs. Han yrkar även ersättning för kostnader hos Skatteverket och i förvaltningsrätten samt ansöker om ersättning för kostnader i kammarrätten. Han för fram i huvudsak följande. Avgörande för bedömningen av om schablonmetoden får tillämpas vid beräkningen av omkostnadsbeloppet är när avyttringstidpunkten inföll. Enligt avtalet krävdes det ytterligare rättshandlingar i form av uppfyllandet av ett antal villkor för att ett bindande avtal skulle komma till stånd. Ett sådant villkor, punkt 8 (n), var att aktierna godkändes för notering på New York Stock Exchange (NYSE). Det framgår av avtalet. Det var också den gemensamma partsavsikten vid avtalets ingående att innebörden av detta villkor var att aktierna skulle vara marknadsnoterade vid avyttringen.

Det måste beaktas att ett Underwriting Agreement inte är något vanligt aktieöverlåtelseavtal utan ett avtal som sluts i samband med en börsintroduktion och som hänger samman med de andra rättshandlingar som företas i samband med introduktionen. Avtalet är sammankopplat med, och villkorat av, dessa andra rättshandlingar. Enligt avtalet åtar sig ett syndikat av investerare att köpa aktier för att sedan sälja dessa vidare på börsen. Någon vidareförsäljning hade inte kunnat ske om aktierna inte var marknadsnoterade varför transaktionen villkorades av att aktierna var noterade. Det framgår även av det pris som underwriters betalade att de aktier som avyttrades var marknadsnoterade. Om de hade varit onoterade skulle priset ha varit ca 30 procent lägre. Avyttringen ska alltså fastställas till den tidpunkt då det blev klarlagt att det inte fanns några hinder för avyttringen och till den i avtalet angivna tidpunkten för avyttringen, dvs. till Closing Date den 31 mars 2014.

För det fall kammarrätten skulle komma fram till att schablonmetoden inte kan tillämpas vid beräkningen av omkostnadsbeloppet saknas i vart fall

förutsättningar för att påföra skattetillägg. Även om de upplysningar som lämnats i deklarationen inte skulle anses vara tillräckliga så innebär det endast att hans yrkande i denna del inte är ”öppet”. Det är Skatteverket som ska visa att oriktig uppgift lämnats för att skattetillägg ska kunna påföras. Det innebär att det av Skatteverkets bevisning klart ska framgå att aktierna avyttrades redan den 25 mars 2014 när de fortfarande var onoterade, vilket det inte gör. Det saknas därför lagligt stöd för att påföra skattetillägg.

Det finns flera skäl för hel befrielse från skattetillägget. Det måste anses ursäktligt att han inte kunde förutse en tillämpning där aktierna anses avyttrade vid en annan tidpunkt än den 31 mars 2014. Det måste också beaktas att varken aktieförsäljningen eller redovisningen av denna i deklarationen har några som helst inslag av skatteundandragande. Hela vinsten för försäljningen har tagits upp till beskattning i Sverige och den har deklarerats i enlighet med de bestämmelser som han bedömde var tillämpliga. Att ta ut helt skattetillägg i en sådan situation kan inte anses proportionerligt.

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås och för fram i huvudsak följande. Avtalet som ingicks den 25 mars 2014 innebar att Sebastian Knutsson inte längre förfogade över andelarna eller hade de befogenheter som tillkommer en aktieägare. Den gemensamma partsavsikten framgår av avtalet som är väldigt detaljerat och ingående reglerar vad parterna kommit överens om. Inga ytterligare rättshandlingar behövde vidtas för att avtalet skulle bli bindande. Det anges i avtalet att det kan frånträdas om villkoren inte uppfylls, inte att det ska frånträdas i en sådan situation. Avtalet är därför bindande på sådant sätt att avyttring ska anses ha skett på kontraktsdagen. Skatteverket vidhåller att Sebastian Knutsson lämnat oriktig uppgift.

Muntlig bevisning

Kammarrätten har den 31 mars 2020 hållit muntlig förhandling vid vilken Anders Moberg hörts som vittne på begäran av Sebastian Knutsson.

Anders Moberg har uppgett i huvudsak följande. En noteringsprocess är en mycket lång och detaljreglerad process. Förberedelser kan pågå i över ett år, särskilt om bolaget ska in på en stor lista som NYSE. Dagen innan handeln på börsen ska påbörjas är i princip allting klart och bolaget har gjort allting som det ska göra. Det som återstår är att få prissättningen på aktien och att ingå underwritingavtalet. Avtalet var i detta fall ett s.k. firm commitment. Det var en stor grupp banker som åtog sig att köpa aktierna oavsett hur marknaden skulle gå och oavsett om de lyckades sälja dem vidare eller inte. Den risk underwriters tog var en marknadsrisk, att man prissatt aktierna fel. Andra risker, såsom att noteringen av något skäl skulle bli avbruten eller att det skulle hända något som ligger utanför deras kontroll, är underwriters inte beredda att ta. Skillnaden mot ett vanligt aktieöverlåtelseavtal är att underwriters syfte med köpet inte är att behålla aktierna utan att sälja dem vidare till placerare. Underwriters kan dock inte sälja aktierna den 26 mars 2014 utan marknadsför aktierna och ingår avtal om att sälja dem i framtiden. Om inte underwriters hade kunnat påbörja processen innan de fått aktierna hade de inte kunnat få någon spridning på dem. Formuleringen av villkoret i punkt 8 (n) är en standardformulering. Villkoret är i stort sett uppfyllt när avtalet skrivs under. Teoretiskt skulle det kunna hända något mellan det att avtalet skrivs på och själva introduktionen. Han vet dock inte vad det skulle kunna vara och har inte hört talas om att det någonsin har hänt något. Enligt villkoret ska också en notice of issuance, med information om hur många aktier som ges ut, utfärdas av en issuing agency. Att ett sådant ges ut kontrolleras varken av bolaget eller av underwriters, de har gjort sitt. Avtalet avser köp av noterade aktier. Om underwriters hade köpt onoterade aktier hade de inte kunnat sälja dem vidare eftersom det är förbjudet i USA. Hade aktierna inte noterats hade det inte blivit någon affär.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för prövningen

Huvudfrågan i målen är om de aktier som Sebastian Knutsson avyttrade var marknadsnoterade eller inte vid avyttringstidpunkten. Avyttringstidpunkten är den dag då ett bindande avtal om överlåtelse träffats. Det kammarrätten har att ta ställning till är därmed om det avtal, Underwriting Agreement, som ingicks mellan bland andra Sebastian Knutsson och köparna av aktierna var ett bindande avtal om försäljning vid tidpunkten då avtalet ingicks den 25 mars 2014 eller först vid avtalets Closing Date, den 31 mars 2014. Det är ostridigt att aktierna marknadsnoterades den 26 mars 2014.

Bindande avtal om avyttring

Om situationen är sådan att de rättshandlingar som tillsammans konstituerar ett bindande avtal inte företas samtidigt är det den senaste av dem som bestämmer avyttringstidpunkten (RÅ 1989 ref. 116 I). Villkor som innebär att leverans och betalning ska ske vid en senare tidpunkt anses inte medföra att ett avtal inte anses bindande redan vid avtalets ingående och skjuter därför inte upp avyttringstidpunkten.

I Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 1989 ref. 116 I hade aktieägare i ett bolag accepterat ett erbjudande om aktieutbyte som ett annat aktiebolag hade lämnat med förbehåll om senare godkännande av bolagsstämman. Avyttring och därmed beskattningstidpunkten ansågs ha inträffat tidigast vid den tidpunkt då bolagsstämman lämnat sitt godkännande. I avgörandet RÅ 2010 ref. 48 ansågs ett avtal om framtida överlåtelse av en bostadsrätt som villkorats av att parterna ingick ett, enligt lag, formbundet köpeavtal inte bindande förrän köpeavtal upprättats.

Sebastian Knutsson hävdar att ytterligare rättshandlingar, i form av uppfyllandet av olika villkor, behövde tillkomma efter den 25 mars 2014, för att avtalet skulle bli bindande. Det villkor som Sebastian Knutsson specifikt har hänvisat till är punkten 8 (n):

Exchange Listing. The Shares to be delivered on the Closing Date or Additional Closing Date, as the case may be, shall have been approved for listing on The New York Stock Exchange, subject to official notice of issuance.

Av ordalydelsen framgår att de aktier som ska överlätas på Closing Date, alternativt på Additional Closing Date, ska vara godkända för att noteras på NYSE. Att ett sådant godkännande inte fanns redan den 25 mars 2014 har inte påståtts av Sebastian Knutsson. Han har emellertid fört fram att det villkor som artikeln faktiskt ställer upp är att aktierna ska vara noterade, vilket alltså skedde först dagen därpå. Därutöver ska aktierna enligt villkoret ha varit föremål för en official notice of issuance.

Påståendet om att artikelns verkliga innebörd och parternas avsikt har varit att aktierna ska vara noterade vid överlåtelsen stöds i viss mån av Anders Mobergs vittnesmål.

Kammarrätten ifrågasätter inte att parternas avsikt har varit att leverera och betala för noterade aktier på Closing Date. Av vittnesmålet framgår dock att parterna, när de ingick avtalet hade vidtagit alla åtgärder som ålegat dem för att få aktierna marknadsnoterade och för att avtalet skulle kunna slutföras. Enligt kammarrätten står det därmed klart att parterna inte med anledning av villkoret i punkt 8 (n), eller något annat villkor i avtalet, hade att vidta någon ytterligare rättshandling för att avtalet skulle bli bindande för dem. Avyttringstidpunkten ska därför fastställas till den dag då avtalet ingicks, dvs. den 25 mars 2014. Överklagandet ska alltså avslås i denna del.

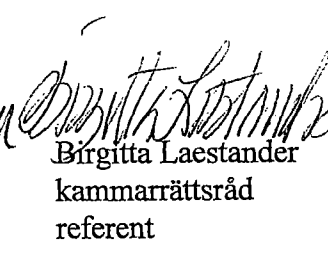
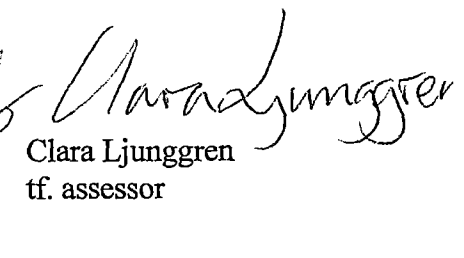
Skattetillägg

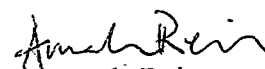
Kammarrätten anser att det klart framgår att Sebastian Knutsson har lämnat en felaktig uppgift i sin deklaration genom att ange att aktierna var marknadsnoterade vid avyttringen. De uppgifter som han har lämnat i sin inkomstdeklaration har inte varit tillräckliga för att Skatteverkets särskilda utredningsskyldighet ska anses ha väckts. Sebastian Knutsson har därmed lämnat en sådan oriktig uppgift som medför att skattetillägg ska tas ut. Något skäl för hel eller delvis befrielse har inte kommit fram. Överklagandet ska därför avslås även i denna del.

Ersättning för kostnader

Sebastian Knutsson har inte vunnit helt eller delvis bifall till sitt överklagande. Målen avser inte en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen och det har inte heller kommit fram att det finns synnerliga skäl för att bevilja ersättning för kostnader. Överklagandet av förvaltningsrättens avgörande som avser ersättning för kostnader och ansökan om ersättning för kostnader i kammarrätten ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

		
Gabriella Loman kammarrättsråd ordförande	Birgitta Laestander kammarrättsråd referent	Clara Ljunggren tf. assessor


Amanda Reimer
fiskal
föredragande



KLAGANDE

John SEBASTIAN Knutsson, 681127-0575

Ombud: Frida Haglund
Deloitte AB
113 79 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGADE BESLUT

Skatteverkets beslut 2016-12-20, se bilaga 1 och 2

SAKEN

Inkomstbeskattning beskattningsår 2014
Skattetillägg
Ersättning för kostnader

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet och yrkandet om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sebastian Knutsson har i inkomstdeklarationen för beskattningsår 2014 redovisat en kapitalvinst om 45 182 323 kr som uppstått till följd av försäljning av 410 543 aktier i bolaget King Digital Entertainment PLC (King). I en bilaga till deklarationen har han lämnat uppgift om att King är ett noterat bolag och att schablonmetoden har tillämpats vid beräkningen av omkostnadsbeloppet.

Skatteverket gjorde i omprövningsbeslut bedömningen att de aktier som Sebastian Knutsson avyttrat inte var marknadsnoterade vid tidpunkten för försäljningen och att schablonmetoden därför inte kunde användas för att räkna fram omkostnadsbeloppet. Verket höjde därför den kapitalvinst som uppstått till följd av aktieförsäljningen med 1 882 416 kr. Skatteverket beslutade vidare att påföra Sebastian Knutsson skattetillägg samt att, i ett separat beslut, inte medge honom ersättning för kostnader hos Skatteverket. Skälen för Skatteverkets beslut framgår av bilaga 1 och 2.

Sebastian Knutsson yrkar att han ska beskattas i enlighet med inlämnad deklaration, att påfört skattetillägg ska undanröjas och att han ska beviljas ersättning för kostnader hos Skatteverket. Vidare yrkar han ersättning för kostnader i förvaltningsrätten.

Skatteverket har vid obligatorisk omprövning inte funnit skäl att ändra sina beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av de överklagade besluten, se bilaga 1 och 2.

Vad målen gäller

Huvudfrågan i målen är om schablonmetoden i 48 kap. 15 § inkomstskattelagen (1999:1229), IL, kan användas för att räkna fram det omkostnadsbelopp som ska användas vid kapitalvinstberäkningen.

Avgörande för den bedömningen är om de aktier som Sebastian Knutsson sålt i King ska anses ha varit marknadsnoterade vid tidpunkten för avyttringen. Fråga är även om skattetillägg och ersättning för kostnader.

Det är Sebastian Knutsson som har bevisbördan för att omkostnadsbeloppet ska beräknas med hjälp av schablonmetoden. Det är således han som har att visa att aktierna i King var marknadsnoterade vid tidpunkten för avyttringen. Skatteverket har bevisbördan för att förutsättningarna för påförande av skattetillägg är uppfyllda. För att skattetillägg ska kunna tas ut krävs att det klart framgår att Sebastian Knutsson lämnat oriktig uppgift till ledning för beskattningen.

Vad parterna anför

Sebastian Knutsson

Avyttringen av aktierna skedde som ett led i noteringen av King på New York Stock Exchange (NYSE). För att marknadsnoteringen skulle kunna genomföras tecknades ett s.k. *Underwriting Agreement* (avtalet). I avtalet stipuleras att han under vissa förutsättningar ska sälja aktier i King till ett antal internationella storbanker, s.k. Underwriters, för vidareförsäljning efter att aktierna noterats på NYSE. Avtalet tecknades den 25 mars 2014 och aktiehandeln påbörjades på NYSE den 26 mars 2014.

Att avyttringen av aktierna skedde först efter att de noterats på NYSE stöds såväl av avtalets ordalydelse som av partsavsikten och prospektet. Avtalet är

ett avtal om framtida rätt till försäljning och köp av aktier och beskattningstidpunkten ska fastställas till den dag då avhändelsen var definitiv enligt avtalet, dvs. på Closing Date den 31 mars 2014. Den enda rättigheten som Underwriters erhållit i samband med tecknandet är rätten att senast vid Closing Date få förvärva aktier i det marknadsnoterade bolaget King. Underwriters har därtill enligt avtalet rätt att avstå från att köpa de aktier som omfattas av avtalet före den 31 mars 2014 om vissa angivna villkor inte har uppfyllts. Även företrädarna för Underwriters har enligt avtalet rätt att, efter eget gottfinnande, säga upp avtalet före den 31 mars 2014. Att marknadsnoteringen var en förutsättning för den framtida försäljningen framgår explicit av avtalstexten. Villkor ska enligt avtalet tolkas och tillämpas i enlighet med amerikansk rätt och av intyget från den amerikanska advokatbyrån som assisterande King vid marknadsnoteringen framgår att tidpunkten för försäljningen baserat på US State Law ska anses vara Closing Date den 31 mars 2014.

Skatteverket

Skattskyldigheten för en kapitalvinst inträder som huvudregel vid avyttringstidpunkten, oavsett när betalning sker. Avyttringstidpunkten är den tidpunkt när det finns ett avtal om försäljning, byte eller jämförlig överlåtelse som är bindande för bägge parter. Att ett avtal innehåller förbehåll som medför att en eller flera parter kan frånträda avtalet under vissa förutsättningar medför i sig inte att ett bindande avtal inte har ingåtts. Av avtalet framgår att några ytterligare rättshandlingar inte behöver företas efter kontraktsdagen för att ett bindande avtal ska ha ingåtts på kontraktsdagen. Vid bedömningen av när avyttringstidpunkten har inträffat saknar det betydelse att Closing Date inträffar senare än kontraktsdagen, eftersom Closing Date bara reglerar betalnings- och leveransdag. Om det var som så att Underwriters inte förvärvade några rättigheter till aktierna den 25 mars 2014, skulle de inte ha rätt att erbjuda aktierna för

vidareförsäljning den 26 mars 2014. Att titeln till aktierna övergår vid Closing Date den 31 mars 2014 saknar därmed betydelse för bedömningen av när avyttringstidpunkten inträffat. Avtalet innehåller vidare inte sådana förbehåll som skulle kunna medföra att bindande avtal inte har ingåtts på kontraktsdagen. Det är bara om vissa särskilt uppräknade situationer inträffar, bl.a. om handeln på NYSE skulle stängas ner eller bli begränsad, om myndigheterna i USA skulle besluta om ett generalmoratorium avseende bankverksamheten eller om finansmarknaden skulle drabbas av någon kris eller osäkerhet som avtalet kan sägas upp innan Closing Date. Sebastian Knutssons påstående om att Underwriters efter eget gottfinnande kan säga upp avtalet före Closing Date stöds inte av avtalet. Avtalet innehåller inte heller några klausuler av vilka framgår att köpet hade gått åter om marknadsnoteringen inte blev av.

Förvaltningsrättens bedömning

Huvudprincipen vid kapitalvinstbeskattning är att avyttring ska anses ha skett när ett bindande avtal ingåtts om överlåtelse (jfr RÅ 1989 ref 116 I). Principen har i praxis ansetts gälla även om ett avtal innehåller villkor rörande t.ex. uppfyllandet av vissa formella förutsättningar eller en senare tillträdesdag för den överlåtna tillgången (jfr RÅ 1980 1:82 och RÅ 1980 1:24).

I målen är ostridigt att Sebastian Knutsson och Underwriters ingått bindande avtal den 25 mars 2014 och att King marknadsnoterades på NYSE den 26 mars 2014. Det är vidare ostridigt att vidareförsäljningen av aktierna på NYSE påbörjades samma dag som marknadsnoteringen ägde rum – den 26 mars 2014 – genom Underwriters försorg.

Sebastian Knutsson och Skatteverket har emellertid olika uppfattningar huruvida avyttringen av aktierna skedde före eller efter att aktierna

noterades på NYSE. Enligt Sebastian Knutsson reglerar avtalet framtida försäljning av aktier och såväl avtalets ordalydelse som partsavsikten ger stöd för att aktierna avyttrades tidigast på Closing Date den 31 mars 2014. Skatteverkets anser däremot att aktierna avyttrades redan på kontraktsdagen den 25 mars 2014 eftersom parterna då hade ingått ett bindande avtal om försäljning av aktier, och Underwriters skulle inte haft rätt att erbjuda aktierna till vidareförsäljning den 26 mars 2014 om de inte förvärvat rättigheterna till aktierna redan på kontraktsdagen.

Av avtalet framgår bl.a. följande. Sebastian Knutsson och övriga säljande aktieägare åtar sig att sälja och Underwriters åtar sig att köpa aktier i King enligt de villkor som anges i avtalet [punkt 2 (a)]. Säljarna är införstådda med att Underwriters avser att erbjuda aktierna publikt så fort avtalet träder i kraft och säljarna bekräftar och godkänner att Underwriters får erbjuda och sälja aktierna till eller genom någon av sina filialer [punkt 2 (b)]. Avtalet träder i kraft vid utförande och leverans därav av parterna [punkt 10]. Betalningen för de aktier som nu är i fråga (i avtalet benämnda *Ordinary Shares*) ska erläggas den 31 mars 2014 (i avtalet benämnt *Closing Date*) eller senast fem arbetsdagar därefter [punkt 2 (c)]. Även leveransen av aktierna ska ske senast på Closing Date den 31 mars 2014 [punkt 2 (c)]. Underwriters agerar självständigt i förhållande till säljarna och företrädarna för Underwriters har rätt att säga upp avtalet efter att avtalet träder i kraft men före den 31 mars 2014 om handeln på NYSE skulle stängas ner eller bli begränsad, om handeln i Kings säkerheter ("*securities*") skulle bli avstängd på någon marknad, om de lokala myndigheterna skulle besluta om ett generalmoratorium avseende bankverksamhet eller om finansmarknaden skulle drabbas av någon annan kris eller osäkerhet [punkt 2 (d) och punkt 11]. Om Underwriters inte fullföljer vad de förbundit sig till så är de skyldiga att hitta andra köpare till aktierna [punkt 12 (a)]. I avtalet anges vidare att Underwriters åtagande att förvärva aktierna är villkorat bl.a. av att det inte får finnas någon order som skjuter upp effektueringen av ansökan

om notering (*Registration Statement*), att ingen lag, regel, förordning eller order ska ha antagits eller utfärdats av någon amerikansk federal eller statlig eller icke-amerikansk övervaknings- eller tillsynsmyndighet som skulle förhindra utfärdandet eller försäljningen av aktierna, samt att de aktier som ska levereras på Closing Date har blivit godkända för att noteras på NYSE [punkt 8 (a, 1, n)]. Vidare anges att King kommer göra sitt yttersta (*use best efforts*) för att aktierna ska noteras på NYSE [punkt 5 (1)].

Förvaltningsrätten anser inte att avtalet ger stöd för att den enda rättighet som Underwriters erhållit på kontraktsdagen är en framtida möjlighet att få förvärva aktier i det marknadsnoterade bolaget King. Avtalet kan enligt förvaltningsrättens mening inte tolkas på annat sätt än att Sebastian Knutsson avhämt sig dispositionsrätten till aktierna redan på kontraktsdagen den 25 mars 2014. Rätten att förfoga över aktierna samt övriga befogenheter som normalt tillkommer en aktieägare övergick till köpande Underwriters vid samma tidpunkt. Inga ytterligare rättshandlingar har behövt företas efter kontraktsdagen för att avyttringen av aktierna ska vara definitiv (jfr RÅ82 1:21, RÅ 1989 ref 116 I och RÅ 2010 ref. 48). Att avtalet kan – om vissa marknadspåverkande omständigheter inträffar – sägas upp av företrädarna för Underwriters medför inte att avtalet innehåller sådana förbehåll att avtalet ska avses vara ett avtal om framtida försäljning eller att företrädarna för Underwriters kan säga upp avtalet fram till den 31 mars 2014 efter eget gottfinnande. Detta stöds även av att parterna avtalat om att Underwriters, i det fall de själva inte kan fullfölja sina förpliktelser i enligt med avtalet, är förpliktigade att hitta andra köpare till aktierna. I sammanhanget vill förvaltningsrätten även lyfta fram att det inte framgår av avtalet att försäljningen av aktierna är villkorad av att marknadsnoteringen blir av eller att avtalet kan sägas upp av Underwriters om villkoren i punkt 8 inte uppfylls. Avtalet uppställer endast krav på att aktierna ska ha blivit godkända för att noteras på NYSE, vilket inte är att likställa med att de ska ha blivit marknadsnoterade. Inte heller den omständigheten att betalning och

leverans av aktierna sker först på Closing Date medför att avyttringstidpunkten senareläggs. Att avtalet är otydligt utformat i vissa delar – bl.a. på grund av att Underwriters enligt avtalet även erhåller en rätt att efter avrop förvärva ytterligare aktier (i avtalet benämnda *Option Shares*) – får med hänsyn till bevisbördans placering läggas Sebastian Knutsson till last. Avyttringen av aktierna skedde mot denna bakgrund redan på kontraktsdagen. Vad Sebastian Knutsson anför om partsavsikten och om att avtalet ska tolkas i enlighet med amerikansk rätt föranleder med hänsyn till vad som kommit till uttryck i avtalet och till att det inte kan anses lämpligt att låta innehållet i utländsk rätt påverka tolkningen av när avyttringstidpunkten infaller enligt svensk rätt (jfr Högsta förvaltningsrättens dom den 27 mars 2019 i mål nr 3748-18) ingen annan bedömning.

Med hänsyn till att förvaltningsrätten gjort bedömningen att de avyttrade aktierna inte var marknadsnoterade vid försäljningstillfället har Sebastian Knutsson inte gjort sannolikt att schablonmetoden i 48 kap. 15 § IL ska användas vid beräkning av omkostnadsbeloppet och i förlängningen, kapitalvinsten. Överklagandet ska därmed avslås i denna del.

Skattetillägg

Sebastian Knutsson har i denna del anført att det, utifrån de uppgifter som lämnats i bilagan till deklarationen, måste anses i det närmaste uteslutet att Skatteverket inte skulle ha utrett frågan om försäljning av aktierna. Skatteverkets särskilda utredningsskyldighet har därmed väckts varför någon oriktig uppgift inte föreligger i deklarationen. För det fall domstolen inte anser att den särskilda utredningsskyldigheten är väckt, föreligger skäl för att full befrielse från skattetillägget ska ske eftersom risken för skatteundandraganden måste anses ha varit liten mot bakgrund av de

lämnande upplysningarna samt då frågan om beskattningstidpunktens inträde måste anses vara en svår skatterättslig fråga.

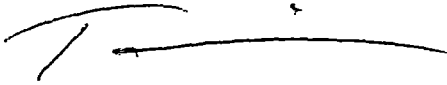
Förvaltningsrätten anser att de uppgifter som Sebastian Knutsson lämnat i bilagan till sin inkomstdeklaration inte är tillräckliga för att Skatteverkets särskilda utredningsskyldighet ska anses ha väckts. Genom att inte lämna uppgifter av vilka framgår att det funnits tveksamheter kring huruvida det varit rätt att använda sig av schablonmetoden för att räkna fram omkostnadsbeloppet, har Sebastian Knutsson lämnat oriktig uppgift till ledning för beskattningen. Omständigheterna är inte sådana att den oriktiga uppgiften kunnat rättas med för Skatteverket tillgängliga avstämningsuppgifter eller att det skattebelopp som kunde ha undandragits är obetydligt. Förutsättningar för påförande av skattetillägg föreligger därmed. Något skäl till hel eller delvis befrielse har inte kommit fram. Överklagandet ska således avslås även i denna del.

Ersättning för kostnader

Förvaltningsrätten har avslagit Sebastian Knutssons överklagande. Målen avser inte en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen och det har inte heller kommit fram att det finns synnerliga skäl för ersättning. Överklagandet av Skatteverkets beslut om ersättning för kostnader och ansökan om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-11).



Tobias Rydin

Rådman

Nämndemännen Evelina Bengtsson, Peeter Pihelgas och Sandra Michel Zuniga har också deltagit i avgörandet.

Jasmina Cerkez har föredragit målen. Förvaltningsrättsnotarien Sofia Sjögren har också deltagit i handläggningen.