



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2021-10-05  
Malmö

Mål nr  
B 81-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 7 december 2020 i mål nr B 3096-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Mathias Larsson  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare

#### Motpart (Tilltalad)

Wafa Alsarraf, 19781105-7186  
Spelmansgatan 20  
215 79 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jenny Fugleberg  
Fugleberg Advokater AB  
Västergatan 1  
211 21 Malmö

#### SAKEN

Dataintrång m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- dömer Wafa Alsarraf för dataintrång enligt 4 kap 9 c 1 st § brottsbalken under tiden 2019-07-31--2019-08-27, och
- bestämmer påföljden till 100 dagsböter å 350 kr.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten ålägger Wafa Alsarraf att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om namn och adress avseende målsägandena NN5 och NN6.

Dok.Id 407464

| Postadress              | Besöksadress     | Telefon  | Telefax | Expeditionstid                 |
|-------------------------|------------------|--|---------|--------------------------------|
| Box 846<br>201 80 Malmö | Hovrättstorget 1 | 040-35 57 00<br>E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se<br>www.hovrattenskanblekinge.domstol.se -<br>Se där om hovrättens<br>personuppgiftsbehandling |         | måndag – fredag<br>08:00–16:00 |

Jenny Fugleberg får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 9 669 kr. Av beloppet avser 7 735 kr arbete och 1 934 kr mervärdesskatt. Av kostnaden för försvaret vid tingsrätten och i hovrätten ska Wafa Alsarraf ersätta staten med 17 328 kr.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten bifaller åtalet.

Wafa Alsarraf har motsatt sig ändring.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar från förhören där har spelats upp med undantag för förhöret med Amanda Perborn, vars uppgifter har förebringats genom uppläsning av referatet i tingsrättens dom.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

På av tingsrätten angivna skäl är det utrett att Wafa Alsarraf har gått in i Lamis Hassouns och hennes barns journaler vid de av åklagaren angivna tillfällena. Det är också, på sätt tingsrätten angett, utrett att Wafa Alsarraf inte varit handläggare eller formell medhandläggare i ärendena och hon har inte heller haft att vidta någon handläggningsåtgärd som motiverat att hon gått in i journalerna.

Wafa Alsarraf har gjort gällande att hon inte insett att slagningar hon gjort i målsägandenas journaler varit olovliga och hävdatt att hennes kontakter med handläggaren i ärendet, Stina Réen, varit så täta att hon uppfattat sig som medhandläggare. Hon har vidare uppgett att det på arbetsplatsen var vanligt förekommande att handläggarna ofta gick in i varandras ärenden för att bland annat söka förslag till olika beslutsformuleringar.

Stina Réen har berättat att hon talat med Wafa Alsarraf om ärendet vid ett tiotal tillfällen men förklarat att hon då inte gått in på några detaljer. Hon har också uppgett att hon inte heller bett Wafa Alsarraf utföra några handläggningsåtgärder i ärendet. Såväl Stina Réen som Amanda Perborn har beskrivit att personalen i och för sig diskuterar svårare ärenden med varandra men att detta inte medför att den kollega man diskuterar med blir medhandläggare i ärendet. Av deras uppgifter framgår också att det är känt bland personalen att man inte får gå in och läsa i ärenden utan anledning. Amanda Perborn har vidare uppgett att personalen får information om gällande sekretessbestämmelser och att de

därefter även får underteckna en sekretessförbindelse. Av utredningen framgår också att Wafa Alsarraf undertecknat en sådan förbindelse. Med hänsyn till det nu anförda anser hovrätten att Wafa Alsarraf s påstående om att hon ansett sig ha blivit medhandläggare i ärendet som grundlöst. Någon annan slutsats än att Wafa Alsarraf, som har en mångårig erfarenhet av arbete inom socialtjänsten, insett att hennes slagningar i målsägandenas journaler varit olovliga kan inte dras. Hon ska därför dömas för dataintrång i enlighet med vad åklagaren påstått.

När det gäller brott mot tystnadsplikten ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning. Åtalet ska således ogillas i denna del.

Wafa Alsarraf ska dömas för dataintrång vid sammanlagt 20 tillfällen. Brotten har begåtts under en förhållandevis begränsad tidsperiod. Slagningarna har emellertid avsett uppgifter av känslig natur, såsom skyddat boende och ekonomiskt bistånd. Straffvärdet uppgår enligt hovrättens bedömning till 100 dagsböter. Något skäl att vid straffmätningen avvika från straffvärdet har inte framkommit. Påföljden ska således bestämmas till 100 dagsböter.

Wafa Alsarraf s ekonomiska förhållanden är sådana att hon ska ersätta staten för kostnaden för försvaret vid såväl tingsrätten som i hovrätten. Med hänsyn till utgången i hovrätten ska hon återbetala hälften av denna kostnad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 2 november 2021.

---

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättspresidenten Ralf G Larsson och hovrättsråden Helen Voelkerling (referent) och Ulrika Ohlsson samt nämndemännen Barbro Erlström och Selvete Murtezi.



LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2020-12-07  
meddelad i  
Lund

**Mål nr:** B 3096-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Wafa Alsarraf, 19781105-7186  
Spelmansgatan 20  
215 79 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Jenny Fugleberg  
Fugleberg Advokater AB  
Västergatan 1  
211 21 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Henrik Steen  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021  
200 21 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Dataintrång, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken  
2019-07-31 -- 2019-08-27 (20 tillfällen)
2. Brott mot tystnadsplikt, 20 kap 3 § 1 st brottsbalken  
2019-07-31 -- 2019-09-01

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter om namn och adress avseende målsägandena NN 5 och NN 6.

**Ersättning**

1. Advokat Jenny Fugleberg får ersättning av staten med 24 987 kr. Av beloppet avser 19 291 kr arbete, 643 kr tidsspillan, 56 kr utlägg och 4 997 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Tingsrättsplatsen 2  
**Telefon**  
046-16 03 05

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 75  
221 00 Lund

**E-post**  
[b.lunds.tingsratt@dom.se](mailto:b.lunds.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.lundstingsratt.domstol.se](http://www.lundstingsratt.domstol.se) - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**Åklagaren** har yrkat (begärt) att Wafa Alsarraf ska dömas för 20 fall av dataintrång (4 kap. 9 c § första stycket brottsbalken) och för brott mot tystnadsplikt (20 kap. 3 § första stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

**Åtalspunkt 1.1 - Dataintrång**

Wafa Alsarraf har i sin roll som anställd vid Socialtjänsten i Staffanstorp olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra olovliga slagningar i Lamis Hassoun och dennes båda barns elektroniska journaler. Det hände vid 20 tillfällen under perioden den 31 juli 2019 till den 27 augusti 2019 på Torget 1, Staffanstorp, Staffanstorps kommun enligt nedan

| Antal brott | Brottstid  |
|-------------|------------|
| 1           | 2019-07-31 |
| 3           | 2019-08-12 |
| 1           | 2019-08-13 |
| 2           | 2019-08-14 |
| 3           | 2019-08-19 |
| 3           | 2019-08-20 |
| 1           | 2019-08-21 |
| 3           | 2019-08-23 |
| 3           | 2019-08-27 |

Wafa Alsarraf begick gärningarna med uppsåt.

**Åtalspunkt 1.2 – Brott mot tystnadsplikt**

Wafa Alsarraf har för Lamis Hassouns före detta make röjt uppgifter om Lamis Hassouns boende och ekonomi. Lamis Hassoun befann sig vid tillfället på skyddat boende. Uppgifterna har Wafa Alsarraf varit

pliktig att hemlighålla enligt 26 kap. 1 § Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Det hände någon gång mellan den 31 juli 2019 och den 1 september 2019 i Staffanstorp, Staffanstorps kommun eller på annan okänd plats i Skåne.

Wafa Alsarraf begick gärningen med uppsåt.

**Wafa Alsarraf** har bestritt ansvar för dataintrång. Hon har vidgått att hon varit inne i målsägandenas journaler vid de tillfällen som åklagaren gjort gällande, men det har skett i tjänsten. Wafa Alsarraf har vidare förnekat brott mot tystnadsplikt och gjort gällande att hon inte varit i kontakt med någon utomstående avseende ärendet.

#### UTREDNINGEN

Målsägandeförhör har hållits med Lamis Hassoun. Wafa Alsarraf har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Stina Réen och Amanda Perborn. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat en sekretessförbindelse och journalloggar.

Inledningsvis är följande utrett. Lamis Hassoun och hennes två barn var under sommaren och hösten 2019 aktuella hos socialtjänsten. Under en period befann de sig på skyddat boende. De fick också ekonomiskt bistånd. Under hösten 2019 tog Lamis Hassoun kontakt med socialtjänsten då det framkommit att hennes dåvarande man hade fått kännedom om det skyddade boendet och om vilket bistånd hon fick. Socialtjänsten tog fram en logglista över Lamis Hassouns och barnens ärenden, varvid det uppmärksammades att Wafa Alsarraf hade varit inne i journalerna trots att hon inte var handläggare för Lamis Hassoun eller barnen. Handläggare för Lamis Hassoun var Stina Réen, medan barnen hade en annan handläggare. Amanda Perborn, enhetschef vid Socialtjänsten i Staffanstorp, gjorde därefter en polisanmälan. I november 2019 blev Wafa Alsarraf avskedad från sin anställning. Med anledning av detta pågår en arbetsrättslig tvist mellan Wafa Alsarraf och Socialtjänsten i Staffanstorp.

De hörda har därutöver berättat i huvudsak följande.

### **Lamis Hassoun**

För sina barns skull tog Lamis Hassoun en kontakt med sin dåvarande man per telefon. Det kom då fram att han visste var hon och barnen varit på skyddat boende och vilken organisation som hade hjälpt dem. Han kände också till den exakta summa som hon fick i ekonomiskt bistånd. Han hade ingen kontakt med barnen vid tillfället, så informationen kan inte ha nått honom via dem. Lamis Hassoun dåvarande make spelade sedan upp en ljudfil där han samtalade med en kvinna på arabiska. Hon minns inte exakt vad som sades, men det förklarade varför han visste så mycket. Samtalet på ljudinspelningen handlade om ett samtal hon själv hade haft med socialtjänsten. Lamis Hassoun kontaktade socialtjänsten för att få reda på vad som hade hänt och de inledde sin utredning. Hon hade aldrig tidigare hört Wafa Alsarrafs namn. När hon sökte efter henne på Internet fick hon upp Wafa Alsarrafs Facebook-profil. Som profilbild hade Wafa Alsarraf en bild av sin man, som Lamis Hassoun kände igen. Wafa Alsarrafs man var vän med Lamis Hassouns dåvarande man, och Wafa Alsarrafs man har varit med dem och fiskat. Lamis Hassoun vet dock inte vad han heter.

### **Wafa Alsarraf**

Hon arbetade på Socialtjänsten i Staffanstorp. Kollegorna brukade hjälpas åt, och arbetsgivaren hade uppmuntrat dem att stötta varandra. Utöver en handläggare var det vanligt att det också fanns en medhandläggare för ett ärende. Wafa Alsarraf kom i kontakt med Lamis Hassouns ärende när hon blev kontaktad av Stina Réen, som jobbade på en annan enhet. Inledningsvis hade Stina Réen frågor om det skyddade boende där Lamis Hassoun och hennes barn befann sig. Frågorna kom dock att handla även om andra saker. Stina Réen pratade med henne om ärendet vid åtminstone tolv tillfällen. Stina Réen var otrygg med ärendet och sökte samråd med Wafa Alsarraf. Vid ett tillfälle frågade Stina Réen även om Wafa Alsarraf kunde ta över ärendet, vilket dock inte skedde. Wafa Alsarraf förstod Stina Réens frågor som att denne ville



ha stöd från henne. Stina Réen bad henne visserligen inte uttryckligen att vara medhandläggare för ärendet, men om Stina Réen inte hade velat det så hade det inte funnits någon anledning för henne att prata om ärendet på det sätt hon gjorde. Det var med anledning av Stina Réens frågor som Wafa Alsarraf gick in i journalerna för att skaffa sig en helhetsbild av ärendet. På arbetsplatsen gick kollegorna in i varandras ärenden så gott som dagligen. Så skedde till exempel när man ville ta del av beslut och utredningar till ledning för formulering av egna beslut och utredningar. Det fungerade inte så att man som handläggare formellt frågade om någon ville vara medhandläggare. Chefen sa aldrig något om vem som skulle vara medhandläggare.

Wafa Alsarraf kände inte till Lamis Hassoun sedan tidigare. Wafa Alsarraf använder inte sitt fullständiga namn på Facebook, och hon har inte någon bild av sin man som profilbild. Hennes man fiskar inte. Hon har aldrig pratat med någon utomstående om ärendet. På arbetsplatsen finns åtminstone fyra anställda som talar arabiska och därtill även städpersonal. Utöver digitala akter finns fysiska akter, vilka förvaras i ett öppet arkiv dit alla har tillträde.

### **Stina Réen**

Med anledning av Lamis Hassouns ärende tog Stina Réen kontakt med Wafa Alsarraf, som hade lång erfarenhet. Inledningsvis frågade hon Wafa Alsarraf om hon kände till Lamis Hassouns dåvarande man. De kom dock att bolla också andra frågor i ärendet, främst kring det skyddade boendet. Hon och Wafa Alsarraf pratade om ärendet ungefär tio gånger. Wafa Alsarraf kände till vilka personer som var aktuella i ärendet och i stora drag vad som hände. I boendefrågan fick hon mer information. Wafa Alsarraf var däremot inte insatt i handläggningen, och Stina Réen bad aldrig Wafa Alsarraf utföra någon handläggningsåtgärd eller annan uppgift i ärendet. Personalen på arbetsplatsen hade fått till sig att det var okej att bolla svårare ärenden med andra kollegor för att få input, men däremot inte att ta del av fler uppgifter än de man fick presenterade för sig i det syftet. Det fanns visserligen ingen formell rutin för hur kol-

legorna skulle stötta varandra. Stina Réen upplevde det dock som självklart och allmänt känt att man inte fick gå in och läsa i ärenden om man inte hade en bra anledning. Stina Réen upplevde inte att Wafa Alsarraf kan ha uppfattat att hon fick något ansvar för Lamis Hassouns ärende. Stina Réen har aldrig frågat Wafa Alsarraf om denne ville bli medhandläggare eller ta över ärendet. Vid ett tillfälle reagerade hon på att Wafa Alsarraf sa något som hon förstod att Wafa Alsarraf fått information om utanför jobbet, och hon började då undra om Wafa Alsarraf hade något annat bakomliggande intresse i ärendet.

### **Amanda Perborn**

Personalen på arbetsplatsen får inte göra slagningar i verksamhetssystemet som man inte har befogenhet att göra. Det är endast tillåtet att gå in i ärenden som man är handläggare eller medhandläggare för, eller som man ska utföra en konkret arbetsuppgift i. Personalen informeras om den sekretess som gäller då de undertecknar en ansvarsförbindelse. Det finns också handlingar om IT-säkerhet som de ska läsa. Amanda Perborn var inte chef när Wafa Alsarraf anställdes. Hon har dock pratat med den person som anställde Wafa Alsarraf, som är så gott som säker på att Wafa Alsarraf fick den information som normalt går ut i detta avseende. Amanda Perborn har, med anledning av förevarande ärende, pratat med de anställda och det är ingen av dem som har uppgett att de inte vet vad som gäller i sekretesshänseende. Vad gäller det aktuella ärendet fanns ingen diskussion om att Wafa Alsarraf skulle bli medhandläggare eller ta över ärendet. Det är chefen som beslutar om medhandläggare, då detta ska registreras i systemen.

## **DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGEN**

### **Utgångspunkter för tingsrättens bedömning**

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för sina påståenden i gärningsbeskrivningen. För en fällande dom krävs det att rätten genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den gärning som

åklagaren påstår, eller med andra ord att det ska framstå som uteslutet att den tilltalade är oskyldig.

### **Wafa Alsarraf ska inte dömas för dataintrång**

Den som olovligen bereder sig tillgång till en uppgift som är avsedd för automatiserad behandling döms enligt 4 kap. 9 c § brottsbalken för dataintrång. Det som är straffbelagt är själva intrånget och bestämmelsen förutsätter inte att intrånget sker i visst syfte, exempelvis för att hämta information eller för att åstadkomma skada. Det förutsätts inte heller att någon säkerhetsåtgärd kringgås. Ett förfarande är olovligt när det sker utan tillstånd av den som har rätt att förfoga över uppgiften och saknar stöd i gällande rätt.

Genom Wafa Alsarrafs egna uppgifter och den logglista som åklagaren presenterat är det inledningsvis utrett att Wafa Alsarraf har gått in i Lamis Hassouns och dennes barns journaler, som förts i dataprogram hos Socialtjänsten i Staffanstorp. Inloggningar har skett i enlighet med vad som framgår av förteckningen i gärningsbeskrivningen. De datum då åklagaren har uppgett att fler än ett brott ägt rum har inloggning skett i fler än en av målsägandenas respektive journal.

Av förhöret med Amanda Perborn framgår vidare att personal endast får lov att gå in i ärenden som de är handläggare eller medhandläggare för eller som de ska utföra en konkret arbetsuppgift i, såsom att fatta beslut eller skriva utredning. Wafa Alsarraf var inte handläggare eller formell medhandläggare för Lamis Hassoun eller hennes barn. Inte heller har hon haft att göra någon handlägningsåtgärd, som motiverat att hon gått in i ärendena. Wafa Alsarraf har således olovligen gått in i ärendena och därigenom olovligen berett sig tillgång till uppgifter som var avsedda för databehandling.

Dataintrång är dock ett uppsåtligt brott. Uppsåtet ska omfatta samtliga gärningsmoment. Wafa Alsarraf har gjort gällande att hon inte hade uppsåt till att de slagningar

hon gjorde var olovliga. Frågan är då om åklagaren, mot Wafa Alsarrafs förnekande, har lyckats visa att Wafa Alsarraff hade uppsåt till att hon gick in målsägandenas journaler olovligen. Tingsrätten gör i den delen följande överväganden.

Både Stina Réen och Wafa Alsarraff har berättat att de hade ett tiotal samtal om ärendet för Lamis Hassoun och hennes barn. Det har således varit fråga om ett relativt stort antal samtal. Vidare har både Stina Réen och Wafa Alsarraff uppgett att arbetsgivaren sagt att det var tillåtet att diskutera ärenden sinsemellan och att det inte fanns någon tydlig rutin för hur sådan samverkan skulle ske. Wafa Alsarraff har även berättat att personalen på arbetsplatsen var inne i varandras ärenden så gott som dagligen. Denna uppgift har inte motbevisats.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det inte med tillräcklig styrka är bevisat att Wafa Alsarraff visste att de slagningar hon gjorde i målsägandenas journaler var olovliga. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

#### **Wafa Alsarraff ska inte dömas för brott mot tystnadsplikt**

Det tingsrätten i denna del ska pröva är om Wafa Alsarraff på det sätt åklagaren påstått röjt uppgifter som hon enligt lag eller annan författning varit skyldig att hemlighålla. Den sekretessbestämmelse som gjorts gällande är 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen, och enligt tingsrätten är det inledningsvis helt klart att de aktuella uppgifterna om Lamis Hassouns skyddade boende och ekonomi omfattas av sekretess.

Lamis Hassoun har berättat att hennes dåvarande man uppmärksammade henne på att han hade information om hennes boende och ekonomi. Hon har uppgett att han inte hade någon kontakt med deras gemensamma barn under den här perioden, och informationen kan därför inte ha kommit från dem. Lamis Hassoun har lämnat en spontan och sammanhängande berättelse, med en del detaljer. Hon tog också, med anledning av vad hennes dåvarande man berättade för henne, kontakt med social-

tjänsten för att efterhöra vad som hade hänt. Något skäl att ifrågasätta Lamis Hassouns uppgifter har inte framkommit och tingsrätten utgår från att de aktuella uppgifterna kommit hennes dåvarande make till del. Mot bakgrund av uppgifternas karaktär och det starka skyddsintresset som förelåg är detta allvarligt. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om det är bevisat att det var Wafa Alsarraf som lämnade ut uppgifterna.

Det är till en början inte visat att Wafa Alsarraf hade någon relation till Lamis Hassouns man. Lamis Hassouns uppgift om att Wafa Alsarrafs man var en vän till hennes dåvarande make får inte stöd av annan utredning i målet. Mot Wafa Alsarrafs bestridande är hennes uppgifter inte tillräckliga för att visa en sådan relation. Stina Réen har i sitt förhör nämnt att hon vid ett tillfälle reagerade på att Wafa Alsarraf verkade ha information om ärendet som hon inte fått via jobbet. Uppgiften har dock inte kunnat preciseras närmare, och inte heller denna är tillräcklig för att visa att Wafa Alsarraf hade någon relation till Lamis Hassouns man.

Vidare har Lamis Hassoun berättat att hennes dåvarande make spelade upp en ljudfil där han pratade om hennes ärende hos socialtjänsten med en arabisktalande kvinna. Ljudfilen har inte presenterats i målet och inte heller socialtjänsten har hört den. Det har således inte med hjälp av ljudfilen gått att identifiera den kvinna som samtalande med Lamis Hassouns man. Wafa Alsarraf talar visserligen arabiska. Wafa Alsarraf, Stina Réen och Amanda Perborn har dock alla berättat att det under den aktuella perioden jobbade åtminstone fyra andra arabisktalande personer – både kvinnor och män – på socialtjänsten samt att även del av städpersonalen kan ha pratat arabiska. Det har visserligen inte framkommit att någon av dessa personer gjort slagningar i Lamis Hassouns digitala journal, eller annars varit involverad i hennes ärende. Det är emellertid utrett att journalerna även förvaras i fysisk form i ett arkiv som är öppet för alla. Det har även framkommit att personalen sitter i ett öppet kontorslandskap, och att det händer att man hör när andra kollegor pratar i telefon eller med varandra.

Det är således inte uteslutet att någon annan arabisktalande person kan ha fått tillgång till den aktuella informationen och varit den som lämnat ut uppgifterna.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det inte är visat att det är Wafa Alsarraf som lämnat ut de aktuella uppgifterna. Åtalet ska därför ogillas även i denna del.

#### **Ersättning till försvaret**

Den offentliga försvararen har begärt ersättning som går utöver den så kallade brottmålstaxan, som i och för sig är tillämplig i målet. Med hänsyn till närvaro under längre polisförhör och att det varit fråga om en med kort varsel inställd huvudförhandling bedöms den begärda ersättningen som skälig. Då åtalet ogillas ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 december 2020. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Emmy Sedin

I avgörandet har tingsfiskalen Emmy Sedin samt nämndemännen Gert Sparr, Katarina Vlasta Sabljak och Olov Stråmark deltagit. **Skiljaktig mening, se nästa sida.**

**Skiljaktig mening**

Rättens ordförande Emmy Sedin och nämndemannen Gert Sparr är skiljaktiga i frågan om ansvar för dataintrång och anför för egen del följande.

Wafa Alsarraf har mot ansvar för dataintrång invänt att hon inte visste att de slagningar hon gjorde i målsägandenas journaler var olovliga. Hon har beskrivit att Stina Réen sökte omfattande stöd av henne i ärendet, och att kontakterna var så täta och detaljerade att hon uppfattade det som att hon blev medhandläggare i ärendet. Wafa Alsarraf har också uppgett att hon tillämpade ett arbetssätt som låg i linje med hur det såg ut på arbetsplatsen, och därvid beskrivit hur handläggarna så gott som dagligen gick in i varandras ärenden för att bland annat få formuleringshjälp.

Inledningsvis är det visserligen utrett att Stina Réen och Wafa Alsarraf hade ett tiotal samtal om ärendet. Stina Réen har dock uppgett att dessa var betydligt mindre detaljerade och omfattande än vad Wafa Alsarraf beskrivit. Stina Réen har också varit tydlig med att hon inte efterfrågade hjälp från Wafa Alsarraf i form av handlägningsåtgärder.

Vidare har Stina Réen och Amanda Perborn berättat om arbetet vid socialtjänsten på ett något annorlunda sätt än vad Wafa Alsarraf gjort. Stina Réen har beskrivit att det i och för sig var vanligt att personalen vid svårare ärenden bollade dem med varandra. Den ansvarige handläggaren har då emellertid möjlighet att göra en individuell bedömning av vad som är lämpligt att berätta, och enligt Stina Réen innebär detta förfarande inte att den kollega man bollar med blir formell medhandläggare med rätt att gå in i ärendet och ta del av mer information. Stina Réen har också uppgett att det är allmänt känt att handläggare inte får gå in i ärenden för att läsa utan en bra anledning. Den beskrivning av arbetssättet som Stina Réen lämnat stämmer överens med vad Amanda Perborn uppgett. Wafa Alsarraf s uppgift om att personalen gjorde slagningar i varandras ärenden så gott som dagligen får således inte stöd i Stina Réens och Amanda Perborns utsagor. Stina Réen och Amanda Perborn har lämnat sina uppgifter

under ed. De har båda lämnat detaljerade berättelser, och uppgett när de varit osäkra på något. Även med beaktande av att det pågår en arbetsrättslig tvist mellan Wafa Alsarraf och Socialtjänsten i Staffanstorps, där Amanda Perborn har en chefsposition, bedöms de som trovärdiga och deras uppgifter som tillförlitliga.

Amanda Perborn har vidare berättat att de anställda får information om den sekretess som gäller, och att man inte får gå in i ärenden utan skäl, genom att skriva under en sekretessförbindelse. Hon har också uppgett att det finns information om detta på Intranätet som de anställda ska ta del av. Wafa Alsarraf har skrivit under en ansvarsförbindelse om sekretess i samband med att hon tillträdde tjänsten. Även om den inte uttryckligen benämner förutsättningarna för att få gå in i ärenden bekräftar den att Wafa Alsarraf informerats om rådande sekretessreglering.

Mot bakgrund av vad Stina Réen uppgett om karaktären av hennes och Wafa Alsarraf:s samtal samt vad som visats kring arbetssättet på arbetsplatsen finner vi att Wafa Alsarraf inte rimligen kan ha uppfattat att hon blev medhandläggare. Med sin långa erfarenhet av arbete inom socialtjänsten måste hon också haft insikt om vad som gäller för att få ta del av journaler förda vid socialtjänsten.

Vid en sammantagen bedömning finner vi det därför styrkt att Wafa Alsarraf begick gärningarna uppsåtligen. Det är fråga om ett brott per dag och målsägande. Wafa Alsarraf ska därför dömas för 20 fall av dataintrång i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Straffet ska bestämmas till dagsböter.

Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)