

**PARTER****Kärande**

Nacka kommun, 212000-0167  
Kommunstyrelsen  
131 81 Nacka

Ombud: advokaten Agneta Gothenby  
Advokatfirman Steinmann AB  
Box 5220  
102 45 Stockholm

Ombud: kommunjuristen Emelie Sunnliden Ceder  
Adress som käranden

**Svarande**

Björn Jacobson, 19580503-0136  
Lövbergabacken 10  
132 39 Saltsjö-Boo

Ombud: advokaten Mattias Thorolfson  
Hellström Advokatbyrå KB  
Box 7305  
103 90 Stockholm

---

**DOMSLUT**

1. Tingsrätten ogillar Nacka kommuns yrkande om att Björn Jacobson ska förpliktas att omedelbart avlägsna brygganläggningen på fastigheten Kummelnäs 1:43 i Nacka kommun.
2. Tingsrätten fastställer att fastigheten Kummelnäs 11:55 saknar servitutsrättighet som kan härledas från köpeavtalet från 1909 och som innebär rätt att anlägga, bibehålla och nyttja brygga eller brygganläggning med badhus inom kommunens fastighet Kummelnäs 1:43. Tingsrätten fastställer även att Björn Jacobson saknar servitutsrättigheter och nyttjanderätt som kan härledas endera från köpeavtalet från 1909, från gravationsbeviset från 1962, från Kronofogdemyndighetens beslut den 28

augusti 2019 i mål 01-1593338-19, från utdrag ur fastighetsregistret för Kummelnäs 11:55 eller som uppkommit genom passivitet eller konkludent handlande från Nacka kommuns sida och som kan göras gällande mot Nacka kommun som innebär att Björn Jacobson har rätt att uppföra, bibehålla eller nyttja brygganläggning med badhus inom det område på kommunens fastighet Kummelnäs 1:43 som anges i köpeavtalet från 1909.

3. Tingsrätten förpliktar Björn Jacobson att ersätta Nacka kommuns rättegångskostnad med 82 800 kr, varav 80 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

---

**BAKGRUND**

Nacka kommun äger fastigheten Kummelnäs 1:43 i Nacka kommun. På fastigheten finns en brygganläggning som funnits på platsen i någon form i vart fall sedan 1950-talet. Brygganläggningens nuvarande placering och utformning framgår av bilden nedan. Anläggningen är markerad med röd färg.



Björn Jacobson förvärvade år 1996 den till Kummelnäs 1:43 närbelägna fastigheten Kummelnäs 11:55. Björn Jacobson har sedan han förvärvade Kummelnäs 11:55 underhållit brygganläggningen på Nacka kommuns fastighet och nyttjat anläggningen för eget bruk. Nacka kommun har uppmanat Björn Jacobson att avlägsna brygganläggningen, men så har inte skett.

Twisten i målet gäller om fastigheten Kummelnäs 11:55 har servitut för brygganläggningen på Kummelnäs 1:43 eller om Björn Jacobson på någon annan grund har rätt att inneha eller nyttja bryggan på Nacka kommuns fastighet.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**Nacka kommun** har i första hand yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Björn Jacobsson att omedelbart avlägsna brygganläggningen på fastigheten Kummelnäs 1:43 i Nacka kommun, vid äventyr av avlägsnande på Björn Jacobsons bekostnad.

I andra hand har Nacka kommun yrkat att tingsrätten ska fastställa 1) att fastigheten Kummelnäs 11:55 saknar servitutsrättighet som kan härledas från köpeavtalet från 1909 och som innebär rätt att anlägga, bibehålla och nyttja brygga eller brygganläggning med badhus inom kommunens fastighet Kummelnäs 1:43 och 2) att Björn Jacobson saknar servitutsrättigheter och nyttjanderätt som kan härledas endera från köpeavtalet från 1909, från gravationsbeviset från 1962, från Kronofogdemyndighetens beslut den 28 augusti 2019 i mål 01-1593338-19, från utdrag ur fastighetsregistret för Kummelnäs 11:55 eller som uppkommit genom passivitet och/eller konkludent handlande från kommunens sida och som kan göras gällande mot kommunen som innebär att Björn Jacobson har rätt att uppföra, bibehålla och/eller nyttja brygga eller brygganläggning med badhus inom det område på kommunens fastighet Kummelnäs 1:43 som anges i köpeavtalet från 1909.

**Björn Jacobson** har bestridit käromålet i dess helhet.

Båda parterna har begärt ersättning för sin rättegångskostnad.

**GRUNDER****Nacka kommun**

Björn Jacobsons fastighet Kummelnäs 11:55 har inte någon servitutsrätt till brygga, badhus eller brygganläggning på kommunens fastighet Kummelnäs 1:43. Björn Jacobson saknar även i övrigt rätt att uppföra, inneha eller nyttja en brygganläggning på Nacka kommuns fastighet.

Det råder ovisshet om rättsförhållandet, dvs. om servitut eller nyttjanderätt föreligger, vilket länder till förfång för Nacka kommun.

### **Björn Jacobson**

Björn Jacobson har rätt att ha en brygga på Kummelnäs 1:43 på grund av ett avtalsservitut som belastar kommunens fastighet till förmån för hans fastighet Kummelnäs 11:55. Om tingsrätten skulle finna att Björn Jacobsons fastighet inte har servitutsrätt till brygganläggningen är anläggningen i vart fall inte ett fastighetstillbehör, vilket innebär att den inte ägs av Björn Jacobson och att han därför inte kan föreläggas att avlägsna anläggningen. Björn Jacobson har under alla förhållanden nyttjanderätt till brygganläggningen. Nyttjanderätten är skyddad av egendomsskyddet enligt Europakonventionen.

### **UTVECKLING AV TALAN**

#### **Nacka kommun**

Fastigheten Kummelnäs 11:55 har ett inskrivet avtalsservitut från år 1909 med beteckningen 01-IM8-09/140-1. Kommunen har låtit utreda innebörden av servitutet, varvid följande har framkommit. Själva servitutshandlingen är en avskrift av ett köpekontrakt undertecknat år 1909. I köpekontraktet förband sig säljaren att anlägga en ny körväg och upplåta plats för ett mindre badhus och brygga till förmån för en fastighet som benämndes "Löfberga no 1A" och hade en areal om 2 063 kvadratmeter. Den tjänande fastigheten benämndes "169/10000 mtl Kummelnäs, litt Aq" – en fastighet som senare bytte namn till Kummelnäs 1:43. Kommunen köpte fastigheten Kummelnäs 1:43 år 1964. Fastigheten som utpekas som den härskande fastigheten i servitutshandlingen, alltså Löfberga no 1A, benämns numera som Kummelnäs 1:322. År 1909 och 1910 avsöndrades Kummelnäs 1:43 och bildade bl.a. fastigheterna Kummelnäs 1:334 och Kummelnäs 1:351. När avsöndringen skedde kom servitutet som belastade Kummelnäs 1:43 att automatiska följa med som en notering i

fastighetsregistret på de avsöndrade fastigheterna. Dessa fastigheter – dvs. Kummelnäs 1:334 och 1:351 – kom därefter att bilda Björn Jacobsons fastighet Kummelnäs 11:55. Vid bildandet av Björn Jacobsons fastighet följde servitutet, som alltså ursprungligen belastade Kummelnäs 1:43, återigen med från de tidigare fastigheterna och noterades som en belastning på Kummelnäs 11:55. Mot denna bakgrund är det uppenbart att servitutet från år 1909 inte är till förmån för Kummelnäs 11:55. Att servitutet har antecknats som en belastning på fastigheten har berott på s.k. smittning från tidigare fastigheter som belastats av servitutet. Sådan smittning kan få till följd att fastigheter belastas av servitut även om det är uppenbart att området där servitutet utövas inte ligger på den nybildade fastigheten.

Påståendet om att Björn Jacobson inte äger brygganläggningen är en efterhandskonstruktion. Ingen annan har gjort anspråk på anläggningen. Anläggningen måste inte heller utgöra ett formellt fastighetstillbehör för att kunna ägas av Björn Jacobson. Om Björn Jacobson inte äger anläggningen bör det vidare inte finnas några hinder mot att anläggningen avlägsnas.

Björn Jacobson har inte någon allmän nyttjanderätt till brygganläggningen. Nacka kommun har inte haft någon avsikt att ingå avtal om att Björn Jacobson ska få disponera brygganläggningen eller markområden den är uppförd på. Kommunen har varken agerat passivt eller konkludent så att nyttjanderätt till brygganläggningen uppstått. Kommunen har inte heller bekräftat för Björn Jacobson att han skulle ha någon rättighet att nyttja anläggningen. Kommunen har aktivt försökt förmå Björn Jacobson att avlägsna anläggningen, bl.a. genom att e-posta honom och ansöka om särskild handräckning mot honom. För det fall tingsrätten ändå skulle finna att det har uppstått en nyttjanderätt för Björn Jacobson så är nyttjanderätten uppsagd genom att kommunen har begärt att Björn Jacobson ska avlägsna brygganläggningen från kommunens fastighet och genom det förfarande som kommunen inledde genom ansökan om särskild handräckning, som delgivits Björn Jacobson.

Eftersom kommunen i detta fall agerar i egenskap av fastighetsägare, och inte i egenskap av myndighet, omfattas en eventuell nyttjanderätt till brygganläggningen inte av grundlagens eller Europakonventionens egendomsskydd.

Brygganläggningen och Björn Jacobsons nyttjande av densamma innebär att Nacka kommun i egenskap av fastighetsägare är förhindrad att disponera området där brygganläggningen är belägen, vilket medför stora olägenheter för kommunen.

### **Björn Jacobson**

Björn Jacobsons fastighet har sedan år 1909 servitut för brygga och båthus på kommunens fastighet. Han bestrider riktigheten av kommunens servitutsutredningar. Den omständighet att servitutet i vissa sammanhang antecknats vara till last för Björn Jacobsons fastighet beror på en uppenbar felskrivning. Björn Jacobsons fastighet inte är belägen vid vatten och kan därför inte vara belastad med servitut för en brygga. Servitutet ska i stället tolkas som att hans fastighet är den härskande fastigheten och kommunens fastighet är den tjänande. Denna tolkning av servitutet får också stöd av hur servitutet har tillämpats under decennier.

Brygganläggningen uppfördes för minst 70 år sedan och byggdes alltså inte av Björn Jacobson. Innehavarna av fastigheten Kummelnäs 11:55 har sedan anläggningen uppfördes nyttjat bryggan i god tro om sin rätt till detta. Björn Jacobson har vid flera tillfällen tagit upp servitutet och nyttjandet av bryggan med kommunen. Det skedde i samband med att han köpte fastigheten år 1996, i samband med en rundvandring tillsammans med representanter från kommunen år 2004 eller 2005, i samband med ett samordningsmöte inför stadsplaneringen år 2007 och vid ett möte med Benny Karlsson på kommunen år 2015. Björn Jacobsons nyttjande av anläggningen har skett med Nacka kommuns goda minne och godkännande. Trots att kommunen har känt till att brygganläggningen finns har kommunen inte framfört några invändningar mot nyttjandet av bryggan, utan har tvärtom vidtagit åtgärder för att bryggan ska kunna nyttjas som tidigare, t.ex. genom att befästa brygganläggningen i detaljplanen för

området. Genom kommunens passivitet och konkludenta handlande har Björn Jacobson fått en allmän nyttjanderätt till bryggan. Det var först nyligen som kommunen gjorde gällande att Björn Jacobson saknade nyttjanderätt till bryggan. När nationella myndigheter på detta vis tolererat nyttjandet av anläggningen under en lång tid har Björn Jacobson fått en legitim förväntning på att nyttjanderätten ska bestå, varför nyttjanderätten omfattas av Europakonventionens egendomsskydd. Kommunen har inte sagt upp nyttjanderätten. Eftersom kommunen har medgett nyttjandet under så pass lång tid är det uppenbart att upplåtelsen har skett med avsikt att gälla för all framtid, vilket medför att nyttjanderätten inte kan sägas upp.

### **UTREDNINGEN**

Partsförhör har hållits med Björn Jacobson under sanningsförsäkran. På kommunens begäran har vittnesförhör hållits med Benny Karlsson. På Björn Jacobsons begäran har vittnesförhör hållits med Stig Norén.

Båda parter har åberopat viss skriftlig bevisning.

### **DOMSKÄL**

#### **Utgångspunkter för prövningen**

Tingsrätten har i första hand att pröva om Björn Jacobson har rätt att inneha och nyttja bygganläggningen på kommunens fastighet med stöd av servitutet från år 1909 eller om Björn Jacobson annars har en allmän nyttjanderätt till bygganläggningen. Finner tingsrätten att nyttjanderätt till bryggan saknas ska tingsrätten därefter pröva om det finns förutsättningar att ålägga Björn Jacobson att avlägsna bryggan.

Den som påstår att ett avtal har ingåtts har bevisbördan för sitt påstående. Bevisbördan innebär normalt att påståendet ska styrkas. Det är alltså Björn Jacobson som ska styrka att han har rätt att nyttja bygganläggningen, antingen med stöd av avtalsservitutet eller



genom att en allmän nyttjanderätt har uppstått genom konkludent handlande eller passivitet från kommunens sida. Det har inte framkommit skäl att tillerkänna Björn Jacobson någon bevislättning i detta hänseende.

### **Servitut**

Björn Jacobsons fastighet, Kummelnäs 11:55, har ett inskrivet avtalsservitut med beteckningen 01/IM8-09/140.1. Av servitutshandlingen – ett köpekontrakt från år 1909 – framgår att servitutet innebär rätt att uppföra och nyttja väg, badhus och brygga. Björn Jacobson har gjort gällande att servitutet är till förmån för hans fastighet och att servitutet medför en rätt till plats för badhus och brygga på kommunens fastighet. Kommunen har hävdats att servitutet är till last för Björn Jacobsons fastighet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av såväl fastighetsregistret som det gravationsbevis som Björn Jacobson åberopat framgår att servitutet belastar Björn Jacobsons fastighet. Björn Jacobson har påstått att detta är en uppenbar felskrivning eftersom hans fastighet inte är belägen vid vatten och därför omöjlig kan belastas av ett servitut för brygga och badhus. Tingsrätten anser dock att det framgår av de utredningar som kommunen låtit genomföra, vilka får stöd av själva servitutshandlingen och Lantmäteriets akter avseende inblandade fastigheter, att servitutet felaktigt kommit att skrivas in som en belastning på Björn Jacobsons fastighet till följd av s.k. smittning från andra fastigheter. Smittningen har skett genom att den fastighet som ursprungligen pekades ut som tjänande fastighet i servitutet har avsöndrats och ombildats, och i den processen har in-teckningen för servitut kommit att följa med till de nybildade fastigheterna – däribland Björn Jacobsons fastighet. Utredningen i målet pekar i stället på att en helt annan fastighet än Björn Jacobsons i själva verket är avsedd som förmånsfastighet för servitutet. Tingsrätten finner därmed att Björn Jacobson inte har förmått styrka att det åberopade avtalsservitutet medför någon rättighet för hans fastighet.

**Allmän nyttjanderätt genom passivitet och konkludent handlande**

Björn Jacobsen har vidare gjort gällande att han i vart fall har rätt att använda brygganläggningen eftersom kommunen genom passivitet och konkludent handlande har upplåtit en nyttjanderätt till anläggningen.

För att avtal ska uppstå utan att parterna med ord klargjort sin vilja att bli bunden till avtalet krävs att deras respektive agerande med tillräcklig tydlighet ger uttryck för en sådan gemensam partsvilja. Så kan fallet vara exempelvis då en säljare med fog uppfattat att en annan person önskat köpa en viss vara och denne med insikt om säljarens uppfattning tagit emot och förfogat över varan i fråga (se NJA 1961 s. 658). Att en part enbart förhåller sig passiv i förhållande till motpartens anbud kan däremot endast i undantagsfall leda till avtalsbundenhet (se Ramberg, Allmän avtalsrätt, tionde upplagan, s. 111 f.). Till exempel kan den omständighet att en fastighetsägare förhållit sig passiv till en annan parts brukande av fastigheten som utgångspunkt inte leda till slutsatsen att fastighetsägaren därmed önskat upplåta servitut till fastigheten (se NJA 1979 s. 44 och Svea hovrätts dom den 10 maj 2016 i mål T 5052-15).

De omständigheter som Björn Jacobson har åberopat till stöd för sin talan i denna del är att han – och tidigare fastighetsägare till Kummelnäs 11:55 innan honom – har nyttjat brygganläggningen under årtionden utan att kommunen har framställt några invändningar mot nyttjandet. Björn Jacobson har även hävdat att kommunen, genom att rita in brygganläggningen i en detaljplan från år 2004 och i planen befästa att området ska användas för mindre bryggor för intilliggande fastigheter, har godkänt att Björn Jacobson nyttjar brygganläggningen. Björn Jacobson har även i förhör under sanningsförsäkran uppgett att han vid flera tillfällen och i olika sammanhang talat om brygganläggningen med anställda från kommunen, som alltså varit medveten om bryggans existens och att Björn Jacobson ansåg att han hade servitut på bryggan.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår att Björn Jacobson sedan år 1996 har nyttjat brygganläggningen för eget bruk i tron om att bryggan omfattades av ett servitut kopplat till hans fastighet. Han har aldrig erlagt något vederlag för nyttjandet. Det saknas helt bevisning rörande kommunens vetskap om brygganläggningen under tiden innan Björn Jacobson köpte sin fastighet år 1996. Av detaljplanen från år 2004, där bryggan ritades in i på plankartan, framgår dock att kommunen varit medveten om brygganläggningens existens. Detaljplanen ger däremot inget stöd för att kommunen har känt till hur eller av vem bryggan nyttjades. Björn Jacobson har vidare beskrivit att han efter det att han köpt fastigheten, vid en rundvandring och vid ett samordningsmöte inför stadsplanering har nämnt bryggan och servitutet för olika kommunrepresentanter. Björn Jacobson har dock inte lämnat några närmare uppgifter om vilken befattning representanterna från kommunen hade, vilken information Björn Jacobson förmedlade till dem eller vilka besked han fick från kommunrepresentanterna. Uppgifterna som Björn Jacobson har lämnat rörande sina kontakter med kommunen är alltså alltför vaga för att kunna leda till slutsatsen att kommunen under en lång tid har känt till och godtagit Björn Jacobsons nyttjande av bryggan. Tvärtom framgår av den skriftliga bevisningen och av Benny Karlssons vittnesmål att kommunen, när den fått reda på att Björn Jacobson ansett sig ha rätt att nyttja brygganläggningen, har vidtagit åtgärder för att utreda servitutets innebörd och därefter agerat för att förmå Björn Jacobson att avlägsna bryggan. Kommunens handlande har alltså inte gett uttryck för en vilja att upplåta någon nyttjanderätt till brygganläggningen. Vid en samlad bedömning finner därför tingsrätten att Björn Jacobson inte har styrkt att han har en allmän nyttjanderätt till brygganläggningen. Björn Jacobson kan därför inte heller anses ha någon nyttjanderätt som kan omfattas av något egendomsskydd i Europakonventionen.

### **Kan Björn Jacobson förpliktas att avlägsna brygganläggningen?**

Tingsrätten har alltså funnit att Björn Jacobson inte har förmått styrka att han har rätt att nyttja eller bibehålla brygganläggningen på kommunens fastighet. Kommunen har begärt att Björn Jacobson ska förpliktas att avlägsna bryggan. En förutsättning för att

ett sådant yrkande ska vinna bifall mot Björn Jacobson är att han antingen har anlagt bryggan eller att han äger den.

I målet är ostridigt att brygganläggningen funnits på platsen i vart fall sedan 1950-talet. Det saknas helt bevisning om att Björn Jacobson, som köpte fastigheten år 1996, skulle ha anlagt bryggan. Av utredningen i målet framgår inte heller när eller av vem bryggan anlades, vilket är av betydelse för om bryggan är att anse som ett fastighetstillbehör och i så fall till vilken fastighet. Eftersom Björn Jacobsons fastighet inte har servitut till bryggan kan dock bryggan i alla fall inte anses utgöra ett tillbehör till hans fastighet (jfr 2 kap. 1 § andra stycket jordabalken). Mot Björn Jacobsons bestridande kan det inte heller anses visat att bryggan är Björn Jacobsons lösa egendom. Tingsrätten finner därför att det saknas förutsättningar att förplikta Björn Jacobson att avlägsna brygganläggningen, varför kommunens förstahandsyrkande ska ogillas.

Med hänsyn till att tingsrätten funnit att Björn Jacobsons fastighet inte har servitut till brygganläggningen, och att Björn Jacobson inte heller har någon allmän nyttjanderätt till densamma, finns dock förutsättningar att bifalla kommunens i andra hand framställda fastställelsetalan.

### **Rättegångskostnader**

Tingsrätten konstaterar att kommunen haft flera yrkanden i målet och att kommunen har tappat sitt förstahandsyrkande men vunnit sitt andrahandsyrkande.

Andrahandsyrkandet framställdes relativt sent i handläggningen. Kommunen får dock anses i betydande utsträckning ha fått bifall till sin talan. På grund av detta, och eftersom det inte är möjligt att särskilja kostnaderna för de olika delarna av målet, anser tingsrätten att kommunen ska tillerkännas en jämkad ersättning för sina rättegångskostnader (se 18 kap. 4 § rättegångsbalken).

Nacka kommun har begärt ersättning för rättegångskostnader med 151 580 kr, varav 148 780 kr avser ombudsarvode (beloppet exkluderar mervärdesskatt). Tingsrätten

bedömer att en skälig ersättning uppgår till 82 800 kr, varav 80 000 kr avser ombudsarvode och 2 800 kr avser ansökningsavgift.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#)

Överklagande senast 2021-10-26 (Svea hovrätt)

Anna Eleblad



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).