



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060308

**DOM**  
2022-04-14  
Stockholm

Mål nr  
M 9700-21

Sid 1 (3)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-07-14 i mål nr M 3308-21, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Tobias Andersson  
Kornettvägen 9  
192 73 Sollentuna

Ombud: Advokat Olof Hasselberg  
Fröberg & Lundholm Advokatbyrå AB  
Kungsgatan 44  
111 35 Stockholm

### Motparter

1. Bygg- och miljönämnden i Östhammars kommun  
Box 66  
742 21 Östhammar

2. Länsstyrelsen i Uppsala län  
751 86 Uppsala

### SAKEN

Strandskyddsdispens på fastigheten Västerbyn 1:5 i Östhammars kommun

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1789192

|                   |                      |                                    |                |                       |
|-------------------|----------------------|------------------------------------|----------------|-----------------------|
| <b>Postadress</b> | <b>Besöksadress</b>  | <b>Telefon</b>                     | <b>Telefax</b> | <b>Expeditionstid</b> |
| Box 2290          | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00                      |                | måndag – fredag       |
| 103 17 Stockholm  |                      | 08-561 675 50                      |                | 09:00–16:30           |
|                   |                      | <b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se |                |                       |
|                   |                      | www.svea.se                        |                |                       |

### **YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Tobias Andersson** har i första hand yrkat att han ska få strandsskyddsdispens för muddring/borttagande av vass i två områden om totalt 125 kvadratmeter och uppläggning av muddermassor inom fastigheterna Västerbyn 1:5 och 4:8 i Östhammars kommun. I andra hand har han yrkat att målet ska återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning. Han har även ifrågasatt om det ens krävs strandsskyddsdispens för sökt åtgärd i det som benämnts område 1.

**Bygg- och miljönämnden i Östhammars kommun** har medgett Tobias Anderssons förstahandsyrkande.

**Länsstyrelsen i Uppsala län** har motsatt sig Tobias Anderssons yrkanden.

Till stöd för sin respektive talan har parterna vidhållit vad de har anfört tidigare. Tobias Andersson har, till stöd för sitt andrahandsyrkande om återförvisning, tillagt att mark- och miljödomstolen inte har utrett hans behov av båthuset för att bedriva djurhållning och skogsbruk på det sätt som krävs enligt 12 § lagen (1996:242) om domstolsärenden, utan endast hänvisat till att han inte bevisat att han har ett sådant behov.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÅL**

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar inledningsvis att utredningen inte ger stöd för att det förekommit något rättegångsfel i mark- och miljödomstolen som kan motivera återförvisning av målet dit.

Det är inte ifrågasatt i målet att Tobias Andersson har en gällande strandsskyddsdispens för båthuset. Den dispensen är inte uppe till prövning nu. Inte heller hans behov av båthuset ska provas inom ramen för detta mål. Vad Mark- och miljööverdomstolen ska ta ställning till är om strandsskyddsdispens krävs för de nu sökta åtgärderna och, om så bedöms vara fallet, om dispens kan ges för dessa åtgärder.

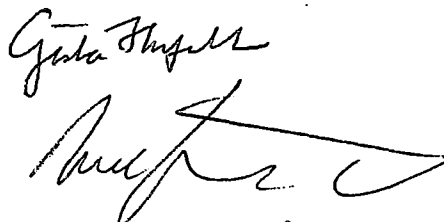
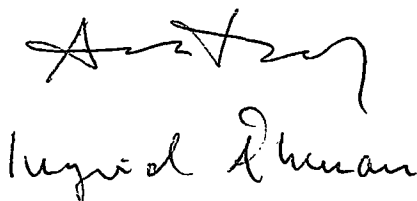
När det gäller frågan om sökt muddring/grävning alls kräver dispens kommer Mark- och miljööverdomstolen inte till någon annan slutsats än mark- och miljödomstolen. Härvid konstateras att förarbetena till 7 kap. 15 § 4 miljöbalken uttryckligen anger muddring av mjukbottnar och vassområden som exempel på åtgärder som innebär en

väsentlig förändring av livsvillkoren för djur- eller växtarter (se prop. 2008/09:119 s. 101). Vid bedömningen beaktas också att de dispens sökta åtgärderna, även om de är uppdelade i två områden, är avsedda att utföras i en mindre vik och i omedelbar närhet av varandra, varför de – precis som mark- och miljödomstolen har gjort – bör bedömas i ett sammanhang. Inte heller om åtgärderna bedöms separat, i varje område för sig, finns det skäl för någon annan slutsats än att de kan väsentligt förändra livsvillkoren för djur- eller växtarter. Att det är fråga om förhållandevis begränsade arbeten och små områden leder inte till någon annan bedömning (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 27 november 2013 i mål nr 6962-13).

Nästa fråga blir om det finns förutsättningar att, helt eller delvis, ge sökt dispens. Härvid instämmer Mark- och miljööverdomstolen fullt ut i mark- och miljödomstolens bedömning avseende muddring/grävning i det som benämnts område 1 på ca 25 kvadratmeter. När det gäller område 2 ger tillgänglig utredning inte stöd för att det behöver muddras etc. för att det befintliga båthuset och bryggan ska kunna nås med båt. Under sådana förhållanden kan det inte anses vara fråga om en åtgärd som behövs för att området ska kunna användas så att de redan befintliga anläggningarna fyller sin funktion. Särskilda skäl för strandskyddsdispens enligt 7 kap. 18 c § 3 miljöbalken föreligger alltså inte. Mot denna bakgrund och då det inte heller har framkommit att det finns något annat skäl för dispens eller att en nekad dispens skulle stå i strid med proportionalitetsprincipen så som den kommer till uttryck i 7 kap. 25 § miljöbalken ska ansökan om dispens för muddring/grävning avslås. Vid denna bedömning saknas det skäl att ta ställning till frågan om dispens för uppläggning av muddermassor.

Överklagandet ska således avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Gösta Ihrfelt, Ingrid Åhman och Ralf Järtelius, referent. Föredragande har varit Liselotte Haraldsson.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2021-07-14  
meddelad i  
Nacka

Mål nr M 3308-21

## **PARTER**

### **Klagande**

Tobias Andersson  
Kornettvägen 9  
192 73 Sollentuna

Ombud: Advokat Olof Hasselberg  
Fröberg & Lundholm Advokatbyrå AB  
Kungsgatan 44  
111 35 Stockholm

### **Motparter**

1. Bygg- och miljöförvaltningen i Östhammars kommun  
Box 66  
742 21 Östhammar

2. Länsstyrelsen i Uppsala län  
751 86 Uppsala

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Uppsala läns beslut 2021-04-13 i ärende nr 526-8670-2020,  
se [bilaga 1](#)

## **SAKEN**

Strandskyddsdispens på fastigheten Västerbyn 1:5 och 4:8 i Östhammars kommun

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

**Tobias Andersson** har överklagat Länsstyrelsen i Uppsala läns (länsstyrelsen) beslut och yrkat att han beviljas strandskyddsdispens för muddring och borttagande av vass för framtagande av strandlinje i två områden om totalt 125 kvadratmeter samt uppläggning av muddermassor inom fastigheterna Västerbyn 1:5 och 4:8 i Östhammars kommun.

Till stöd för sitt överklagande har han anfört i huvudsak följande. Han har sedan tidigare beviljats strandskyddsdispens för ett båthus som nu är uppfört. I anslutning till båthuset finns en äldre brygga. Anläggningarna ligger i en vik som, p.g.a. landhöjning och ras av muddermassor från tidigare muddring, nu har ett vattendjup på 0,5 meter vilket försvårar möjligheten att ta sig med båt till och från viken. Han har ett behov av muddringsarbete i det större området och uppläggning av muddermassor för att kunna använda sitt båthus och brygga. Det var fel av länsstyrelsen att inte pröva hans inskränkta yrkande om muddring av 100 kvadratmeter.

Som särskilt skäl för att beviljas strandskyddsdispens har han anfört att om han inte tillåts gräva och ta bort vass och rotfilt kommer det inte vara möjligt att nyttja det nyligen uppförda båthuset eftersom det inte går att framföra en normalstor båt i viken. Eftersom han har dispens för båthuset måste han anses ha berättigade förväntningar på att kunna använda det på avsett vis. Han har dessutom lagt ner resurser på att uppföra båthuset och att neka honom strandskyddsdispens för muddringsarbetena skulle strida mot proportionalitetsprincipen. Det kommer inte utföras regelrätt muddring med mudderverk, utan mindre grävning. Det innebär en viss miljöpåverkan på så vis att dispens behövs, men inte så stor att dispens inte ska ges.

Vidare är det fråga om en lantbruks- och fiskefastighet, och utan möjlighet att använda båt för transporter försvåras möjligheten att bedriva jordbruk och fiske. Han bedriver idag djurhållning och skogsbruk på fastigheten.

Gällande det mindre området görs det i första hand gällande att det inte behövs någon dispens eftersom den påverkan som arbetena kommer att medföra i området är så pass liten att förbudet inte aktualiseras. Bryggan har funnits sedan i vart fall 1980-talet och ingen har tidigare påstått att bryggan skulle vara olovligen uppförd. Det finns inget krav på att bryggan ska rivas. Så länge det inte finns något förbud mot att använda bryggan måste utgångspunkten för dess ägare vara att den får nyttjas och därmed måste det även vara möjligt att underhålla viken så att det är möjligt att framföra en båt. Det finns ett behov av att använda bryggan oaktat dess legala status och därför även ett behov av att gräva och ta bort vass och rotfilt. Det skulle vara oproportionerligt att neka dispens för muddring det är ett mindre område och arbetena är begränsade. Då miljöpåverkan från arbetena kommer att vara ytterst små bör dispens beviljas.

I samband med grävarbetena kommer muddermassor att uppkomma, sammantaget mellan 25 och 62,5 kubikmeter. Avsikten är att lägga upp massorna på samma plats där de tidigare muddermassorna har lagts upp, men området kommer att vallas in så att massorna stannar kvar. Området där massorna ska placeras är alltså sedan tidigare starkt påverkat av motsvarande åtgärd. Det är därför tveksamt om åtgärden kommer att medföra en sådan påverkan att dispens behövs. Om dispens anses behövas för uppläggningsen av muddermassor på den avsedda platsen bör det vara möjligt att meddela dispens. En mycket liten del av det strandskyddade området påverkas. Det är inte rimligt att transportera massorna till deponi, och att dumpa massorna till havs kräver särskild dispens och framstår inte som lämpligt.

**Nämnden** har yttrat sig och hänfört sig till sitt beslut.

**Länsstyrelsen** har getts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

## **DOMSKÄL**

Enligt 7 kap. 15 § 4 miljöbalken får åtgärder som väsentligen förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter inte vidtas inom ett strandskyddsområde.

Tobias Andersson har ansökt om strandskyddsdispens för att muddra två områden; ett 25 kvadratmeter stort område söder om båthuset i anslutning till en brygga (område 1), och ett 100 kvadratmeter stort område strax öster om båthuset inne på grannfastigheten Västerbyn 4:8 (område 2). Åtgärderna är sådana som väsentligen förändrar livsvillkoren för djur- och växtarter då de innebär att vass och en del av rotfilten tas bort från två områden. Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att åtgärderna omfattas av strandskyddsbestämmelserna och att de kräver dispens. Nedan behandlas respektive område var för sig.

### **Område 1 – 25 kvadratmeter**

Tobias Andersson har uppgett att den brygga som ligger strax söder om båthuset har funnits på platsen sedan i vart fall 1980-talet och att bryggans legala status saknar betydelse för bedömningen av tillåtligheten av muddringsåtgärderna. För att behovet av användning av den bryggan ska motivera att strandskyddsdispens ges för muddring i anslutning till den, krävs det enligt mark- och miljödomstolen att det är fråga om en lagligt uppförd brygga. Av utredningen framgår inte att strandskyddsdispens finns för bryggan invid område 1. Det är alltså inte visat att bryggan är lagligen uppförd. Tobias Andersson har alltså inte visat att det föreligger särskilda skäl för att medge dispens för muddringen i område 1.

### **Område 2 – 100 kvadratmeter**

Nästa fråga rör område 2, dvs. vassområdet strax öster om båthuset inne på grannfastigheten Västerbyn 4:8. Tobias Andersson har begränsat sitt ursprungliga yrkande rörande område 2 från muddring av 150 kvadratmeter till 100 kvadratmeter. Även hos länsstyrelsen framförde Tobias Andersson detta som ett andrahandsyrkande. Länsstyrelsen har dock inte prövat om det funnits förutsättningar att meddela dispens för muddring av 100 kvm. Ett yrkande kan inte ändras i en högre

instans. Mark- och miljödomstolen anser dock att begäran om muddring av 100 kvm istället för 150 kvm inte är en annan åtgärd, och således inte utgör en otillåten ändring av yrkandet. Länsstyrelsen borde således rätteligen ha prövat andrahandsyrkandet. Trots att länsstyrelsen inte har gjort det anser domstolen att det är möjligt att nu läka bristen utan att återförvisa målet.

Det framgår av utredningen att Tobias Andersson fick strandskyddsdispens år 2018 för att ersätta ett äldre båthus med det som nu står på platsen. Det mark- och miljödomstolen har att ta ställning till är om det föreligger särskilda skäl för att bevilja strandskyddsdispens för att Tobias Andersson ska kunna genomföra grävarbeten i vattnet i ett område om 100 kvadratmeter i anslutning till båthuset. Tobias Andersson har som särskilt skäl anfört i huvudsak att dispens för muddringsarbetena ska beviljas därför att hans anläggning, båthuset, för sin funktion måste ligga vid vattnet och för att kunna nyttja båthuset krävs muddringsarbetena (jfr 7 kap. 18 § första stycket 3 miljöbalken). Han har även anfört att han har ett behov av båthuset för att kunna bedriva djurhållning och skogsbruk.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning. Ett båthus är i och för sig en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet. För att dispens ska beviljas krävs enligt praxis starka skäl för att de allmänna intressen som strandskyddet syftar till att tillgodose ska få stå tillbaka för det enskilda intresset av att ha en egen brygga eller båthus (jfr bl.a. Mark- och miljööverdomstolens avgöranden den 3 januari 2013 i mål nr M 6370-12 och den 9 maj 2014 i mål nr M 9186-13). Några sådana starka skäl har inte framkommit i målet. Domstolens noterar särskilt att båthuset är dispensgivet med stöd av 7 kap. 18 c § första stycket 1 miljöbalken, på den grund att området redan tagits i anspråk på ett sätt som gjorde att området saknade betydelse för strandskyddets syften, och inte för att det finns ett behov av båt och båthus på fastigheten. Tobias Andersson har inte heller visat att han bedriver djurhållning och skogsbruk i en sådan omfattning att han har ett behov av båt av en särskild storlek för detta.

Sammanfattningsvis finner domstolen alltså att Tobias Andersson inte har visat att han har ett behov av båt och båthuset på ett sådant sätt som krävs för att dispens ska meddelas, varken för lantbruket eller i övrigt. Det föreligger således inget särskilt skäl för dispens för muddring av område 2.

### **Proportionalitet**

Vid prövning av frågor om strandskydd ska hänsyn tas även till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten får inte gå längre än som krävs för att syftet med strandskyddet ska tillgodoses (7 kap. 25 § miljöbalken). Vid intresseavvägningen ska också beaktas andra omständigheter än de som enligt 7 kap. 18 c–d §§ kan utgöra särskilda skäl för dispens. Vid intresseavvägningen ska de intressen som bär upp strandskyddet tillmätas mycket stor vikt. Även inom ramen för proportionalitetsbedömningen råder en restriktiv syn. Strandskyddets syften är långsiktiga, vilket innebär att även om en dispens inte förefaller skada syftet med strandskyddet utesluter inte det att flera dispenser sammantaget kan ge en betydande negativ inverkan. Olägenhet i form av kostnader som uppkommer för den enskilde vid en nekad dispens saknar betydelse (se rättsfallet NJA 2020 s. 1129).

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning. Tobias Andersson har framhållit att det inte är proportionerligt att neka honom dispens eftersom han då inte kan använda sitt båthus. Eftersom domstolen har konstaterat att han inte är i behov av båthuset, och eftersom de kostnader han har lagt ned på detta inte tillmäts någon betydelse är det av detta skäl inte oproportionerligt att avslå ansökan om dispens. Mot bakgrund av den stränga hållning som är påkallad vid intresseavvägningen är det inte heller i övrigt oproportionerligt att neka Tobias Andersson dispens i det här fallet. Strandskyddsdispens för muddring ska således inte meddelas.

### **Uppläggning av muddermassor**

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning i denna del och anser att behovet av att lägga upp och valla in muddermassor saknas eftersom Tobias Andersson nekas strandskyddsdispens för att utföra muddringsarbetena.

**Sammanfattning**

Tobias Andersson har inte visat att det föreligger särskilda skäl för att bevilja honom dispens för de ansökta muddringsarbetena och det är inte oproportionerligt att neka honom dispens. Eftersom strandskyddsdispens för arbetena inte lämnas saknas anledning att lämna dispens för uppläggning av muddermassor. Vad han anfört föranleder inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 4 augusti 2021.

Anna Wollmer

Ulrika Haapaniemi

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Anna Wollmer, ordförande, och tekniska rådet Ulrika Haapaniemi. Föredragande har varit beredningsjuristen Henrik Johnsson.



LÄNSSTYRELSEN  
UPPSALA LÄN

Ellen Forsberg  
Handläggare  
010-22 33 334  
ellen.forsberg@lansstyrelsen.se

Beslut

1(5)

2021-04-13

526-8670-2020

Östhammars kommun  
Bygg- och miljönämnden

E-post: [byggochmiljo@osthammar.se](mailto:byggochmiljo@osthammar.se)

|                 |            |
|-----------------|------------|
| NACKA TINGSRÄTT |            |
| Avdelning 4     |            |
| INKOM:          | 2021-05-04 |
| MÅL NR:         | M 3308-21  |
| AKTUELL:        | 4          |

## Beslut att upphäva strandskyddsdispens på fastigheten Västerbyn 1:5, Östhammars kommun, Uppsala län

Kommunens dnr: BMN-2020-3090

### Beslut

Länsstyrelsen beslutar att upphäva Bygg- och miljönämnden i Östhammars kommuns beslut om att ge Tobias Andersson strandskyddsdispens på fastigheten Västerbyn 1:5.

### Beskrivning av ärendet

Bygg- och miljönämnden i Östhammars kommun har den 14 oktober 2020, beslutat att ge Tobias Andersson strandskyddsdispens för muddring, borttagning av vass för framtagna av strandlinje i två områden om totalt 175 kvm samt uppläggning av muddermassor på rubricerad fastighet. Beslutet inkom till Länsstyrelsen den 21 oktober 2020. Länsstyrelsen beslutade den 2 november 2020 att pröva nämndens beslut eftersom Länsstyrelsen närmare behövde granska de skäl som givits för dispens i beslutet.

Nämnden har kompletterat ärendet den 6 november 2020.

Sökande har beretts tillfälle att yttra sig över kommunens komplettering. Yttrande från sökande inkom till Länsstyrelsen den 7 december 2020.

Länsstyrelsen har noterat att ansökta åtgärder ligger inom rubricerad fastighet Västerbyn 1:5 men även på grannfastigheten Västerbyn 4:8.

### Motivering till beslutet

Fastigheten ligger inom område med generellt strandskydd om 100 meter i vattnet och utvidgat strandskydd om 300 meter på land vid Bottenhavet, till följd av Länsstyrelsens beslut 511-2628-14, daterat den 17 december 2014.

Enligt 7 kap 15 § miljöbalken (MB) får inom ett strandskyddsområde inte:

1. nya byggnader uppföras,
2. byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt,
3. grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader, anläggningar eller anordningar som avses i 1 och 2, eller
4. åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

POSTADRESS 751 86 UPPSALA GATUADRESS Bäverns gränd 17

TELEFON 010-22 33 000 FAX 010-22 33 010

E-POST uppsala@lansstyrelsen.se WEBBPLATS [www.lansstyrelsen.se/upsala](http://www.lansstyrelsen.se/upsala)

2021-04-13

526-8670-2020

Kommunen får enligt 7 kap 18b § MB i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 7 kap 15 § MB, om det finns särskilda skäl och dispensen avser något annat än det som anges i 18 a § punkt 1 och 2 MB.

För att dispens från strandskyddet ska kunna ges krävs särskilda skäl enligt 7 kap 18 c-d §§ MB. Därutöver får åtgärden enligt 7 kap 26 § MB inte strida mot strandskyddets syften, som enligt 7 kap 13 § MB är att trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden, och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

#### *Förändring av livsvillkoren för djur- eller växtarter*

Det är inte givet att en åtgärd som muddring eller grävningsarbeten på sjö- eller havsbotten är dispenspliktigt. Den här typen av åtgärd är dispenspliktig om åtgärden som vidtas väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter (7 kap 15 § punkt 4 MB).

Platsen för åtgärderna ligger inom Länsstyrelsen område Odlingslandskapets bevarandeområde *Gräsö* och riksintresse för högexploaterad kust, *Kustområdet från Arkösund till Forsmark*, enligt 4 kap 4 § MB. I vattnet vid och utanför de ansökta åtgärderna finns det registrerat uppväxtområde för gädda och mört (Länsstyrelsens Web-GIS-lager *SLU Uppväxtområden*). Vidare ligger det strax norr om aktuellt område sumpskog, kärrskog med blandad lövskog.

Sökanden anför bland annat att åtgärderna inte avser muddring med mudderverk, utan grävning och upptagning av vass och dess rotfilt. Länsstyrelsen gör bedömningen att grävningsarbeten i det aktuella området med syftet att gräva upp och ta bort hela vassplantor är en åtgärd som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- och växtarter på platsen, och att åtgärderna därför kräver dispens.

Nämnden har beviljat dispensen med hänvisning till särskilt skäl enligt 7 kap 18 c § punkt 3 MB "området behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området", och menar att muddring och uppläggning av muddermassor kan anses vara anläggningar som för sin funktion måste vara på den här platsen. I beslutet nämns också att muddringen ska göras för att möjliggöra användningen av båthuset på platsen.

Sökande skriver i sitt yttrande att grävningsarbetet ska göras för att möjliggöra användningen av ett nyligen uppfört båthus.

#### *Muddring om 150 kvm*

När det föreligger behov om muddring eller grävningsarbeten för att kunna nyttja en byggnad eller anläggning som tidigare fått strandskyddsdispens ser Länsstyrelsen ibland möjligheten att meddela dispens med hänvisning till det särskilda skälet enligt 7 kap 18 c § punkt 3 MB. För att kunna meddela dispens enligt det särskilda skälet behöver det i ärendet visas att åtgärden är nödvändig för ett fortsatt nyttjande av den aktuella byggnaden eller anläggningen, i det här ärendet båthuset på platsen.

I nämndens beslut ingår dispens för borttagning av vass och rotfilt i ett område om 150 kvm cirka 25 meter öster om båthuset. Mellan båthuset och vikens utlopp i havet ligger en vågbrytare och större brygganläggning där det enligt ortofotografier från platsen är



2021-04-13

526-8670-2020

möjligt att angöra båtar. Mellan brygganläggningens yttre del och området med vassväxtlighet är det cirka 13 meter (mätning av Länsstyrelsens ortofotografi i Web-GIS). I kommunens komplettering till Länsstyrelsen beskrivs att viken är grund och att borttagningen av vass och rotfilt behövs för att kunna manövrera en båt i viken.

Sökande har i sitt yttrande till Länsstyrelsen skrivit att grävningsarbete om 100 kvm istället för 150 kvm, skulle kunna tillfredsställa det behov av grävning och borttagning av vass och rotfilt som föreligger.

Av ovanstående omständigheter gör Länsstyrelsen bedömningen att det i ärendet inte är visat att grävningsarbete och borttagning av vass och rotfilt över en bottenyta om 150 kvm är nödvändigt för ett fortsatt nyttjande av båthuset. Länsstyrelsen gör således bedömningen att dispens för grävningsarbeten och borttagning av vass och rotfilt i ett område om 150 kvm öster om båthuset ska upphävas.

#### *Muddring om 25 kvm*

I nämndens beslut ingår även ett ytterligare grävningsområde för borttagande av vass och rotfilt om 25 kvm, strax söder om ovan nämnda brygganläggning och vågbrytare. Området ligger i anslutning till en anlagd kajkant, en brygga ansluten till berghällen.

Kommunen har i sitt yttrande till Länsstyrelsen skrivit att någon dispens för bryggan ansluten till berghällen inte finns, något som sökande inte heller har dementerat. Länsstyrelsen har i sitt arkiv inte heller hittat någon dispens för aktuell brygga, vilket skapar osäkerhet kring om bryggan är lagligen eller olagligen uppförd. Detta medför att grävningsarbeten för att möjliggöra nyttjandet av bryggan inte kan meddelas dispens med hänvisning till det särskilda skälet enligt 7 kap 18 c § punkt 3 MB.

#### *Uppläggning av muddermassor*

I nämndens beslut om dispens ingår uppläggning av muddermassor på land i närheten av områdena för grävningsarbetena.

Eftersom Länsstyrelsen upphäver nämndens beslut om grävningsarbeten av havsbotten och borttagande av vass och rotfilt, finns det inom det här ärendet inte längre ett behov av upplägningsplats för muddermassor. Länsstyrelsen gör därför bedömningen att denna del av dispens även ska upphävas.

Länsstyrelsen kan inte heller finna något annat särskilt skäl enligt 7 kap. 18 c-d § MB för att bevilja strandskyddsdispens för de sökta åtgärderna.

Enligt 7 kap. 25 § MB ska vid prövning av frågor om skydd av områden hänsyn även tas till enskilda intressen. Vid avvägningen mellan allmänna och enskilda intresse, den s.k. proportionalitetsprincipen, får en inskränkning i den enskildes rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelserna inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses. En rimlig balans förutsätts mellan vad det allmänna vinner och den enskilda förlorar p.g.a. inskränkningen. Länsstyrelsen kan inte finna att proportionalitetsprincipen medför något skäl att bevilja dispens från strandskyddet i det aktuella fallet.

Mot bakgrund av vad som anförts ovan upphäver Länsstyrelsen Bygg- och miljönämndens beslut om att ge Tobias Andersson dispens från strandskyddet på rubricerad fastighet, eftersom det inte bedöms finnas särskilda skäl för dispens enligt MB

2021-04-13

526-8670-2020

och inte heller beaktandet av proportionalitetsprincipen bedöms medföra skäl att ge strandskyddsdispens.

**Du kan överklaga beslutet**

Se bilaga med överklagandehänvisning.

**De som medverkat i beslutet**

Beslutet har fattats av länsassessor Gunilla Stener med handläggare Ellen Forsberg som föredragande. I den slutliga handläggningen har också chef för plan- och bostadsenheten Annika Israelsson medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

**Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter**

Information om hur vi hanterar dessa finns på [www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd).

**Kopia till**

Tobias Andersson, Kornettvägen 9, 192 73 Sollentuna



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).