



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

DOM
2023-05-26
Göteborg

Mål nr
B 1486-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 27 december 2022 i mål nr B 10745-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (målsägande)

Alireza Malekzadeh Arasteh
Tage Madsens Väg 7 A, 433 35 Partille

Motpart (tilltalad)

Avishan Ghaffari, 19940202-5168
Gustaf Daléngsgatan 18, lgh 1201, 417 24 Göteborg

Ombud: Advokaten Thomas Bodström
Box 3431, 103 68 Stockholm

SAKEN

Grovt förtal m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Alireza Malekzadeh Arasteh ska ersätta Avishan Ghaffaris rättegångskostnader om 18 750 kr, varav 15 000 kr avser ombudsarvode och 3 750 kr mervärdesskatt.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Alireza Malekzadeh Arasteh har yrkat att hovrätten dömer Avishan Ghaffari för grovt förtal, i andra hand förtal. Han har vidare yrkat att hovrätten bifaller hans skadeståndstalan vid tingsrätten, befriar honom från skyldigheten att ersätta motparten för rättegångskostnader där och förpliktar Avishan Ghaffari att ersätta honom för rättegångskostnader vid tingsrätten med 2 800 kr avseende ansökningsavgift.

Dok.Id 708896

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Avishan Ghaffari har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Alireza Malekzadeh Arasteh har åberopat skriftlig bevisning.

Vad som förekommit i hovrätten leder inte till några andra bedömningar än dem tingsrätten har gjort i fråga om skuld och skadestånd. Såväl åtalet som skadeståndstalan ska alltså som tingsrätten funnit ogillas. Det saknas också skäl att ändra vad tingsrätten bestämt i fråga om rättegångskostnader. Tingsrättens dom ska därför fastställas i sin helhet.

Med hänsyn till utgången i hovrätten ska Alireza Malekzadeh Arasteh ersätta Avishan Ghaffaris rättegångskostnader här. Yrkat belopp är skäligt.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 26 juni 2023

Hovrättsråden Henrik Fernqvist, Hanna Borén, referent, och Maria Arnell har deltagit i avgörandet.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
AVDELNING 6

Dom
Meddelad i Göteborg
2022-12-27

Målnummer
B 10745-22

Parter och domslut

Avishan Ghaffari

Parter

Tilltalad

AVISHAN Ghaffari, 19940202-5168
Gustaf Daléngsgatan 18 Lgh 1201, 417 24 Göteborg

Ombud

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Tilltalad

AVISHAN Ghaffari
Gustaf Daléngsgatan 18 Lgh 1201, 417 24 Göteborg

Ombud

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

ALIREZA Malekzadeh Arasteh
Tage Madsens Väg 7 A, 433 35 Partille

Domslut

Åtal som Avishan Ghaffari frikänns från

Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken, i andra hand förtal enligt 5 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-26, Göteborgs stad

Skadestånd

Alireza Malekzadeh Arastehs begäran om skadestånd avslås.

Övrigt

Alireza Malekzadeh Arasteh ska ersätta Avishan Ghaffaris rättegångskostnader om 28 000 kr varav 22 400 kr avser ombudsarvode och 5 600 kr avser mervärdesskatt.

Alireza Malekzadeh Arastehs begäran om ersättning för rättegångskostnader avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Yrkanden

Göteborgs TR B 10745-22 Aktbil 1, 2022-07-05, åtalspunkt 1

Alireza Malekzadeh Arasteh har begärt att Avishan Ghaffari ska dömas för grovt förtal enligt 5 kap 2 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Avishan Ghaffari har i egenskap av ombud för Carolin Andersson i mål Ä 3192-22 hos Göteborgs tingsrätt den 26 april 2022 åberopat ett bevis för att styrka att umgänge inte är förenligt med barnets bästa. Avishan Ghaffari har genom att peka ut Alireza Malekzadeh Arasteh i domstolshandlingar utmålat honom som brottsling. I egenskap av ombud var hon inte skyldig att uttala sig. Det var inte eljest med hänsyn till omständigheterna försvarligt att lämna sådana uppgifter i saken. Avishan Ghaffari visade inte att uppgiften var sann eller att hon hade skälig grund för den.

Brottet bör bedömas som grovt särskilt sett till uppgiftens innehåll rörande allvarligt brott mot barn samt sättet och omfattning för spridning avseende domstolsförhandling och fått stor spridning och lett till stor skada både i målsägandens privata liv och yrkesverksamhet.

I andra hand har Alireza Malekzadeh Arasteh begärt att Avishan Ghaffari ska dömas för förtal av normalgraden enligt 5 kap. 1 § brottsbalken.

Skadestånd

Alireza Malekzadeh Arasteh har begärt att Avishan Ghaffari ska betala skadestånd med 50 kr.

Beloppet avser kränkning.

Övrigt

Avishan Ghaffaris har begärt att Alireza Malekzadeh Arasteh ska ersätta henne för rättegångskostnader om 28 000 kr varav 22 400 kr avser ombudsarvode och 5 600 kr avser mervärdesskatt.

Alireza Malekzadeh Arasteh har begärt att Avishan Ghaffari ska ersätta honom för rättegångskostnader med 2 800 kr avseende ansökningsavgift.

Inställning

Avishan Ghaffari har medgett att hon i egenskap av ombud för Carolin Andersson i mål nr Ä 3192-22 vid Göteborgs tingsrätt gällande verkställighet enligt 21 kap. föräldrabalken givit in en utredning från Socialtjänsten i Partille kommun den 26 april 2022 till styrkande av att det förelåg hinder för umgänge.

Avishan Ghaffari har motsatt sig ansvar för brott eftersom det varit hennes skyldighet att ge in handlingen i syfte att tillvarata sin klients intresse i målet. Hon har därtill gjort

gällande att det hade stridit mot de advokatetiska regler som hon har att förhålla sig till att inte ge in utredningen.

Avishan Ghaffari har även motsatt sig att betala begärt skadestånd.

Vardera parten har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

Utredning

Alireza Malekzadeh Arasteh har som skriftlig bevisning åberopat inlagor (aktbilaga 4 och 11) i mål Ä 3192-22, BBIC-utredning från Partille kommun, underrättelse om beslut om nedlagd förundersökning i ärende AM59683-21 samt arbetsredogörelse (aktbilaga 23) i mål Ä 3192-22.

Målet har med stöd av 45 kap. 10 a § första stycket 3 och 47 kap. 24 § första stycket rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

Skäl

Den rättsliga regleringen m.m.

Den som utpekar någon som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller på annat sätt lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning, döms för förtal till böter. Om brottet är grovt döms för grovt förtal till böter eller fängelse i högst två år. Detta följer av första styckena i 5 kap. 1 och 2§§ brottsbalken (brb).

Till ansvar ska emellertid enligt 5 kap. 1 § andra stycket brb inte dömas om uppgiftslämnaren var skyldig att uttala sig eller om det annars med hänsyn till omständigheterna var försvarligt att lämna uppgiften och denne visar att uppgiften var sann eller att det fanns skäl原因 grund för den.

Det är den som har väckt ett enskilt åtal som har bevisbördan för att den tilltalade med avsikt har lämnat en nedsättande uppgift. Det är den tilltalade som har att bevisa att ansvarsfrihet ska gälla enligt andra stycket i 5 kap. 1 § brb. En avvägning ska ske mellan skyddet mot kränkande yttranden och kravet på yttrandefrihet.

Skuldfrågan

Det är genom utredningen klarlagt att Avishan Ghaffari som ombud för Caroline Andersson i ett verkställighetsärende vid Göteborgs tingsrätt lämnade in en BBIC-utredning från Partille kommun. I utredningen fanns uppgifter om misstankar mot Alireza Malekzadeh Arasteh rörande allvarliga brott mot barnet i fråga. Genom att lämna in utredningen till tingsrätten spred Avishan Ghaffari vidare uppgifterna. Hon har därmed i lagens mening "lämnat en uppgift".

Uppgifterna avsåg misstankar riktade mot Alireza Malekzadeh Arasteh om brott. Det har alltså varit fråga om nedsättande uppgifter som varit ägnade att utsätta honom för andras missaktning. Avishan Ghaffari har agerat med uppsåt.

Avishan Ghaffari har inte lagt fram någon utredning som visar att hon i lagens mening varit skyldig att lämna uppgifterna i fråga. Frågan om Avishan Ghaffari ska gå fri från ansvar för förtalsbrott på grund av ansvarsfrihetsregeln i andra stycket i 5 kap. 1 § brb beror i stället på om hon bevisat att det var försvarligt för henne att lämna uppgifterna och att hon hade skälig grund för dem. Hon har i målet inte påstått att uppgifterna i BBIC-utredningen är sanna.

Avishan Ghaffari har som advokat och ombud att lojalt och med integritet ta tillvara sin klients intressen. I det verkställighetsärende avseende umgänge med barn som Alireza Malekzadeh Arasteh hade anhängiggjort, var det försvarligt för Avishan Ghaffari att för sin klients räkning ge in den BBIC-utredning som Partille kommun hade genomfört avseende barnet. Eftersom uppgifterna enligt Caroline Andersson hade lämnats av barnet och fanns i kommunens utredning hade hon skälig grund för dem. Att förundersökningen hade lagts ned, efter konstaterande av att det inte gick att bevisa att den misstänkte gjort sig skyldig till brott, förändrar inte bedömningen. I sammanhanget noteras att det av åberopade inlagor framgår att Avishan Ghaffari i ärendet informerade tingsrätten om att förundersökningen var nedlagd, vilket visar på viss omsorg om Alireza Malekzadeh Arasteh. Mot bakgrund av det sagda ska Avishan Ghaffari frikännas från åtalet.

Skadestånd

Eftersom Avishan Ghaffari frikännas från åtalet ska Alireza Malekzadeh Arastehs begäran om skadestånd på grund av brott avslås.

Rättegångskostnader

I ett mål som detta, i vilket endast målsäganden fört talan, gäller i fråga om rättegångskostnader 18 kap. rättegångsbalken i tillämpliga delar. Det betyder att Alireza Malekzadeh Arasteh ska ersätta Avishan Ghaffaris rättegångskostnader.

Avishan Ghaffari har begärt ersättning med 28 000 kr. Av beloppet avser 22 400 kr ombudsarvode (11,2 timmars arbete à 2 000 kr) och 5 600 kr mervärdesskatt.

Ersättning för rättegångskostnader ska fullt motsvara kostnaden för att förbereda rättegången och utföra talan jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaderna skäligen varit påkallade för att ta tillvara partens rätt. De arbetsinsatser som ombudet har redovisat i sin kostnadsräkning och arbetsredogörelse har varit nödvändiga för att ta till vara Avishan Ghaffaris rätt i målet. Kostnaderna för ombudets arbetsinsats får, med hänsyn till uppdragets omfattning och svårighetsgrad, anses som skäligt.

Rätten

Rådmannen Cecilia Hennig

Digitalt signerad av rådmannen Cecilia Hennig

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 17 januari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se