



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-10-30
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
T 1130-19

PARTER

Kärande

Tak och Fasadmästarna i Sthlm AB, 559113-3367
Jyllandsgatan 107
164 47 Kista

Ställföreträdare: Serdar Erdogan
c/o Stringbloms Bygg & Montage AB
Jyllandsgatan 107
164 47 Kista

Ombud: Advokat Göran Starkebo
Carat Advokatbyrå AB
Box 7588
103 93 Stockholm

Svarande

BERIT Karin Elise Söder, 19320416-1420
Tingshögsgatan 26
753 34 Uppsala

Ombud: Jur.kand. Magnus Näll
MN Juridik Enskild Firma,
Skogsduvevägen 20 C
756 52 Uppsala

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
 2. Tak och Fasadmästarna i Sthlm AB ska ersätta Berit Söders rättegångskostnad, avseende ombudsarvode, med 137 531 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagens datum till dess full betalning sker.
-

Dok.Id 941090

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22

Telefon
018-431 60 00
E-post: uppsala.tingsratt@dom.se
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Tak och Fasadmästarna i Sthlm AB, (tidigare Stringbloms Bygg & Montage AB, dessförinnan Arga Takläggaren AB, nedan kallat "Bolaget") och Berit Söder avtalade den 27 september 2018 om att Bolaget skulle utföra arbete på Berit Söders tak. Avtalet skrevs i Berit Söders hem. Arbetet påbörjades den 1 oktober 2018 med sju dagars beräknad arbetstid. Avtalat pris var 188 000 kr vilket sedermera sattes ned till 180 500 kr. Berit Söder lät, i Bolagets frånvaro, besiktiga arbetet den 30 oktober 2018 varvid det konstaterades ett antal fel i arbetet. Bolaget erbjöd sig att avhjälpa felen vilket avvisades av Berit Söder. Berit Söder har därefter, genom sitt ombud, betalat 86 500 kr till Bolaget.

YRKANDEN M.M.

Bolaget har yrkat att tingsrätten ska förplikta Berit Söder att till Bolaget betala 143 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 november 2018 till dess betalning sker.

Berit Söder har bestritt käromålet i sin helhet. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Hon har vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER

Bolaget

Parterna har ingått ett avtal om omläggning av tak. Bolaget har utfört sina åtaganden i enlighet med avtalet och har därför rätt till avtalad ersättning.

Avtalat pris var 230 000 kr inklusive mervärdesskatt, varav 165 000 kr avser arbetskostnader, 52 500 materialkostnader och 12 500 övriga kostnader. Från beloppet skulle avgå ROT-avdrag om 49 500 kr.

Berit Söder har genom sitt ombud betalat 86 500 kr. ROT-avdrag beviljas inte när betalningen görs från annat konto än kundens. Beställaren bär enligt avtalet ansvaret för att ROT-avdrag inte beviljas. Kvarstående fordran uppgår därför till 143 200 kr.

Berit Söder

Berit Söder har utnyttjat sin ångerrätt och frånträtt avtalet varför Bolaget inte har rätt till någon ersättning för det arbete som utförts. Bolaget har underlåtit att ge Berit Söder information gällande hennes ångerrätt vilket innebär att hon haft ångerrätt till och med den 11 oktober 2019. Berit Söder har inte begärt att arbetet skulle påbörjas innan ångerfristen löpte ut.

Det förelåg fel i det utförda arbetet och vissa avtalade åtgärder var inte utförda. Eftersom Bolaget visat allvarlig oskicklighet i utförandet av tjänsten, bristande hederlighet samt åsidosatt Berit Söders intressen, har Berit Söder haft rätt att avvisa erbjudandet om avhjälpande. Eftersom Berit Söder har haft grund för att inte låta Bolaget avhjälpa de aktuella felen har hon rätt till prisavdrag.

Det avtalade priset är uppenbart oskäligt i förhållande till den tjänst som har utförts. Bolaget har avsiktligt vilselett Berit Söder att ingå avtalet genom att visa henne bilder av ett annat tak och genom lämnandet av oriktiga uppgifter gällande hur akut taket behövde åtgärdas. Om Bolaget hade lämnat korrekta uppgifter hade Berit Söder inte skrivit under avtalet.

Även om det avtalats att köparen är betalningsskyldig för icke godkänt ROT-avdrag så har Bolaget inte gjort någon ansökan om ROT-avdrag, och därför inte heller fått något avslag. Detta trots att det skickats två uppmaningar till Bolaget att ansöka om ROT-avdrag. Det stämmer inte att betalningen måste ske från beställarens konto.

Bolaget (replik)

Parterna kom överens om att påbörja arbetet den 1 oktober 2018, inom ångerfristen. Det skedde på Berit Söders begäran och hon har då gått med på att det inte föreligger någon ångerrätt. Berit Söder har inte framfört ånger förrän den 3 september 2019, efter det att arbetet slutförts.

Bolaget har inte fått tillfälle att avhjälpa felen trots att de erbjudit sig. Berit Söder har inte haft skäl att neka Bolaget möjlighet att avhjälpa felen och hon har därför inte rätt till prisavdrag. Att det antecknats fel i besiktningsprotokollet är inte tillräckliga skäl för att vägra ge Bolaget tillfälle att avhjälpa. Priset är skäligt.

UTVECKLING AV TALAN

Bolaget

Enligt avtalet skulle arbetet påbörjas den 1 oktober 2018, dvs fyra dagar efter avtalets ingående. Detta skedde på Berit Söders begäran och hon gick då med på att det inte förelåg någon ångerrätt vilket framgår av avtalet.

Arbetet påbörjades den 1 oktober 2018 och har fullgjorts. Genom att arbetena lämnats över till slutbesiktning anser sig Bolaget ha fullgjort entreprenaden. Därefter har Berit Söder låtit utföra en besiktning den 30 oktober. Bolaget bjöds inte in till besiktningen vilket borde ha gjorts enligt entreprenadrättsliga regler. I besiktningsprotokollet antecknades några anmärkningar som Bolaget erbjudit sig att åtgärda utan kostnad för Berit Söder. Berit Söder vägrade dock, utan skäl, Bolaget att avhjälpa felen varför bolaget har rätt till avtalad ersättning. Ersättningen om 230 000 kr består av arbetskostnader om 165 000 kr, 52 500 kr materialkostnader och övriga kostnader för bl.a. hyra av container och lastbil om 12 500 kr.

ROT-avdraget har inte kunnat utnyttjas av bolaget vilket Berit Söder ansvarar för enligt avtalet där det står att om Skatteverket inte beviljar avdraget så debiteras

kunden. Det är inte Berit Söder som erlagt betalningen om 86 500 kr utan hennes ombud Magnus Näll. Kvarstående belopp att betala uppgår till det yrkade beloppet.

Serdar Erdogan och Berit Söder hade kontakt under arbetets gång. När arbetet slutförts skickades fakturan. I bestridandet av fakturan gjordes det gällande att entreprenaden var behäftad med fel. Felen får anses reklamerade i och med det översända besiktningsprotokollet och det vitsordas att det förelegat fel. När fakturan bestreds hade Berit Söder redan avvisat Bolagets erbjudande om avhjälpande. Det gjordes dock inte då gällande att Berit Söder ångrat avtalet.

Det var ingen påtvingad eller stressad situation när avtalet skrevs under. Bolagets representanter visade bilder på hur det såg ut på vinden. Berit Söder var själv angelägen om att arbetet skulle påbörjas skyndsamt. I vart fall har hon samtyckt till att arbetet skulle påbörjas den 1 oktober 2018 genom sitt undertecknande. Hon har också samtyckt till att det inte funnits någon ångerrätt. Det har inte gjorts gällande några brister mot säkerhetsregler eller att personalen betett sig illa under tiden arbetet pågick. Det är en förutsättning för prisavdrag och andra köprättsliga sanktioner att näringsidkaren bereds möjlighet att åtgärda fel när företaget begärt det. Bolagets fackmässighet ska bedömas efter eventuellt åtgärdande.

Berit Söder

Berit Söder var när avtalet tecknades 86 år gammal. Bolaget hade innan dess kontaktat Berit Söder för att erbjuda en kostnadsfri takbesiktning vilket hon först avvisade men till slut gått med på. Den 29 september 2018 kom det två representanter från Bolaget. Den ena gick upp på vinden och kom sedan ner, visade en bild på telefonen och sa att taket var fullt av svartmögel. Berit Söder hade då ingen anledning att misstro att bilden som visades skulle vara från hennes eget tak och blev chockad över uppgiften. På fråga om det gick att avvakta med att åtgärda taket till våren gav Bolaget svaret att det var ett akut fel som behövde åtgärdas omedelbart då svartmöglet annars skulle sprida sig. Bolagets representanter var påstridiga och pressade Berit Söder att skriva på genom att säga att de hade bråttom till ett annat möte. Berit Söder gavs ingen möjlighet att i lugn

och ro läsa igenom avtalet som helt hade författats av Bolagets representant. Det diskuterades inga alternativa åtgärder. Situationen upplevdes av Berit Söder som väldigt pressande och jobbig som till slut skrev på avtalet för att få männen att lämna bostaden.

Berit Söder fick ingen information om sin ångerrätt utöver det som står på avtalet och hon begärde inte att arbetet skulle påbörjas innan ångerfristen löpt ut. Det krävs ett uttryckligt handlande och en avsikt att arbetet ska påbörjas innan ångerfristen löpt ut. Det spelar dock ingen roll eftersom det inte lämnats någon information om ångerrätt till Berit Söder. Alla avtalsvillkor som är till nackdel för konsumenten i förhållande till distansavtalslagen är utan verkan för konsumenten och näringsidkarens rätt till ersättning går förlorad vid varje överträdelse av kravet på att information om ångerrätt ska lämnas.

När Berit Söder sedan läste igenom avtalet insåg hon att hon ångrat sig och försökte då ringa Bolaget på det nummer som angivits på avtalet. Berit Söder ringde vid upprepande tillfällen den 27 september samt dagen efter utan att få något svar. Eftersom hon inte har tillgång till någon dator kunde hon inte skicka e-post. Berit Söder har därför gjort vad som kan förväntas av henne för att ångra avtalet.

Måndagen den 1 oktober 2018 levererades materialet till fastigheten. Berit Söder uppgav då till speditören att hon ångrat sig varpå speditören ringde upp Bolaget och meddelade detta. Svaret Berit Söder fick var att hon inte kunde ångra köpet och att hon under alla omständigheter skulle få betala för materialet som skulle läggas på hennes tomt. Det slutade med att speditören lade varorna på tomten. Samma kväll kom det några personer och satte upp byggnadsställning utanför huset. Dagen efter kom Bolagets anställda för att påbörja arbetet. Berit Söder försökte då återigen säga att hon ångrat sig men ingen av Bolagets representanter kunde prata varken svenska eller engelska. Under arbetets gång fick Berit Söder kontakt med Bolaget och fick till svar att hon inte kunde ångra köpet eftersom arbetet påbörjats. Efter att Berit Söder frågat

om priset kunde sättas ned sattes det ned med 8 500 kr men hon fick inget nytt kontrakt eller avtal utan uppmanades att själv ändra i sitt exemplar.

När arbetet med taket avslutades den 8 oktober 2018 frågade Berit Söder vem som skulle besiktiga taket och fick då till svar av ena takläggaren att det var han som skulle göra det.

Den 30 oktober 2018 lät Berit Söder själv besiktiga taket varpå det gjordes ett flertal anmärkningar, bland annat att Bolaget brustit i sig fackmässighet och att vissa avtalade arbeten inte var utförda. Till exempel skulle det läggas 40 kvm råspont men lades endast 1,8 kvm. Arbetet kan därför inte sägas vara färdigt. Utöver det så fanns det en risk för vattengenomträngning på grund av otätheter i taket. Besiktningsmannen bedömde även att det avtalade priset var oskäligt högt.

Det stämmer att Bolaget erbjudit sig att avhjälpa fel men det har inte specificerats om alla fel skulle avhjälpas och när avhjälpandet skulle ske. Berit Söder har oavsett haft anledning att avvisa erbjudandet. Bolaget har agerat ohederligt genom att påstå att taket var fullt av svartmögel och att det behövde åtgärdas akut trots att så inte var fallet. Bolaget har därmed åsidosatt Berit Söders intressen. Det har även uppvisat oskicklighet vid arbetena. Bolaget har dessutom systematiskt brutit mot arbetsmiljölagstiftningen. Berit Söder har inte haft några synpunkter på arbetet under arbetets gång av den anledningen att hon inte haft kunskapen för att bedöma arbetet. Berit Söder har rätt till prisavdrag med hänsyn till felen som har vitsordats av Bolaget.

Vad gäller ROT-avdraget så står det i avtalet att köparen är betalningsskyldig om Skatteverket inte godkänner avdraget. I detta fall har det inte gjorts något avslag eftersom Bolaget inte ansökt om ROT-avdrag. Detta trots att det skickats två e-postmeddelanden till Serdar Erdogan där han uppmanats att ansöka om ROT-avdrag. Det stämmer inte att betalning måste ske från konsumentens konto. Serdar Erdogan har i samtal sagt att Bolaget inte haft för avsikt att ansöka om ROT-avdrag oavsett rättsläget.

UTREDNINGEN

Bolaget har åberopat partsförhör under sanningsförsäkran med Serdar Erdogan. Berit Söder har åberopat partsförhör under sanningsförsäkran med sig själv samt vittnesförhör med Malin Söderqvist. Parterna har även åberopat viss skriftlig bevisning.

De hörda har uppgett i huvudsak följande

Serdar Erdogan

Han är delägare i Bolaget som arbetar med att renovera tak och fasader. Det är en stor verksamhet. De lägger ungefär 300 tak per år och majoriteten av kunderna är väldigt nöjda. Det är kanske fem-sex kunder per år som det blir tvist eller diskussioner med. Bolaget är inte det billigaste på marknaden men inte det dyraste heller. Det händer att bolaget gör fel men då rättas de till. Det har förekommit viten men Bolaget har vidtagit åtgärder och blivit bättre. De riktar inte in sig på gamla kunder och skulle inte visa bilder på ett annat tak än den aktuella kundens.

Bolaget kontrollerar tak som är över 30 år gamla och kontaktar ägaren. Tak som är äldre än 30 år bör bytas. Vid konstaterade mögelangrepp byts antingen råsponten ut eller så behandlas möglet med ett medel. Berit Söders tak var över 30 år. Han har inte kunnat kontrollera hur mycket råspont som byttes ut på taket eftersom Bolaget inte fått tillträde till det.

Det ges klara instruktioner till de som skriver avtal med kunder att det är viktigt att de informerar om ångerrätten samt vad som är fel och behöver bytas. I detta fall har Berit Söder begärt att arbetet skulle påbörjas den 1 oktober, inom ångerfristen, och hon har då avstått från ångerrätten. Arbetet har slutförts innan Berit Söder ångrade sig. Hon hade möjlighet att stoppa arbetet medan det pågick. Anledningen till att hon inte fick något standardformulär om ångerrätten var att arbetet skulle påbörjas och att hon gått

med på att det inte skulle vara någon ångerrätt. Han minns inte om det framfördes att Berit Söder ångrat avtalet innan hennes ombud gjorde det under målets förberedelse den 3 september 2019.

Vad han minns pratade han med Berit Söder två-tre gånger under arbetets gång och hans uppfattning var att hon var nöjd. Han brukar ringa kunderna under arbetets gång för att höra om de är nöjda och om arbetarna sköter sig. Berit Söder sa att arbetarna var snälla och arbetade bra. Hon hade inga synpunkter eller klagomål under arbetets gång men ville förhandla ner priset efter att de var färdiga med arbetet.

Om någon ringer de nummer som angetts på avtalet och fakturan så är det han som svarar. Han minns inte om Berit Söder ringde i anslutning till att avtalet skrevs eller om det var något telefonsamtal om att hon inte ville ha materialet levererat. Om hon hade ångrat sig så hade materialet körts tillbaka och avtalet rivits. Det är också den informationen han har med leverantören.

När arbetet var slutfört skickade han en faktura som bestreds. Berit Söder hade gjort en besiktning och han tog kontakt och erbjöd att Bolaget skulle rätta till felen. Han sa även att de skulle gå vidare rättsligt om de inte fick det och han fick inte något skäl till varför de vägrades avhjälpa. Hennes ombud Magnus Näll ringde säkert 10–15 gånger och ville förhandla ner priset. Bolaget fick inte närvara vid besiktningen vilket de annars alltid är.

Det stämmer att det betalades ett belopp från Magnus Nälls konto. Serdar Erdogan ringde till Skatteverket och frågade om ROT-avdraget skulle beviljas om betalningen kom från någon annans konto än kundens och fick beskedet att det inte skulle beviljas. Därför vågade han inte göra en ansökan.

Berit Söder

Hon blev kontaktad av Bolaget som ville komma hem till henne. Först sade hon nej men lät sig övertygas eftersom det var gratis. När de kom hem till henne gick en upp

på vinden och visade sen en stor svart bild på telefonen för henne. Han sa att det var mycket svartmögel, att det var farligt och att det behövde tas bort. Hon svarade hon skulle tänka på det till våren men fick höra att det behövde åtgärdas så att det inte skulle sprida sig. En av Bolagets representanter skrev avtalet och lämnade över det till henne. Han sa att hon skulle skriva på och att de hade bråttom till ett annat möte. Hon trodde att hon hade ångerrätt och skrev på även fast hon inte kunde se vad det stod.

När de gått och hon kunde läsa igenom avtalet och såg att priset var 239 000 kr. Hon försökte då kontakta Bolaget direkt men fick inget svar. Det var inte på hennes begäran som arbetet skulle påbörjas den 1 oktober och hon fick ingen information om att hon inte skulle ha någon ångerrätt.

Efter några dagar kom en lastbil med material. Hon berättade för speditören att hon ångrade sig varvid han ringde till Bolaget och framförde det. Det framfördes att hon hade två alternativ. Antingen skulle de lägga taket eller så skulle allt virke läggas på hennes gård vilket hon skulle betala för. Det var aldrig något alternativ att köra tillbaka materialet och hon valde då att låta arbetet fortsätta. Hon trodde då att hon inte hade någon ångerrätt. Senare på kvällen var det några där och satte upp en byggnadsställning och morgonen efter kom Bolaget och började arbeta. Hon kunde inte prata med arbetarna eftersom de varken kunde svenska eller engelska.

Hon fick kontakt med en person på Bolaget någon gång efter att avtalet undertecknats angående priset och fick då okej att skriva ett annat pris på avtalet hon hade.

Hon vägrade låta Bolaget avhjälpa felen som upptagits i besiktningsprotokollet eftersom hon inte litade på dem. Detta på grund av att det var så många felaktigheter.

Malin Söderqvist

Hon arbetade som mötesbokare på Bolaget mellan den 5 och 28 november 2018. Hennes arbetsuppgifter bestod av att ringa upp kunder och boka takbesiktningar. Det var mötesbokarna själva som skulle välja vilka kunder som skulle ringas upp men

främst äldre personer från 60–65 år. Detta för att de var lättast och att de lättare kunde ta lån på huset om de inte hade råd att betala för takläggningen. Det fanns ingen regel om att de inte skulle kontakta personer över eller under en viss ålder. Hennes lön var både fast och provisionsbaserad. Den rörliga delen utgick ifrån hur många kontrakt bolaget fick.

Bolaget framförde inga klagomål mot henne under tiden hon var anställd. Det var på Bolagets initiativ som anställningen avslutades. Hon har haft en tvist angående lönefordran med Bolaget tidigare som nu är uppklarad. Mötesbokarna fick ingen utbildning.

DOMSKÄL

Det är i målet ostridigt att parterna den 27 september 2018 i Berit Söders hem avtalade om att Bolaget skulle utföra arbete på Berit Söders hus till ett pris om 188 000 kr inklusive moms efter ROT-avdrag.

Berit Söder har till en början invänt att Bolaget inte har rätt till någon ersättning för det arbete som utförts eftersom hon har utnyttjat sin ångerrätt och frånträtt avtalet.

Bolaget har anfört att Bolaget på Berit Söders begäran påbörjade arbetet inom ångerfristen och att Berit Söder gått med på att det inte finns någon ångerrätt. Bolaget har anfört att Berit Söder inte har frånträtt avtalet förrän efter det att tjänsten har fullgjorts.

Utgångspunkter för tingsrättens prövning

Lagen (2005:59) om distansavtal och avtal utanför affärslokaler (distansavtalslagen) är tillämplig på tvisten. Lagen bygger i stor utsträckning vidare på regleringen i den numera upphävda lagen (2000:274) om konsumentskydd vid distansavtal och hemförsäljningsavtal (hemförsäljningslagen). Såväl distansavtalslagen som hemförsäljningslagen genomför i svensk rätt EU:s regler till skydd för konsumenter i

de fall då avtal ingås utanför fasta affärslokaler (se EU:s direktiv 2011/83 om konsumenträttigheter, det s.k. konsumenträttighetsdirektivet).

Distansavtalslagen är tvingande. Det innebär att ett avtalsvillkor som i jämförelse med bestämmelserna i lagen är till nackdel för konsumenten utan verkan mot konsumenten om inte annat anges i lagen (1 kap. 4 § distansavtalslagen).

Centrala delar av konsumentskyddet i såväl distansavtalslagen som i konsumenträttighetsdirektivet är näringsidkarens informationsskyldighet och konsumentens ångerrätt.

Näringsidkarens informationsskyldighet innebär att innan ett avtal ingås ska näringsidkaren ge konsumenten information om bl.a. huruvida och under vilka förutsättningar det finns en ångerrätt, tidsfristen och övriga villkor för ångerrätten, hur ångerrätten utövas samt att det finns ett standardformulär för utövande av ångerrätten (2 kap. 2 § 9 distansavtalslagen). Det är näringsidkaren som har bevisbördan för att informationsskyldigheten har fullgjorts (artikel 6.9 konsumenträttighetsdirektivet).

Konsumenten har rätt att frånträda ett avtal om en tjänst genom att till näringsidkaren lämna eller sända ett tydligt meddelande om detta inom 14 dagar från den dag som avtalet ingås (ångerfrist). Ångerfristen börjar dock aldrig löpa förrän konsumenten har fått information om ångerrätten. Rätten att ångra sig upphör dock senast ett år efter det att ångerfristen skulle ha löpt ut om information hade getts på föreskrivet sätt (se 2 kap. 10 och 12 §§ distansavtalslagen).

Det finns i lagen undantag från ångerrätten. Den bestämmelse som är aktuell i målet innebär att ångerrätt inte gäller för ett avtal om en tjänst som har fullgjorts, om konsumenten uttryckligen har samtyckt till att tjänsten börjar utföras och gått med på att det inte finns någon ångerrätt när tjänsten har fullgjorts (2 kap. 11 § 1 distansavtalslagen). Det uppställs inte något formkrav på konsumentens samtycke utan det kan lämnas t. ex. genom att en handling skrivs under, att en särskild ruta fylls i

eller att konsumenten på särskild fråga muntligen godkänner överenskommelsen. Det avgörande är att konsumenten uttryckligen samtyckt till att tjänsten börjar utföras under ångerfristen. En skrivning i ett standardavtal är däremot inte tillräckligt. Det är vidare näringsidkaren som har bevisbördan för de omständigheter som innebär att ett undantag föreligger enligt paragrafen (prop. 2013/14:15 s. 89, se även Kommissionens promemoria Vägledning från Generaldirektoratet för rättsliga frågor gällande Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU av den 25 oktober 2011, s. 50).

EU-domstolen har framhållit att undantagen från ångerrätten i konsumenträttighetsdirektivet generellt ska tolkas restriktivt mot bakgrund av att syftet med direktivet är att säkerställa en hög konsumentskyddsnivå och att undantagen begränsar dessa rättigheter (se t.ex. EU-domstolens dom den 27 mars 2019 i mål C-681/17, *Schlafen leben Wohnen GmbH mot Sascha Ledowski*).

Har Berit Söder av sagt sig sin ångerrätt?

Avtalet mellan parterna är undertecknat den 27 september 2018. Det anges att byggstart är den 1 oktober 2018, dvs. inom ångerfristen. Under rubriken Avtalsvillkor anges att "Efter påbörjat arbete gäller ej ångerrätt", se domsbilaga 1.

Bolaget har inte mot Berit Söders bestridande visat att Bolaget har gett Berit Söder någon information utöver vad som framgår av avtalet. Enligt avtalet gäller ej ångerrätt efter påbörjat arbete. Denna bestämmelse är mer restriktiv än tvingande lagstiftning som anger att undantaget från ångerrätten endast avser en tjänst som har fullgjorts (2 kap. 11 § 1 distansavtalslagen). Det kan därför ifrågasättas om bestämmelsen redan på den grunden är utan verkan, särskilt mot bakgrund av att Berit Söder inte fått någon information om hur och under vilka förutsättningar det finns en ångerrätt, tidsfristen och övriga villkor för ångerrätten. Bolaget dessutom inte visat att bestämmelsen i avtalet föranlett någon särskild åtgärd från Berit Söders sida utan bestämmelsen finns med som en del av en kortfattad skrivning i ett standardavtal. Med hänsyn till att undantagsregeln ska tolkas restriktivt gör tingsrätten bedömningen att Berit Söder inte har gått med på att det inte finns någon ångerrätt när tjänsten har fullgjorts.

Har Berit Söder frånträtt avtalet inom ångerfristen?

Tingsrätten har tidigare gjort bedömningen att Bolaget mot Berit Söders bestridande inte visat att Bolaget har gett Berit Söder någon information utöver vad som framgår av avtalet. Bolaget har sålunda inte fullgjort sin informationsskyldighet enligt distansavtalslagen med följderna att Berit Söders ångerfrist löpte ut ett år efter avtalets ingående, dvs. den 11 oktober 2019 (2 kap 12 § fjärde stycket distansavtalslagen).

Det är ostridigt att Berit Söder åberopade sin ångerrätt i vart fall i den skrift som gavs in till tingsrätten den 5 september 2019, dvs. inom ångerfristen. Hon har därför frånträtt avtalet på sådant sätt som föreskrivs i distansavtalslagen.

Vad är verkan av att Berit Söder nyttjat sin ångerrätt?

Bestämmelser om verkan av att konsumenten utövar sin ångerrätt finns i 2 kap. 13–15 a §§ distansavtalslagen. Generellt innebär att ett utövande av ånger att parternas prestationer ska gå åter. Det är dock inte särskilt reglerat vad som gäller om konsumenten inte har betalat enligt avtalet när ångerrätten utövas. Enligt 2 kap. 15 § 3 ska konsumenten ersätta näringsidkaren för en proportionell andel av det avtalade priset, i den mån priset är skäligt, för en tjänst som delvis utförts innan konsumenten utövade ångerrätten, under förutsättning att konsumenten uttryckligen har begärt att tjänsten skulle börja utföras under ångerfristen, och att näringsidkaren uppfyllt sin informationsplikt enligt 2 § första stycket 9 och 11 på det sätt som anges i 3 § eller 5 §.

Tingsrätten har redan konstaterat att Bolaget brutit i sin informationsplikt gentemot Berit Söder. Bolaget har inte visat att det finns stöd för fordringsanspråket sedan Berit Söder i rätt tid utövat sin ångerrätt varför någon ersättningsskyldighet enligt 2 kap. 15 § 3 med stöd av avtalet inte föreligger (jfr RH 2010:83).

Käromålet ska därför ogillas. Vid denna utgång finner inte tingsrätten att det finns skäl att pröva övriga grunder som har anförts i målet.

Rättegångskostnader

Berit Söder ska som vinnande part tillerkännas ersättning för sina rättegångskostnader i målet. Bolaget har överlämnat till rätten att bedöma skäligheten av de av Berit Söder begärda rättegångskostnaderna.

Berit Söder har begärt ersättning för ombudsarvode motsvarande 81,5 timmars arbete med 1 687,5 kr inklusive mervärdesskatt per timme, totalt 137 531 kr. Enligt tingsrätten är den begärda ersättningen skälig med beaktande av målets karaktär och omfattning.

Bolaget ska därför ersätta Berit Söder för hennes rättegångskostnader med 137 531 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen dom meddelas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-02)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ges in till tingsrätten senast den 20 november 2020.

Karin Kussak

Aktb. 2

ARGA

takläggaren

2019-02-15
1130/19
Uppsala Tingsrätt

UPPSALA TINGSRÄTT
Chefsrådman 1

INKOM: 2019-02-15
T 1130-19

27/1/2018
OFFERT / AVTAL 2

Kunduppgifter
Namn: Bent Söder
Telefon: 0735159124

Personnummer: 323416-1420
Adress: Tingshögsgatan 26 75339
Svartbäcken 7:2

Arbetsåtagande

1	Rivning av pannor, läkt,nockregel samt <u>PRPP</u>
2	Montering av ny räspont <u>40</u> kvm.
3	Montering av ny nockregel samt trekantslist.
4	Montering av underlagsduk på hela taket.
5	Montering av ny strö- samt bärläkt.
6	Montering av nockband, fotplåt samt fågelband.
7	Montering av nya <u>betong</u> pannor. <u>Janaker Elegant svart</u>
8	Skrapning samt målning av alla plåt detaljer.
9	<u>Vindskivor, vindbeslag, håkrynnor, stupar</u>
10	<u>målning av skivorna ingår i priset.</u>
11	Kunden betalar efter utfört arbete.
12	I priset ingår: Bortforsling, städning, ställningar, transporter, all material, allt arbete.
13	

Uppsala

Prisinformation

Arbetskostnad exklusive moms		
Materialkostnad exklusive moms	<u>132000</u>	kr
Övriga kostnader exklusive moms	<u>42000</u>	kr
Moms	<u>10000</u>	kr
Rotavdrag	<u>46000</u>	kr
Total Pris efter rot inklusive moms	<u>49500</u>	kr
	<u>180500</u>	<u>188000</u>

Avtalsvillkor

Vi lämnar 10 års garanti på allt utfört arbete. Vi på Arga Takläggaren AB har ett ansvar och olycksfallsförsäkring. Vid beställning ansvarar köparen för att fullfölja betalningsansvaret. Avbeställning efter beställning av material debiteras kunden fullt för material och arbetet som utförts. Betalningsvillkor - 10 dagar. 12% dröjsmålsränta. Påskrivna offert/avtal är bindande. Efter påbörjat arbete gäller ej ångerrätt.

*Kunden ansvarar för att rotavdraget inte utnyttjas för andra husarbeten. Förutsättningen för rotavdraget är att det finns utrymme för en skattereduktion. *Kunden ansvarar för att lämnade uppgifter är korrekta.*Om skatteverket av någon anledning inte beviljar rotavdraget, kommer beställaren att debiteras för den ansökta bidragsdelen.
*Arga Takläggaren AB reserverar sig för förseningar av materialet.
*El och vatten erhålls av kunden.

Godkänd för F-skatt

Ungefärlig arbetstid: 7 dagar

Offerten godkänns härmed: Om kund tackar ja till offerten garanterar Arga Takläggaren AB byggstart senast: Enligt överenskommelse.

Byggstart: 1/10-2018

11-a 18-09-27

Ort och Datum

Bent Söder
Namnteckning

Arga Takläggaren AB ORG. NR: 559113-3367 TEL: 08-94 87 77 Mail: kontakt@taklaggaren.se



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.