

**ANMÄLARE**

Britt-Marie Skoog Blomberg  
Kerstinbodagatan 25 A  
641 50 Katrineholm

**MOTPART**

Onewayticket (Haltea AB)  
Slottsbacken 8  
111 30 Stockholm

## Nämndens beslut

Nämnden rekommenderar Onewayticket (Haltea AB) att avstå från att kräva betalt med 1 897 kr av Britt-Marie Skoog Blomberg.

### Anmälarens krav

*Britt-Marie Skoog Blomberg* begär att inte behöva betala 1 897 kr.

### Sammanfattning av Britt-Marie Skoog Blombergs skäl för kravet

Den 7 maj 2022 beställde hon två biljetter till Ulf Lundell i Stockholm den 15 juli 2022 av Onewayticket via företagets webbplats. Priset var 1 897 kr. När hon fick biljetterna var det fel namn och pris på dem, vilket fick henne att vilja ångra köpet. Två dagar efter köpet meddelade hon företaget att hon ångrade köpet.

### Motpartens svar

*Onewayticket (Haltea AB)* motsätter sig kravet.

### Sammanfattning av Onewaytickets (Haltea AB) svar

Det finns ingen laglig rätt att ångra köp av biljetter till en konsert. Företaget erbjöd mot ett visst pris avbokningsskydd, vilket köparen i det här fallet inte hade valt.

## Motiveringen till nämndens beslut

### Rättsliga utgångspunkter

Avtalet mellan parterna är ett s.k. distansavtal som regleras i lagen (2005:59) om distansavtal och avtal utanför affärslokaler (distansavtalslagen). Huvudregeln enligt distansavtalslagen är att konsumenten har rätt att frånträda (ångra) ett avtal om utförande av en tjänst inom 14 dagar från den dag då avtalet ingicks (2 kap. 10 och 12 §§).

Från huvudregeln om ångerrätt finns vissa undantag. Ångerrätt gäller bl.a. inte för avtal som avser kulturevenemang, idrottsevenemang eller någon annan liknande fritidsaktivitet om näringsidkaren ska tillhandahålla tjänsten på en bestämd dag eller under en bestämd tidsperiod (2 kap. 11 § 12).

Regleringen i distansavtalslagen genomför till stora delar Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU om konsumenträttigheter (konsumenträttighetsdirektivet). Bestämmelsen om undantag från ångerrätten för fritidsaktiviteter i distansavtalslagen har sin motsvarighet i

artikel 16.1 i direktivet. En unionskonform tolkning ska därför eftersträvas (se t.ex. EU-domstolens dom i mål C-529/19, punkt 21, Möbel Kraft, EU:C:2020:846).

EU-domstolen har i mål C-96/21, CTS Eventim, EU:C:2022:353 uttalat sig om tolkningen av artikel 16.1 i konsumenträttighetsdirektivet. Målet gällde en konsument som hade köpt konsertbiljetter av ett företag som ingick avtalet i eget namn men på uppdrag av ett annat företag (arrangören av konserten). Konsumenten ångrade därefter avtalet. EU-domstolen framhöll bl.a. att det mål som eftersträvas med undantaget från ångerrätten i artikel 16.1 i konsumenträttighetsdirektivet är att skydda näringsidkaren mot den risk som är förenad med att näringsidkaren reserverar kapacitet som denne kan få svårt att fylla om ångerrätt utövas, särskilt när det gäller kulturella evenemang och sportevenemang (jfr skäl 49 i konsumenträttighetsdirektivet). Med beaktande av bl.a. detta uttalade domstolen följande:

[Artikel 16.1 i konsumenträttighetsdirektivet] ska tolkas så, att det undantag från ångerrätten som föreskrivs i denna bestämmelse kan göras gällande mot en konsument som har ingått ett distansavtal om förvärv av en rätt till tillträde till en fritidsverksamhet med en mellanhand som handlat i eget namn men för arrangörens räkning, förutsatt för det första att upphörandet av skyldigheten att fullgöra avtalet mot konsumenten till följd av utövandet av ångerrätten, enligt artikel 12 led a i detta direktiv, medför att risken avseende reservationen av den kapacitet som på så sätt frigörs faller på arrangören av verksamheten i fråga och för det andra att den verksamhet som rätten ger tillträde till är avsedd att äga rum en bestämd dag eller under en bestämd tidsperiod.

Avgörandet innebär att om en konsument har köpt biljetter till en fritidsaktivitet av en näringsidkare som agerar i eget namn men på uppdrag av ett annat företag som har arrangerat aktiviteten, gäller undantaget från ångerrätten i 2 kap. 11 § 12 distansavtalslagen endast om konsumentens frånträdande från avtalet drabbar arrangören ekonomiskt. Detta kan i sin tur bero på det avtalsrättsliga förhållandet mellan det företag som säljer biljetterna och arrangören.

Av avgörandet kan vidare den slutsatsen dras att undantaget från ångerrätten inte gäller om en konsument köper biljetter i andra hand, dvs. av en näringsidkare som i sin tur har förvärvat biljetterna av arrangören eller någon annan. I ett sådant fall står det klart att arrangören inte drabbas om konsumenten väljer att ångra avtalet.

De nämnda begränsningarna av undantagsbestämmelsen i 2 kap. 11 § 12 distansavtalslagen gäller trots att de inte kommer till uttryck i lagtexten.

#### Nämndens bedömning

Britt-Marie Skoog Blomberg har köpt konsertbiljetter av Onewayticket (Haltea AB) på ett sådant sätt att det är fråga om ett distansavtal enligt distansavtalslagen. Två dagar efter köpet meddelade hon företaget att hon ångrade avtalet.

På biljetterna anges ett annat namn än Britt-Marie Skoog Blombergs och ett annat pris än det som hon har betalat till Onewayticket (Haltea AB). Företagets namn står inte på biljetten, vare sig som förmedlare eller arrangör. Härigenom är det utrett att företaget har sålt biljetterna i andra hand. Det innebär att arrangören av konserten inte står någon risk avseende frigörande av reserverad kapacitet på grund av att Britt-Marie Skoog Blomberg ångrar avtalet. Med hänsyn till

detta, och då undantaget från ångerrätten i 2 kap. 11 § 12 distansavtalslagen ska tolkas unionskonformt, bedömer nämnden att undantaget från ångerrätten i nyss nämnda bestämmelse inte är tillämpligt i detta fall. Avtalet omfattas inte heller av något annat undantag från ångerrätten.

Britt-Marie Skoog Blomberg har alltså rätt att ångra avtalet. Hon har i rätt tid meddelat Onewayticket (Haltea AB) att hon frånträder avtalet. Onewayticket (Haltea AB) ska därför rekommenderas att avstå från sitt krav på betalning mot henne.

---

Beslutet har fattats av Marcus Isgren (nämndens ordförande), ordförande, Anne Kutteneuler (hovrättsråd), referent, Karin Hallsten (nämndens vice ordförande) samt ledamöterna Cecilia Collin (Konsumentvägledarnas förening), Johan Gustafsson (Kooperativa Förbundet), Jolanda Girzl (Svensk handel) och Joel Westerlund (Konsumentverket).

Föredragande jurist: Mattias Hofmeijer.

### Upplysning till parterna



Beslutet kan inte överklagas. Läs mer om nämndens beslut i bifogad information.