SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2021-03-11
Meddelad i
Solna

Mål nr
T 1668-20

PARTER

Kärande
Neval Kizil, 19770905-0749
c/o Kizil
Tvåspannsvägen 8
177 58 Järfälla

Ombud: Kaiser Nils-Fredrik
Grape Management
Box 597
175 26 Järfälla

Svarande
Tele2 Sverige Aktiebolag, 556267-5164
Box 62
164 94 Kista

Ombud: Helena Wanhainen
Box 62
164 40 Kista

DOMSLUT

Käromålet ogillas.

Postadress Box 1356 171 26 Solna
Besöksadress Sundbybergsvägen 5
Telefon 08-561 658 40
Telefax
E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se
www.solnatingsratt.domstol.se
Expeditionstid måndag – fredag 08:00–16:30

BAKGRUND

Neval Kizil anställdes hos Tele2 Sverige Aktiebolag (Tele2) under år 2007. I mars 2019 varslade Tele2 ett stort antal medarbetade, däribland Neval Kizil. Med anledning av detta träffade parterna i mars 2019 en överenskommelse om att Neval Kizil skulle avsluta sin anställning hos Tele2. Enligt överenskommelsen skulle Neval Kizil vara arbetsbefriad med bibehållen lön under en uppsägningstid om sex månader och hon skulle därefter vara berättigad till ett avgångsvederlag motsvarande sex månadslöner.

I punkten 3 i överenskommelsen, som avser lön under uppsägningstiden, anges att ”*på beloppet inbetalas sedvanliga sociala- och pensionsavgifter.”*

I punkten 4 i överenskommelsen, som avser avgångsvederlag, anges att *”[p]å beloppet skall sedvanliga sociala avgifter inbetalas*”.

Löneutbetalningar och utbetalning av avgångsvederlaget för de perioder som avses i överenskommelsen har gjorts av Tele2 till Neval Kizil. Det är i målet ostridigt att Tele2 har betalat in sociala avgifter motsvarande det yrkade beloppet till Skatteverket och att skatteavdrag inte har gjorts på den ersättning som betalats till Neval Kizil.

Tvisten i målet rör frågan om Neval Kizil enligt parternas överenskommelse har rätt även till belopp motsvarande de sociala avgifterna.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Neval Kizil har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Tele2 att till henne betala 176 471 kr, jämte upplupen ränta per den 13 december 2019 uppgående till 3 500 kr, och därefter ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet till dess betalning sker.

Tele2 har bestritt Neval Kizils yrkande.

Neval Kizil har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

GRUNDER

Neval Kizil

Det följer av Tele2:s standardavtal daterat den 14 februari 2019 som parterna påtecknat samt av 20 § folkbokföringslagen, 3 kap. 9 § andra stycket inkomstskattelagen, 2 kap. 4 § punkten 2 socialavgiftslagen och 2 kap. 12 § punkten 1 socialavgiftslagen att hon har rätt till yrkat belopp. Rätten till ränta följer av lag och har beräknats från respektive utbetalnings förfallodag.

Tele2

Tele2 bestrider att bolaget har en avtalsenlig eller lagstadgad skyldighet att utge det yrkade beloppet till Neval Kizil. Tele2 har erlagt sociala avgifter till Skatteverket motsvarande det yrkade beloppet och har därmed fullgjort sin betalningsskyldighet för sociala avgifter enligt lag samt parternas avtal.

UTVECKLING AV TALAN

Neval Kizil

Med anledning av att hon blev varslad kom parterna överens om att hon skulle avsluta sin anställning. Parterna påtecknade därför den nu aktuella överenskommelsen. Den hade upprättats av Tele2.

Den 2 mars 2019 flyttade hon till Abu Dhabi i Förenade Arabemiraten tillsammans med sina barn, där hon nu har sitt stadigvarande boende. I Förenade Arabemiraten betalas ingen inkomstskatt och hon bär därför själv samtliga kostnader för till exempel pensionsavsättningar och social välfärd. Enligt Skatteverkets omprövningsbeslut skulle skatteavdrag inte göras på utbetalningar avseende hennes inkomster och förmåner från

Tele2 under april 2019 – december 2019. Beslutet baserades på 3 kap. 9 § inkomstskattelagen. Enligt intyg från Försäkringskassan är hon inte heller, sedan den 2 mars 2019, försäkrad i Sverige. Tele2 har betalat avtalad ersättning inklusive preliminärskatt till henne. Tele2 har dock inte betalat belopp motsvarande de sociala avgifterna till henne.

Mot bakgrund av att hon inte betalar skatt i Sverige och inte heller omfattas av det svenska socialförsäkringssystemet följer det av lag att sociala avgifter inte ska utgå på hennes inkomster från Tele2. I stället ska motsvarande belopp betalas till henne.

Innebörden av parternas överenskommelse och partsavsikten i samband med att den ingicks var de facto att Tele2 förväntade sig att lastas av den kostnad som sedvanliga sociala avgifter utgjorde, och hon hade befogad anledning att förvänta sig sociala förmåner i motsvarande grad.

Av ordalydelsen i överenskommelsen följer att ”sedvanlig” social avgift ska utgå. Det stöder hennes inställning att det rör sig om bruklig social avgift och inte faktisk social avgift. Tele2 har betalat på ett felaktigt sätt. Ordalydelsen ”inbetala”, ”utbetala” eller ”betala” har inte syftat på någon särskild mottagare. Begreppet inbetala ska anses mena en betalning till förmån för henne. Hon har inte anmodat Tele2 att betala till Skatteverket. Tvärtom har hon flera gånger framfört krav på ersättning motsvarande de sociala avgifterna till Tele2. Det är i vart fall inte skäligt att kräva att en arbetstagare ska inse att inbetalning ska göras till Skatteverket utan tydlig avtalsformulering. Bristfälligheter i avtalet bör dessutom landa på Tele2 eftersom bolaget ensidigt har upprättat avtalet och inte heller har tillåtit några ändringar.

De sociala avgifterna är individuella till sin karaktär. Den beräknas baserat på den individuella ersättningen och deklareras på individnivå till Skatteverket. Avgifterna betalar för individens förmåner i den svenska välfärden. Hon är dock utförsäkrad från den svenska välfärden och uppbär inga därmed relaterade förmåner. Mot bakgrund av att hon enligt avtalet har rätt till de sociala avgifterna samt att hon själv måste betala

för sin och sina barns sociala välfärd ska Tele2 betala belopp motsvarande avgifterna till henne.

Tele2

Parterna har inte träffat avtal om att sociala avgifter skulle betalas direkt till Neval Kizil och parternas överenskommelse har inte den innebörd som Neval Kizil har gjort gällande i målet. Tele2 bestrider även att Neval Kizil inte haft möjlighet att påverka avtalsinnehållet.

Av parternas överenskommelse framgår att på beloppen ska sedvanliga sociala avgifter inbetalas. Med ”sedvanlig” avses vanliga sociala avgifter enligt socialavgiftslagen och inte ett sådant avvikande upplägg som påstås av Neval Kizil. Vidare bör begreppet ”inbetala” inte ges någon särskilt betydelse även om den rimligaste tolkningen är att begreppet syftar till betalning in till myndighet snarare än att ”betala ut”. Hade parternas avsikt varit att Neval Kizil skulle ha rätt till ersättningen skulle det ha framgått av överenskommelsen.

Det är riktigt att Tele2 när avtalet ingicks förväntade sig att lastas av sociala avgifter och Tele2 har därför betalat avgifterna till Skatteverket. När det gäller Neval Kizils förväntningar kan inte Tele2 stå för dessa, men inför tecknandet av överenskommelsen har ingen särskild lösning eller uppgörelse diskuterats mellan Neval Kizil och Tele2 med anledning av Neval Kizils val att utvandra. Då frågan inte diskuterats eller reglerats särskilt kan hon inte ha haft någon anledning att förvänta sig att Tele2 skulle erlägga betalning direkt till henne i stället för till Skatteverket. Dessutom visste hon om att Tele2 var av uppfattningen att sociala avgifter skulle betalas till Skatteverket eftersom parterna hade kontakt om det redan i oktober 2018 då hon arbetade på distans från Dubai. Det har alltså inte funnits någon gemensam partsavsikt på så sätt som Neval Kizil gör gällande.

Tele2 har betalat in sociala avgifter motsvarande det yrkade beloppet till Skatteverket och därmed fullgjort sin betalningsskyldighet enligt lag och enligt parternas överenskommelse.

Därutöver har Tele2 med anledning av Neval Kizils krav kontaktat Skatteverket för att efterhöra om den utbetalda ersättningen inte omfattades av avgiftsskyldigheten enligt socialavgiftslagen, och därmed om de inbetalda avgifterna i stället skulle betalas direkt till Neval Kizil. Skatteverket har angett att det är arbetslandets lag som styr i vilket land sociala avgifter ska betalas. I detta fall har Sverige varit arbetsland och sociala avgifter ska därmed betalas till Skatteverket. Detta gäller även om Neval Kizil därefter har upphört tillhöra det svenska socialförsäkringssystemet eftersom ersättningen har avsett arbete under tiden Neval Kizil omfattades av det. Det understryks även att Neval Kizil inte haft utfört något arbete i utlandet samt att överenskommelsen ingicks innan hon utvandrade.

Den av Neval Kizil åberopade bestämmelsen i 2 kap. 12 § punkten 1 socialavgiftslagen hänvisar till skattefria inkomster i inkomstskattelagen. Neval Kizil har härvid hänvisat till 3 kap. 9 § andra stycket inkomstskattelagen. Sistnämnda bestämmelse har dock inte den betydelse som Neval Kizil gör gällande då den tar sikte på skattesubjektet och inte frågan om inkomsten som sådan är skattefri. Skattefria inkomster regleras i stället i 8 kap. inkomstskattelagen och till viss del i 11 kap. inkomstskattelagen. Inte heller 2 kap. 4 § socialavgiftslagen ger stöd för Neval Kizils sak. Hon har utförsäkrats först efter det att överenskommelsen parterna emellan träffades. Något arbete har således inte utförts efter det att Neval Kizil utförsäkrats.

Neval Kizil

Hon bestrider att Skatteverkets besked har den innebörden Tele2 gör gällande. Skatteverket besvarar enbart frågor som rör förskotts- och efterskottslön, vilket inte är tillämpligt i förevarande fall då det har rört sig om ersättning för perioden april 2019 – november 2019. Under denna period har Neval Kizil varit skattebefriad och hon har

inte heller omfattats av det svenska socialförsäkringssystemet. Det följer då av 2 kap. 12 § punkten 1 socialavgiftslagen att Skatteverket inte har krav på sociala avgifter för Neval Kizil. Med arbetsland avses vidare det land i vilket arbetstagaren har vistats, vilket i detta fall har varit Förenade Arabemiraten. Neval Kizils talan får även stöd av 2 kap. 4 § punkten 2 socialavgiftslagen. Det är den förväntade vistelsen som utgör grund för skatt- och avgiftsskyldighet (se t.ex. 3 kap. 13 § inkomstskattelagen).

Vad gäller de diskussioner mellan parterna under 2018 som Tele2 hänvisar till hade Neval Kizil då ännu inte bestämt sig för att utvandra och diskussionerna skedde dessutom innan hon och hennes barn blev utförsäkrade från svensk socialförsäkring. Hon hade därför inte anledning att ifrågasätta Tele2:s ställningstagande vid den tidpunkten.

UTREDNINGEN

Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Rättsliga utgångspunkter

Allmänna principer för avtalstolkning

Genom ett avtal reglerar två eller flera parter ett förhållande mellan varandra. Avtal uppkommer genom samstämmiga viljeförklaringar. Oenighet kan uppkomma om vad parterna avtalat om, exempelvis om det enligt avtalet finns en förpliktelse för part att iaktta något. Sådan oenighet kan uppkomma då ett förhållande inte alls berörts i avtalet eller då det föreligger oklarhet om vad som gäller enligt ett villkor. I båda dessa fall måste avtalet tolkas.

Utgångspunkten är att avtal ska tolkas i enlighet med vad parterna gemensamt har avsett. Grunden för ett avtal är samstämmiga viljeförklaringar och detta ska få

återverkan då avtalet tolkas (jfr bl.a. NJA 2012 s. 3 och NJA 2014 s. 960). En gemensam partsavsikt har även företräde framför en klar ordalydelse i ett skriftligt avtal.

Om en gemensam partsavsikt saknas eller om en sådan inte kan bevisas ska avtalet tolkas objektivt efter en samlad bedömning. När ordalydelsen ger utrymme för olika tolkningar, liksom när ordalydelsen inte ger något besked alls, måste ledning sökas i andra faktorer. Andra relevanta tolkningsdata kan vara avtalets systematik och det aktuella avtalsvillkorets samband med övriga villkor, bakgrunden till regleringen, dvs. villkorets syfte, avtalsföremålets natur och ibland parternas ställning (jfr t.ex. NJA 2015 s. 741 p. 9-10).

Sociala avgifter

Av 2 kap. 1 § socialavgiftslagen framgår att den som utger avgiftspliktig ersättning ska betala arbetsgivaravgifter i enlighet med 2 kap. nämnda lag. Med avgiftspliktig ersättning avses enligt 2 kap. 10 § socialavgiftslagen bl.a. löner och arvoden. Även avgångsvederlag utgör avgiftspliktig ersättning (prop. 2000/01:8, s. 103). Utgångspunkten enligt 2 kap. 4 § socialavgiftslagen är att arbetsgivaravgifter ska betalas på avgiftspliktig ersättning för arbete i Sverige och för arbete i utlandet till en person som när arbetet utförs omfattas av svensk socialförsäkring enligt unionsrätten inom EU/EES eller enligt avtal med andra stater. Arbetsgivaravgifter betalas för varje anställd utöver arbetstagarens lön och i socialavgiftslagen finns bestämmelser om beräkningen. Avgifterna ska enligt skatteförfarandelagen betalas till Skatteverket.

Av 2 kap. 12 § punkten 1 socialavgiftslagen följer att en ersättning är avgiftsfri om den också är skattefri enligt inkomstskattelagen. Vilka slags ersättningar som är skattefria framgår av 8 kap. inkomstskattelagen och även till viss del av 11 kap. i den lagen. I 3 kap. 9 § inkomstskattelagen anges att den som vistats utomlands minst ett år kan undantas skattskyldighet för sina inkomster. Ersättningar som inte beskattas i Sverige på grund av denna s.k. ettårsregel är dock inte skattefria enligt lagens terminologi. Inkomsterna blir därmed underlag för arbetsgivaravgifter om den anställde omfattas av

svensk socialförsäkring även om avdrag för preliminärskatt inte ska göras (Sindahl, Mikael m.fl., Socialavgiftslagen, kommentaren till 2 kap. 12 § (JUNO, version 40), 2020-01-01).

Har Neval Kizil rätt till yrkat belopp?

Tingsrätten har att pröva om Neval Kizil baserat på den överenskommelse som träffats har rätt att utfå ett belopp motsvarande sociala avgifter.

Tingsrätten gör följande bedömning.

En gemensam partsavsikt är avgörande för hur ett avtal ska tolkas. Det står klart att parterna inte inför avtalets ingående diskuterat den del av avtalet som nu är aktuell, dvs. frågan om betalning av sociala avgifter. Det är heller inte visat genom den utredning som lagts fram att Neval Kizil inför avtalets ingående informerat Tele2 att hon avsåg att flytta från Sverige och vilka förväntningar hon i anledning av det hade på den ersättningsnivå hon skulle komma att få. Något underlag att fastställa den gemensamma partsavsikten finns således inte.

När individuella förhållanden inte kan fastställas eller ge ledning får tolkningen eller preciseringen av avtalsvillkor bygga på objektiva grunder. Utgångspunkten är då avtalets ordalydelse. I överenskommelsen anges att *sedvanliga* sociala avgifter ska *inbetalas* på uppsägningslönen och avgångsvederlaget. Ordet *inbetala* bör enligt tingsrättens mening inte tillskrivas någon särskild betydelse utöver att sociala avgifter skulle betalas. Med begreppet *sedvanlig* avses enligt allmänt språkbruk t.ex. vanlig, bruklig, traditionell eller regelmässig. Vid tolkningen måste också beaktas att det finns tvingande lagstiftning på området som gäller för en arbetsgivare. Med hänsyn till dessa omständigheter, och med beaktande av det sammanhang som överenskommelsen träffats, framstår det som klart att det med angivandet av att det på beloppen skulle betalas sedvanliga sociala avgifter avsågs att Tele2 i egenskap av arbetsgivare skulle betala sociala avgifter enligt gällande lagstiftning.

Frågan är om det med hänsyn till vad som i övrigt framkommit i målet finns anledning att göra någon annan bedömning av avtalets innehåll. Neval Kizil har framfört att oklarheter i överenskommelsen bör falla tillbaka på Tele2 eftersom bolaget ensidigt har upprättat överenskommelsen och utan att Neval Kizil haft möjlighet att påverka innehållet. Till stöd härför har Neval Kizil åberopat ett intyg från fackklubben på arbetsplatsen. Även om det förvisso är Tele2 som har upprättat handlingen framgår det inte att Neval Kizil varit förhindrad att framföra egna synpunkter och förhandla om sitt avtal. Enligt rättspraxis är det dessutom först i sista hand, när resultatet av en avtalstolkning varken utmynnar i ett klargörande av en gemensam partsavsikt eller att ett objektivt avtalsinnehåll kan fastställas, som man har att falla tillbaka på andra mer generella tolkningsprinciper, såsom den s.k. oklarhetsregeln (se t.ex. NJA 2016 s. 689 p. 10). Enligt tingsrätten är inte avtalets ordalydelse, sett i vilket sammanhang det har tecknats, präglat av sådana oklarheter som Neval Kizil gör gällande. Av det sagda följer att avtalet ska tolkas enligt sin ordalydelse, i ljuset av gällande lagstiftning på området, på det sätt som tingsrätten i det föregående har kommit fram till.

Frågan är då om Neval Kizil mot den bakgrunden har rätt att få yrkat belopp från Tele2.

Sociala avgifter för arbete i Sverige ska betalas till Skatteverket. Tingsrätten konstaterar att Neval Kizil förvisso inte har varit skattskyldig för sina inkomster från Tele2 under perioden april 2019 – december 2019. Detta innebär dock inte att det är *inkomsten som sådan* som har varit *skattefri* (jfr 8 kap. och 11 kap. inkomstskattelagen). Ersättningen ska således inte undantas från avgiftsplikt enbart för att Neval Kizil inte har varit skattskyldig för inkomsten (jfr 2 kap. 12 § punkten 1 socialavgiftslagen). Av intyg från Försäkringskassan framgår även att Neval Kizil sedan den 2 mars 2019 inte längre är försäkrad i Sverige. Det har emellertid inte framkommit annat än att överenskommelsen mellan parterna reglerar upphörande av anställning avseende det arbete som Neval Kizils har utfört för Tele2 i Sverige. Det har inte heller framkommit att hon har utfört något arbete för Tele2 i Förenade

Arabemiraten, utan i stället har hon varit arbetsbefriad. Det är tingsrättens samlade bedömning att det inte är visat att sociala avgifter skulle betalas på något annat sätt än till Skatteverket enligt socialavgiftslagen och skatteförfarandelagen. Vidare konstaterar tingsrätten att även om Tele2 inte skulle haft att betala sociala avgifter i Sverige innebär inte det nödvändigtvis att Tele2 haft en lagstadgad skyldighet att erlägga motsvarande belopp direkt till Neval Kizil. Avgiftsskyldigheten torde i sådant fall i stället bero på lagstiftningen i det landet där hon i sådant fall utför sitt arbete. Någon utredning i den delen som skulle stödja Neval Kizils talan har inte lagts fram.

Mot denna bakgrund har inte Tele2 haft en avtalsenlig eller lagstadgad skyldighet att betala yrkat belopp motsvarande sociala avgifter till Neval Kizil på det sätt som hon har gjort gällande. Käromålet ska därmed ogillas.

Rättegångskostnader

Neval Kizil har förlorat målet. Med denna utgång har hon enligt huvudregeln om fördelning av rättegångskostnader i tvistemål inte rätt till ersättning för sina rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-04)

Domen får överklagas till Arbetsdomstolen senast den 1 april 2021.

Anu Rintala

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

   Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

Anvisningar för överklagande **TR-04 - Dom i arbetsvist** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Anvisningar för överklagande **TR-04 - Dom i arbetstvist** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11