



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011103

DOM
2023-05-29
Stockholm

Mål nr
B 12123-22

Sid 1 (2)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 21 september 2022 i mål nr B 1129-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Extra åklagare Emelie Hammar
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Alexey Teterukovskiy, 19771123-0636
Robertsviksvägen 16
182 35 Danderyd

Försvare: Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

SAKEN

Vårdslöst bidragsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom och frikänner Alexey Teterukovskiy från vårdslöst bidragsbrott och undanröjer Alexey Teterukovskiys skyldighet att betala avgift till brottsofferfonden.
2. Staten ska svara för Alexey Teterukovskiys rättegångskostnader för försvare i tingsrätten med 32 703 kr och i hovrätten med 11 716 kr.

Dok.Id 1900029

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Alexey Teterukovskiy har yrkat att åtalet ska ogillas helt. Han har vidare yrkat ersättning för kostnader i tingsrätten och hovrätten för den händelse hovrätten skulle frikänna honom.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Det är ostridigt att Alexey Teterukovskiy rent faktiskt inte arbetat under de tider som han tagit hand om sitt barn och för vilka han ansökt om föräldrapenning. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten, mot bakgrund av hur intygandet på Försäkringskassans blankett formulerats, att Alexey Teterukovskiy därför inte har varit så oaktsam att han ska anses straffrättsligt ansvarig. Han ska alltså frikännas. Vid denna utgång bör staten svara för hans rättegångskostnader i såväl tingsrätten som hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-06-26

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Magnus Göransson, hovrättsrådet Mirja Högström och hovrättsassessorn Niklas Eriksson, referent.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-09-21
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1129-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Alexey Teterukovskiy, 19771123-0636
Robertsviksvägen 16
182 35 Danderyd

Försvare:

Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Emelie Hammar
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vårdslöst bidragsbrott, 2 § och 4 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-04-15 -- 2020-02-25 (8 tillfällen)
2. Vårdslöst bidragsbrott, 2 § och 4 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2020-02-26 -- 2020-05-28 (4 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i sin lydelse före 1 januari 2020
2017-08-19 -- 2019-02-25 (20 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 om 780 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Alexey Teterukovskiy ska dömas för brott i enlighet med följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1.1 – Bidragsbrott

Alexey Teterukovskiy har till Försäkringskassan i ansökningar om föräldrapenning lämnat oriktiga uppgifter om att han avstått från arbete för att ta hand om barn eller och underlåtit att anmäla ändrade förhållanden som han är skyldig att anmäla enligt lag. Han orsakade genom det fara för att föräldrapenning felaktigt skulle betalas ut med 84 075 kronor. Gärningarna är att bedöma som bidragsbrott av normalgraden då Alexey Teterukovskiy har satt förfarandet i system. Det hände vid 25 tillfällen under perioden den 19 augusti 2017 till den 23 december 2019 då han var bosatt på Robertsviksvägen, Danderyds kommun enligt nedan.

Brottstid	Belopp
2017-08-19 -- 2017-08-28	3 808 kronor
2017-09-10 -- 2017-09-27	3 213 kronor
2017-09-26 -- 2017-10-27	4 046 kronor
2017-10-29 -- 2017-11-27	3 679 kroor
2017-11-27 -- 2017-12-22	4 046 kronor
2018-01-04 -- 2018-01-25	2 023 kronor
2018-01-04 -- 2018-01-25	2 529 kronor
2018-01-04 -- 2018-02-26	4 215 kronor
2018-03-20 -- 2018-03-26	4 110 kronor
2018-03-20 -- 2018-04-25	3 372 kronor
2018-03-20 -- 2018-05-25	3 741 kronor
2018-03-20 -- 2018-06-25	3 741 kronor
2018-07-09 -- 2018-07-25	4 110 kronor
2018-07-09 -- 2018-08-24	3 741 kronor
2018-07-09 -- 2018-09-25	3 372 kronor
2018-10-23 -- 2018-10-25	3 372 kronor

2018-10-23 -- 2018-11-26	3 741 kronor
2018-10-23 -- 2018-12-21	4 110 kronor
2018-10-23 -- 2019-01-25	6 212 kronor
2018-10-23 -- 2019-02-25	2 474 kronor
2019-04-15 -- 2019-04-25	2 102 kronor
2019-04-15 -- 2019-05-24	495 kronor
2019-05-23 -- 2019-06-25	3 956 kronor
2019-05-23 -- 2019-07-25	2 967 kronor
2019-12-10 -- 2019-12-23	900 kronor

Alexey Teterukovskiyska begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

Vårdslöst bidragsbrott

Alexey Teterukovskiy har begått gärningarna begångna under 2019 enligt ovan av grov oaktsamhet.

Åtalspunkt 1.2 – Bidragsbrott

Alexey Teterukovskiy har till Försäkringskassan i ansökningar om föräldrapenning lämnat oriktiga uppgifter om att han avstått från arbete för att ta hand om barn eller och underlåtit att anmäla ändrade förhållanden som han är skyldig att anmäla enligt lag. Han orsakade genom det fara för att föräldrapenning felaktigt skulle betalas ut med 11 281 kronor. Gärningarna är att bedöma som bidragsbrott av normalgraden då Alexey Teterukovskiy har satt förfarandet i system. Det hände vid sju tillfällen under perioden den 10 december 2019 till den 28 maj 2020 då Alexey Teterukovskiy var bosatt på Robertsviksvägen, Danderyds kommun enligt nedan.

Brottstid	Belopp
2019-12-10 -- 2020-01-24	494 kronor
2019-12-10 -- 2020-01-24	6 415 kronor
2019-12-10 -- 2020-02-25	1 260 kronor
2020-02-26 -- 2020-03-25	1 132 kronor

2020-03-31 -- 2020-04-24	360 kronor
2020-03-31 -- 2020-05-25	1 440 kronor
2020-05-15 -- 2020-05-28	180 kronor

Alexey Teterukovskiy begick gärningarna med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

Vårdslöst bidragsbrott

Alexey Teterukovskiy har begått gärningarna enligt ovan av grov oaktsamhet.

Alexey Teterukovskiy har i allt väsentligt vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott.

I händelse av frikännande dom har Alexey Teterukovskiy yrkat att kostnaderna för hans försvar ska täckas av allmänna medel.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat redovisningar från Försäkringskassan, ansökningar om ersättning och uppgifter från arbetsgivaren.

Alexey Teterukovskiy har hörts. På åklagarens begäran har även vittnet Emily Pallin hörts. Emily Pallin arbetar på Försäkringskassan.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Några utgångspunkter

Alexey Teterukovskiy arbetar som analytiker på ett försäkringsbolag.

Avdelning 2

Alexey Teterukovskiy har tre barn. Detta mål handlar om föräldrapenning som han ansökt om för att vara föräldraledig med sin tolvårige son.

Det är klarlagt att Alexey Teterukovskiy ansökte om föräldrapenning under perioden den 19 augusti 2017 till den 15 maj 2020. Ersättning från Försäkringskassan betalades ut vid 32 tillfällen under perioden den 28 augusti 2017 till den 28 maj 2020 i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. Han ansökte om föräldrapenning via Försäkringskassans internetjänst. Vid varje ansökningstillfälle intygade han på heder och samvete att han bl.a. inte hade arbetat, haft semester eller sjuklön för tid han ansökt om föräldrapenning.

Vittnet Emily Pallin har förklarat att det – för att föräldrapenning ska betalas ut – inte krävs att arbetsgivaren gjort löneavdrag. Det väsentliga är i stället att sökanden avstått från arbete för tid han ansökt om föräldrapenning.

Det är klarlagt att Alexey Teterukovskiy inte avstått från något arbete och att hans arbetsgivare inte heller gjort något löneavdrag.

En komplikation i sammanhanget är att Alexey Teterukovskiy har s.k. förtroendearbets tid. Det innebär att arbetsgivaren inte har några synpunkter på vid vilka tidpunkter han förlägger sitt arbete så länge han utför sina arbetsuppgifter. Enligt tingsrättens uppfattning saknar det emellertid betydelse i sammanhanget. Även om det är så att Alexey Teterukovskiy har avstått från arbete under de tider han har tagit hand om sin son kan han inte anses ha avstått från arbete för tid han ansökt om föräldrapenning på det sätt han intygat. Detta eftersom han utfört sina arbetsuppgifter senare. Som redan konstaterats är det klarlagt att han inte har avstått från något arbete. Alexey Teterukovskiy kunde förstås inte såsom anställd på eget bevåg avstå från arbete. Detta hade i praktiken krävt ett godkännande från hans arbetsgivare.

Det anförda innebär att Alexey Teterukovskiy lämnade oriktiga uppgifter i sina ansökningar till Försäkringskassan om att han avstått från arbete för tid han ansökt om föräldrapenning. Detta är emellertid inte tillräckligt för att han ska dömas för

Avdelning 2

bidragsbrott eller vårdslöst bidragsbrott. För ansvar fordras att han begick gärningarna med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Lagändringar m.m.

I 2 § bidragsbrottslagen återfinns straffstadgandet om bidragsbrott. Enligt den lydelse paragrafen hade före den 1 januari 2020 dömdes den för bidragsbrott som lämnade oriktiga uppgifter eller inte anmälde ändrade förhållanden som han eller hon var skyldig att anmäla enligt lag eller förordning, och på så sätt orsakade fara för att en ekonomisk förmån felaktigt betalas ut eller betalas ut med ett för högt belopp. Den 1 januari 2020 ändrades paragrafens lydelse. Numera döms den för bidragsbrott som lämnar oriktiga uppgifter eller inte anmäler ändrade förhållanden som han eller hon är skyldig att anmäla enligt lag eller förordning, och på så sätt orsakar fara för att en ekonomisk förmån *eller ett ekonomiskt stöd* felaktigt betalas ut, *felaktigt tillgodoräknas*, betalas ut med ett för högt belopp *eller tillgodoräknas med ett för högt belopp*. (Den lagtext som tillkommit är här kursiverad.)

I 4 § bidragsbrottslagen återfinns straffstadgandet om vårdslöst bidragsbrott. För vårdslöst bidragsbrott döms den som av grov oaktsamhet begår en sådan gärning som avses i 2 §. Enligt paragrafens andra stycke gällde, före den 1 januari 2020, att ansvar inte skulle ådömas om gärningen med hänsyn till beloppet och övriga omständigheter var mindre allvarlig. Numera gäller att ansvar inte ska ådömas om gärningen med hänsyn till beloppet, *risken för slutlig ekonomisk skada* och övriga omständigheter är mindre allvarlig. (Den lagtext som tillkommit är här kursiverad.)

Straffskalan för bidragsbrott är fängelse i högst två år eller om brottet är ringa böter eller fängelse i högst sex månader. För vårdslöst bidragsbrott föreskrivs böter eller fängelse i högst ett år. Dessa straffskalor gällde även före den 1 januari 2020.

Enligt 5 § andra stycket i lagen (1964:163) om införande av brottsbalken ska straff bestämmas efter den lag som gällde när gärningen företogs. Gäller annan lag när dom

Avdelning 2

meddelas, ska den lagen tillämpas, om den leder till frihet från straff eller till lindrigare straff. Det finns ett undantag från vad som nu sagt som emellertid inte är aktuellt här.

De ändringar i bidragsbrottslagen som trädde i kraft den 1 januari 2020 är inte av sådan art att det är aktuellt att tillämpa de aktuella straffbestämmelserna i dess nuvarande lydelse i fråga om de gärningar som Alexey Teterukovskiy begick före den 1 januari 2020 (se prop. 2018/19:132). Slutsatsen är således att straffbestämmelsernas tidigare lydelse ska tillämpas i fråga om dessa gärningar.

Har Alexey Teterukovskiys begått gärningarna med uppsåt?

För att Alexey Teterukovskiys ska anses ha gjort sig skyldig till bidragsbrott krävs att han begått gärningarna med uppsåt. Frågan är inledningsvis om Alexey Teterukovskiy har haft s.k. direkt uppsåt. För att så ska bedömas vara fallet fordras att han medvetet lämnat felaktiga uppgifter till Försäkringskassan för att tillskansa sig medel han inte har rätt till.

Alexey Teterukovskiy har förklarat att han helt enkelt trodde att han hade rätt till föräldrapenning. Det framstod enligt Alexey Teterukovskiy som logiskt att han kompenserades av staten eftersom han – som en följd av att han tog hand om sonen – fick arbeta i kapp på obekväma arbetstider utan att hans arbetsgivare kompenserade honom för detta.

Som redan nämnts fick Alexey Teterukovskiy vid varje ansökningstillfälle intyga att han på heder och samvete bl.a. inte har arbetat, haft semester eller sjuklön för tid han ansökt om föräldrapenning. Ställd inför detta har Alexey Teterukovskiy uppgett att han faktiskt inte arbetade under den tid han tog hand om sin son och att han därför tolkade det som att de uppgifter han lämnade till Försäkringskassan var riktiga och att han var berättigad föräldrapenning.

Tingsrätten ifrågasätter inte att det – som Alexey Teterukovskiy påpekat – är administrativt besvärligt att ansöka om föräldrapenning. Den grundläggande principen,

Avdelning 2

nämligen att föräldraförsäkringen syftar till att kompensera föräldrar för de inkomstförluster som de i regel drabbas av när de avstår från arbete för att ta hand om sina barn, är emellertid lätt att ta till sig och torde vara vida känd. Alexey Teterukovskiy har bott i Sverige sedan slutet av 1990-talet, han är högtbildad och talar utmärkt svenska. Det framstår därför som märkligt att han skulle ha trott sig vara berättigad föräldrapenning trots att han inte – i enlighet med arbetsgivarens godkännande – avstått från arbete. Detta är något som talar för att han helt enkelt lurade Försäkringskassan på pengar, dvs. att han begick gärningarna med direkt uppsåt. Som följer av det föregående är det emellertid inte nödvändigt – för att föräldrapenning ska betalas ut – att arbetsgivaren gjort löneavdrag. Det förhållandet att han erhöll full lön samtidigt som han uppbar föräldrapenning och således gjorde en ekonomisk vinst är därför inget som i sig talar för att han begick gärningarna med direkt uppsåt.

Av utredningen framgår att Alexey Teterukovskiy var i kontakt med Försäkringskassan vid flera tillfällen och att han dessutom i vissa fall ändrat sin ansökan m.m. Tingsrätten har också bibringats det allmänna intrycket att Alexey Teterukovskiy varit angelägen om att det skulle bli korrekt. Enligt tingsrättens bedömning talar dessa omständigheter mot tesen att Alexey Teterukovskiy skulle ha begått gärningarna med direkt uppsåt. Med beaktande av det nu nämnda kan det sammantaget inte anses vara visat att Alexey Teterukovskiy begick gärningarna med direkt uppsåt.

De omständigheter som talar mot att Alexey Teterukovskiy skulle ha begått gärningarna med direkt uppsåt talar även mot att han skulle ha haft s.k. likgiltighetsuppsåt.

Åklagaren har således inte förmått styrka att Alexey Teterukovskiy har begått gärningarna med uppsåt. Ansvar för bidragsbrott kan därmed inte bli aktuellt.

Har Alexey Teterukovskiy begått gärningarna av grov oaktksamhet?

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Alexey Teterukovskiy begått gärningarna av grov oaktksamhet och han därför ska dömas för vårdslöst bidragsbrott.

I lagmotiven anges att det i första hand bör vara fråga om en medveten oaktsamhet hos gärningsmannen för att grov oaktsamhet ska anses vara för handen. Detta gäller – enligt lagmotiven – oavsett om det är fråga om ett aktivt uppgiftslämnande eller underlåtenhet att anmäla ändrade förhållanden. Det framgår emellertid tydligt av lagmotiven att utrymmet för att bedöma en omedveten oaktsamhet som grov oaktsamhet är mer begränsat i underlåtenhetsfallen än i de fall det är fråga om ett aktivt uppgiftslämnande (se prop. 2006/07:80 s 50). Ett exempel då det är tänkbart att en omedveten oaktsamhet skulle kunna betecknas som grov är när en person inte har bemödat sig om att kontrollera riktigheten av mer betydelsefulla uppgifter som lämnats, även om det funnits starka skäl att göra det.

Det finns inte tillräckligt underlag för att slå fast att Alexey Teterukovskiy varit medvetet oaktsam. Att han har varit omedvetet oaktsam råder det däremot ingen tvekan om. Frågan är om denna omedvetna oaktsamhet kan betraktas som grov.

I rättsfallet NJA 2013 s. 369 hade en kvinna ansökt om ekonomiskt bistånd av en kommun och inte läst igenom ansökningsblanketten ordentligt och som en följd av det missat att fylla i att hon strax före ansökan hade fått en summa pengar i skatteåterbäring. Hennes underlåtenhet att lämna fullständiga uppgifter hade lett till att kommunen betalat ut ekonomiskt bistånd till henne som hon inte hade rätt till. Högsta domstolen bedömde att det var fråga om en omedveten oaktsamhet. Med hänvisning till lagmotiven konstaterade Högsta domstolen att utrymmet för att bedöma gärningen som grovt oaktsam fick anses vara begränsat (p. 11). Mot den bakgrunden och med hänsyn till kvinnans bristande erfarenhet i ekonomiska frågor kunde hon inte anses ha gjort sig skyldig till grov oaktsamhet i bidragsbrottslagens mening när hon underlät att lämna uppgift om skatteåterbäringen. Högst domstolen ogillade åtalet.

I 2013 års fall var det fråga om en underlåtenhet att lämna fullständiga uppgifter medan det i förevarande fall är fråga om ett aktivt uppgiftslämnande. En annan skillnad mellan 2013 års fall och det fall som tingsrätten nu har att bedöma är att det i det förra fallet var fråga om en felaktig utbetalning. I förevarande fall är det fråga om en hel serie felaktiga utbetalningar.

Avdelning 2

I rättsfallet NJA 2012 s. 886 sägs att vid bidragsbrott ska varje utbetalningstillfälle anses utgöra en gärning. Även om rättsfallet avser underlåtenhet att anmäla ändrade förhållanden får det anses stå klart att detta även gäller när det som i förevarande fall är fråga om ett aktivt uppgiftslämnande (se särskilt p. 14 i 2012 års rättsfall och 5 § bidragsbrottslagen, jfr dock Rättslig vägledning 2021:8 Utvecklingscentrum, juni 2021, s. 22). Den omständigheten att varje utbetalningstillfälle ska anses utgöra en gärning kan inte anses innebära att man vid bedömningen av om grov oaktsamhet förelegat enbart ska se till varje gärning isolerat och således bortse ifrån att det är fråga om en serie gärningar. Det bör göras en bedömning av hela situationen.

Tingsrätten konstaterar att Alexey Teterukovskiy gång på gång har lämnat betydelsefulla uppgifter till Försäkringskassan som han inte bemödat sig om att kontrollera riktigheten av trots att det funnits starka skäl att göra det. Gärningarna måste med hänsyn till detta anses vara begångna av grov oaktsamhet.

Vissa gärningar ska ogillas på grund av preskription

Alexey Teterukovskiy delgavs stämningsansökan, dvs. tog del av åtalet, den 11 mars 2021. Eftersom svårare straff än fängelse i ett år inte kan följa på vårdslöst bidragsbrott har preskription inträtt i fråga om de gärningar som begicks före den 11 mars 2019. De gärningar som fullbordats med anledning av de utbetalningar som gjordes före den 11 mars 2019 är alltså preskriberade. Det innebär således att gärningarna som Alexey Teterukovskiy begått under tiden den 19 augusti 2017 till den 25 februari 2019 ska ogillas redan på den grunden.

Hur ska gärningarna som begåtts efter den 11 mars 2019 bedömas?

I målet återstår att ta ställning till hur de gärningar som Alexey Teterukovskiy begått under tiden den 15 april 2019 till den 28 maj 2020 ska bedömas.

Som redan nämnts ska ansvar för vårdslöst bidragsbrott inte ådömas om gärningen är mindre allvarlig. I lagmotiven sägs att sådana grovt oaktsamma gärningar som rör

belopp kring ett par tusen kr eller mindre, som regel inte bör leda till straffansvar (prop. 2006/07:80 s. 97). I Åklagarmyndighetens riktlinjer uttalas att ett vårdslöst bidragsbrott i normalfallet bör anses vara mindre allvarligt och inte leda till straffrättsligt ansvar om beloppet understiger 6 000 kr (se Rättslig vägledning 2021:8 Utvecklingscentrum, juni 2021, s. 19).

Skulle man vid rubriceringen enbart beakta det felaktigt utbetalade beloppets storlek skulle det innebära att långa serier av felaktiga utbetalningar som var och en understiger 6 000 kr inte skulle föranleda något straffrättsligt ansvar även om sökanden varit grovt oaktsam. Detta kan inte ha varit avsikten. Mot denna bakgrund får de uttalanden som ovan nämns antas ta sikte på sådana fall där det är fråga om en eller några enstaka felaktiga utbetalningar och det dessutom inte finns något annat som talar mot att gärningen ska betraktas som mindre allvarlig. Med hänsyn till att det i förevarande fall är fråga om inte mindre än tolv felaktiga utbetalningar ska gärningarna rubriceras som vårdslöst bidragsbrott av normalgraden oaktat att ingen av de felaktiga utbetalningarna, utom en, överstiger 6 000 kr.

Det anförda innebär att Alexey Teterukovskiy ska dömas för tolv fall av vårdslöst bidragsbrott.

Påföljd

Alexey Teterukovskiy förekommer inte i något relevant avseende i belastningsregistret.

Gärningarnas straffvärde motsvarar någon månads fängelse. Skäl för fängelse saknas. Inte heller finns särskild anledning att befara att Alexey Teterukovskiy kommer att begå brott i fortsättningen. Mot denna bakgrund bestäms påföljden till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2022-09-21

Mål nr: B 1129-21

Avdelning 2

Övrigt

Eftersom Alexey Teterukovskiy döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 12 oktober 2022**.

Nils Sjöblom

I avgörandet har rådmannen Nils Sjöblom (ordförande) samt nämndemännen Olof Andersson, Linda Linder och Marie Malmström deltagit. Rätten är enig.



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se