



1. Parter och domslut

1.1 Miguel Hedman Karlsson

Parter

Tilltalad

Henrik MIGUEL Hedman Karlsson, 19790515-0392
Påskbergsgatan 8 Lgh 1602, 412 68 Göteborg

Offentlig försvarare

Advokat Ulrik Smedberg
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande (part)

MOA Johanna Eggers
Långängen 7 Lgh 1105, 417 23 Göteborg

Domslut

Brott som Miguel Hedman Karlsson döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-11-29 21:00 till 2021-11-29 22:00, Göteborg

Påföljd

40 dagsböter om 450 kr (18 000 kr)

Skadestånd

Miguel Hedman Karlsson ska betala skadestånd till Moa Eggers med 5 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Miguel Hedman Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 november 2021 tills betalning sker.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Miguel Hedman Karlsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 8 488 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 5 470 kr arbete
- 1 320 kr tidspillan
- 1 698 kr mervärdesskatt

Jenny Höglund får ersättning av staten med 8 488 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 5 470 kr arbete
- 1 320 kr tidspillan
- 1 698 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 12, 2022-04-11, åtalspunkt 1

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-11-29, Göteborg

Målsägande: MOA Johanna Eggers

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (0150-K6590-21)

Miguel Hedman Karlsson har ofredat Moa Eggers på ett sätt som kunde förväntas kränka Moa Eggers sexuella integritet, genom att ta ett grepp med handen om hennes ena skinka. Det hände den 29 november 2021 på restaurang Bakfickan, Lorensbergsparken, Göteborgs stad.

Miguel Hedman Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 Skadestånd

Moa Eggers har begärt att Miguel Hedman Karlsson ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 november 2021 tills betalning sker.

3. Skäl

3.0.1 Miguel Hedman Karlssons inställning

Miguel Hedman Karlsson har bestritt ansvar för brott och har även bestritt Moa Eggers skadeståndsanspråk, men har inte haft någon erinran mot storleken på beloppet eller sättet att beräkna ränta.

3.0.2 Utredningen i målet

Miguel Hedman Karlsson har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör med Moa Eggers, som har biträtt åtalet, samt vittnesförhör med Gustav Bergsten och Robin Weimén hållits. Åklagaren har även åberopat polisanmälan samt upprättad promemoria.

3.0.3 Gärningen

Av utredningen i målet har framkommit att Göteborgspolisens polisområde City hade julfest på Elite Park Avenue den aktuella kvällen och att festdeltagarna därefter hade tillgång till restaurang Bakfickan alldeles i närheten. Moa Eggers, Gustav Bergsten och Robin Weimén befann sig redan på restaurang Bakfickan när Miguel Hedman Karlsson kom dit.

Moa Eggers hade arbetat i polisområde City i en månad före julfesten. Hon kände Gustav Bergsten och Robin Weimén medan hon och Miguel Hedman Karlsson, som också arbetade inom samma polisområde, inte kände varandra vid tillfället.

Moa Eggers stod inne på Restaurang Bakfickan i närheten av entrén, med ryggen mot dörren, när Miguel Hedman Karlsson kom in. Både Moa Eggers och Miguel Hedman Karlsson har beskrivit att Miguel Hedman Karlsson i samband med detta tog tag i Moa Eggers ena skinka. Miguel Hedman Karlsson fortsatte därefter in i lokalen. Moa Eggers följde efter och konfronterade Miguel Hedman Karlsson och frågade vad han höll på med samt frågade om han inte hade gått kursen Make Equal, som syftar till ökad jämställdhet och att motverka sexuella trakasserier.

Moa Eggers berättade kort därefter för Gustav Bergsten och Robin Weimén om vad som hade inträffat.

Moa Eggers polisanmälde händelsen någon dag senare, den 1 december 2021.

Moa Eggers och Miguel Hedman Karlsson har i allt väsentligt beskrivit händelseförloppet på samma sätt och är alltså i de allra flesta delar överens om vad som har hänt. Miguel Hedman Karlsson har emellertid beskrivit att han nöp Moa Eggers i sidan av ena skinkan, medan Moa Eggers har beskrivit att hon kände hur Miguel Hedman Karlsson tog ett kraftigt tag om hennes skinka på ett sätt som var mer åt insidan av skinkan. De har närmare beskrivit händelsen på följande sätt.

Moa Eggers har uppgett att hon stod upp vid entrén till Bakfickan och pratade med bland andra Gustav Bergsten och Robin Weimén, när hon plötsligt kände hur någon tog ett rejält tag om ena sidan av rumpan. Hon vände sig om och fick ögonkontakt med Miguel Hedman Karlsson. Hon blev arg och gick fram mot honom och frågade vad han gjorde och om han innehade gått kursen "Make equal" i jämställdhet, varpå han skrattade och svarade att han hade blivit underkänd. Miguel Hedman Karlsson gick sedan därifrån. Hon följde efter honom en bit in i lokalen innan hon gick tillbaka och berättade för Gustav Bergsten och Robin Weimén om vad som hände inträffat. Miguel Hedman Karlsson kom sedan fram till henne och ville prata. Utanför Bakfickan förklarade Miguel Hedman Karlsson att han hade trott att hon var någon annan, men kunde inte säga vem när hon frågade.

På närmare frågor av både åklagaren och försvarsadvokaten har Moa Eggers beskrivit att Miguel Hedman Karlsson tog ett rejält tag i henne ungefär mitt på rumpan. Det gjorde ont. Hon uppfattade att det var ett hårt grepp på insidan av skinkan, inte utsidan. Miguel Hedman Karlssons agerande fick henne att känna sig liten, förnedrad och kränkt.

Miguel Hedman Karlsson har uppgett att han hade förfest hemma hos sig inför julfesten. Han hade druckit en del och var ganska berusad. Han är fysisk som person och var det även denna kväll i förhållande till både manliga och kvinnliga kollegor. När han kom in på restaurang Bakfickan gick han fram och tillbaka några gånger mellan baren och dansgolvet. När han passerade Moa Eggers, som han inte kände, nöp han henne hastigt i förbifarten. Han nöp henne med tummen och pekfingret på utsidan av skinkan. Hon vände sig om och han konstaterade att det var en person han inte kände. När hon sade något om Make Equal förstod han att hon var irriterad och kopplade det till något sexuellt. Han sade då något plump om att han blivit underkänd för att skämta bort det hela. För honom hade beröringen ingen som helst sexuell koppling.

Gustav Bergsten och Robin Weimén har beskrivit att de stod och pratade med Moa Eggers när något hände och Moa Eggers berättade för dem att någon hade tafsat på henne

genom att ta henne på rumpan. De har berättat att Moa Eggers var upprörd och när de frågade vem det var pekade Moa Eggers på Miguel Hedman Karlsson. Varken Gustav Bergsten eller Robin Weimén har kunnat lämna några närmare uppgifter om hur Miguel Hedman Karlsson tog på Moa Eggers.

Tingsrättens bedömning

Som redan framgått är händelseförloppet och omständigheterna i målet i huvudsak ostridiga. Deras berättelser skiljer sig emellertid åt i en del som är av väsentlig betydelse för bedömningen i målet, nämligen var och på vilket sätt Miguel Hedman Karlsson har tagit tag i Moa Eggers.

Beträffande var och på vilket sätt Miguel Hedman Karlsson har tagit i Moa Eggers bedömer tingsrätten att det helt saknas skäl att misstro Moa Eggers beskrivning hur Miguel Hedman Karlsson tog tag i hennes ena skinka. Vid denna bedömning beaktar tingsrätten att det saknas skäl att ifrågasätta Moa Eggers trovärdighet samt att de uppgifter hon har lämnat har gett en tillförlitlig beskrivning av ett förhållandevis hårt och kortvarigt grepp om hennes ena skinka. Hon har tydligt angett att Miguel Hedman Karlssons hand kortvarigt har greppat tag inåt mitten på insidan av skinkan. Händelseförloppet har varit hastigt och Miguel Hedman Karlsson har gått vidare utan att säga något till Moa Eggers innan hon i anslutning till händelsen konfronterade honom.

Det råder ingen tvekan om att Miguel Hedman Karlsson har agerat uppsåtliga. Nästa fråga tingsrätten har att ta ställning till är således om det Miguel Hedman Karlsson är ett straffbart sexuellt ofredande.

För att det Miguel Hedman Karlsson har gjort ska bedömas som ett sexuellt ofredande krävs att hans agerande har varit ägnat att kränka Moa Eggers sexuella integritet. Högsta domstolen har i flera avgöranden klargjort hur en sådan bedömning ska gå till, se bland annat avgörandena "Rulltrappan" (NJA 2017 s. 393 p. 10–12), "Den oönskade beröringen" (NJA 2018 s. 443 p. 10–13) och "Den oönskade beröringen II" (NJA 2018 s. 1091 p. 13–16).

Enligt avgörandena ovan ska bedömningen av ett agerande göras objektiverat och utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. För att ett agerande ska vara ägnat att kränka offrets sexuella integritet måste handlandet ha en tydlig sexuell inriktning eller prägel. Vissa handlingar är av sådan karaktär att de i stort sett alltid uppfyller kravet på tydlig sexuell inriktning eller prägel. Det handlar framför allt om beröring av en annan persons könsdelar. När det är fråga om en kroppslig beröring som inte redan i sig typiskt sett uppfyller kravet på tydlig sexuell inriktning eller prägel får förhållandena i det enskilda fallet större betydelse. (NJA 2018 s. 443 p 10–13.) Högsta domstolen förtydligar vidare att gärningsmannens personliga syften inte är avgörande för straffbarheten.

För att en gärning ska bedömas som ett straffbart sexuellt ofredande uppställs alltså krav på kvalificering av det sexuella inslaget. När det, som i detta fall, är fråga om en kroppslig beröring som inte redan i sig typiskt sett uppfyller kravet på tydlig sexuell inriktning eller prägel får förhållandena i det enskilda fallet större betydelse. Det finns då skäl att särskilt väga in vem som företar handlingen, mot vem den riktas och i vilket sammanhang handlingen utförs (Jfr. NJA 2018 s. 443)

Kravet på tydlig sexuell inriktning eller prägel och den objektiverade bedömning som ska

göras medför att inte varje handling som är olämplig eller klandervärd träffas av straffansvaret. Utan dessa förutsättningar skulle straffbestämmelsen få en alltför stor räckvidd och omfatta fall som bör falla utanför det kriminaliserade området. Det är alltså inte motiverat att döma ut straffansvar för varje handling som inte är lämplig eller acceptabel. (se NJA 2018 s. 1091)

Som framgått ovan innebär praxis från Högsta domstolen att brottsbeskrivningen i 6 kap. 10 § brottsbalken ska tillämpas med viss restriktivitet. Den praxis som därefter har utvecklats bland hovrätterna får emellertid förstås som en allt tydligare uppfattning om att beröring, framför allt i form av att ta tag om eller greppa tag i, en persons rumpa typiskt sett har en så tydlig sexuell inriktning eller prägel att handlandet ofta faller inom det straffbara området, jfr. exempelvis Göta hovrätts dom i mål B 1144-20 och Hovrättens för Västra Sverige domar i målen B 3154-21 och B 4222-21.

Sammantaget bedömer tingsrätten att det grepp Miguel Hedman Karlsson har tagit om Moa Eggers ena skinka under de omständigheter som har redogjorts för ovan utgör en handling som är att bedöma som ett straffbart sexuellt ofredande. Vi denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat Moa Eggers beskrivning av sättet, framför allt var, Miguel Hedman Karlsson tog tag i hennes skinka. Miguel Hedman Karlsson ska därför dömas för sexuellt ofredande.

3.0.4 Påföljd

Påföljden för det aktuella brottet ska bestämmas till dagsböter. Av utredningen framgår att Miguel Hedman Karlsson visserligen vid fällande dom inte kommer att skiljas från sin anställning som polis. Den aktuella händelsen har ändå inneburit viss medial uppmärksamhet samt att Miguel Hedman Karlsson har blivit förflyttad till annan enhet/polisområde. Med beaktande av de negativa konsekvenser gärningen redan har inneburit för Miguel Hedman Karlsson bestäms antalet dagsböter till 40. Storleken på varje dagsbot ska bestämmas utifrån Miguel Hedman Karlssons ekonomiska förutsättningar.

3.0.5 Skadestånd

Eftersom Miguel Hedman Karlsson döms för brottet ska han betala skadestånd till Moa Eggers. Parterna är överens om beloppet och om räntan på skadeståndet.

3.0.6 Övrigt

Ulrik Smedberg har begärt ersättning enligt brottmålstaxan och ska tillerkännas begärt belopp.

Jenny Höglund har begärt ersättning för arbete i 8,7 timmar som målsägandebiträde för Moa Eggers jämte två timmars tidsspillan. Jenny Höglund var tidigare även förordnad som målsägandebiträde för ytterligare en person som omfattades av förundersökningen. Efter att åklagaren valt att lägga ner förundersökningen i den delen avskrevs den delen av målet genom tingsrättens slutliga beslut den 21 oktober 2022. I samma beslut tillerkändes Jenny Höglund ersättning för sitt arbete med 10 481 kronor för 4,9 timmars arbete och en timmes tidsspillan jämte mervärdesskatt.

Jenny Höglund har således fått ersättning för sitt arbete under förundersökningen med de delar som avsåg en annan målsägande i samma mål än Moa Eggers. Det finns därför inget hinder mot att tillämpa borttmålstaxan för det arbete som Jenny Höglund har lagt ner för

att företräda Moa Eggers i förevarande mål.

Ersättningen till målsägandebiträdet ska som utgångspunkt bestämmas enligt brottmålstaxan. Taxan får överskridas om målet krävt avsevärt mycket mer arbete än normalt. Tingsrätten ifrågasätter inte att Jenny Höglund har lagt ner det arbete hon begärt ersättning för. Målet har emellertid inte enligt tingsrätten varit så arbetskrävande för Jenny Höglunds del i egenskap av målsägandebiträde för Moa Eggers, att det finns skäl att gå ifrån brottmålstaxan när ersättningen bestäms. Jenny Höglund ska alltså få ersättning för arbete enligt brottmålstaxan. I den ingår ersättning för en timmes tidspilla i samband med huvudförhandlingen i tingsrätten.

Tingsrätten bedömer att den sammantagna reaktionen på Miguel Hedman Karlssons handlande skulle bli alltför omfattande om han också skulle åläggas återbetalningsskyldighet för kostnaderna i tingsrätten. Kostnaderna i målet ska därför stanna på staten.

4. Rätten

Hovrättsassessorn Alexander Lundén samt nämndemännen Elmer Eliasson, Lisbeth Johansson och Anne Törnkvist
Rätten är enig.

Digitalt signerad av hovrättsassessorn Alexander Lundén

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 23 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Hovrätten för Västra Sverige först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.