



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2021-03-03  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
T 14486-20

## PARTER

### Kärande

Dödsboet efter Aleksandar Todoric  
Norra Hjuviksvägen 4  
423 41 Torslanda

Ombud: Advokat Rolf Glimstedt  
Advokatfirman Ljung HB  
Box 2040  
403 11 Göteborg

### Svarande

Dödsboet efter Anna Rebelius  
Norra Hjuviksvägen 4  
423 41 Torslanda

Ombud: Advokat Mats Lind  
Advokatbyrån Mats Lind AB  
Hamngatan 6 B  
294 31 Sölvesborg

---

## DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
2. Dödsboet efter Aleksandar Todoric ska ersätta dödsboet efter Anna Rebelius för rättegångskostnad med 67 758 kr, varav 49 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt lag.

Dok.Id 2202498

---

**Postadress**

404 83 Göteborg

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 05

**E-post:** avdelning5tgg@dom.se

www.goteborgstingsratt.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00–16:30

## BAKGRUND

Aleksandar Todoric och Anna Rebelius gifte sig år 2018. De hade ett äktenskapsförord som innebar att all egendom var enskild. Anna Rebelius avled i december 2019.

Dödsbodelägare i hennes dödsbo är hennes minderårige son. Aleksandar Todoric avled i mars 2020. Dödsbodelägare i hans dödsbo är hans mor och hans syster.

Den 19 januari 2018 köpte Aleksandar Todoric en bil, en Porsche Cayenne med registreringsnummer LTP103, av sin före detta hustru Lena Nilsson Todoric för ett överenskommet pris om 500 000 kr. Bilen registrerades på Aleksandar Todoric. Aleksandar Todoric hade inget körkort och det var således Anna Rebelius som använde bilen och skjutsade Aleksandar Todoric i olika ärenden. Bilen nyttjades även ibland av Anna Rebelius far.

Den 6 november 2019 utfärdade Transportstyrelsen ett nytt registreringsbevis där Anna Rebelius anges som ägare. Som förvärvsdatum har noterats den 4 november 2019. Bilen togs upp som en tillgång i bouppteckningen efter Anna Rebelius.

Efter Anna Rebelius dödsfall skrev dödsboet, företrätt av advokat Mats Lind, den 12 februari 2020 ett brev till Aleksandar Todoric, genom hans dåvarande ombud advokaten Bo Hagsten. I brevet efterfrågade dödsboet efter Anna Rebelius information om bilen samt vilka tillgångar och skulder som Anna Rebelius hade.

Den 2 mars 2020 svarade Aleksandar Todoric genom sitt ombud, att den aktuella personbilen var registrerad på Anna Rebelius i syfte att få en lägre försäkringspremie. Vidare anfördes att det var Aleksandar Todoric som stått alla kostnader för bilen samt att det fortfarande var han som var bilens ägare.

Dödsboet efter Anna Rebelius skrev till Aleksandar Todoric på nytt den 4 mars 2020 och efterfrågade information om var bilen fanns, vem som hade nycklarna i sin besittning och vem som eventuellt nyttjade bilen. Dödsboet efter Anna Rebelius

klargjorde även att boets inställning var att Anna Rebelius ägde bilen och att bilen därför var en tillgång i dödsboet efter henne.

Den 11 mars 2020 anträffades Aleksandar Todoric avliden i sitt hem.

Den 4 april 2020 besvarade dödsboet efter Aleksandar Todoric det ovan nämnda brevet. Dödsboet, som även då företrädde av advokat Bo Hagsten, anförde att boets inställning var att bilen tillhörde Aleksandar Todorics dödsbo, utifrån beskedet som Aleksandar Todoric lämnat när han var i livet.

Bilen togs upp som en tillgång även i bouppteckningen efter Aleksandar Todoric. I bouppteckningen togs även upp en annan Porsche, en sportbil, som enligt uppgift i målet använts i mindre omfattning och endast sommartid. Vidare fanns det i Aleksandar Todorics aktiebolag, Förvaltnings AB Hästevik, en Mercedes.

Dödsboet efter Anna Rebelius har därefter, bl.a. den 25 augusti 2020, skickat ytterligare brev till dödsboet efter Aleksandar Todoric, med begäran om att nycklar till bilen skulle lämnas ut. Kraven har besvarats nekande av dödsboet efter Aleksandar Todoric.

Den 8 september 2020 meddelade dödsboet efter Anna Rebelius att det ombesörjt bogsering av bilen. I målet har upplysts att den nu finns hos Porschecenter i Mölndal.

Dödsboet efter Aleksandar Todoric har därefter väckt talan mot dödsboet efter Anna Rebelius.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**Dödsboet efter Aleksandar Todoric** har yrkat att tingsrätten ska fastställa att dödsboet efter Aleksandar Todoric har bättre rätt till personbilen, en Porsche Cayenne med registreringsnummer LTP 103, framför dödsboet efter Anna Rebelius samt att

tingsrätten ska förplikta dödsboet efter Anna Rebelius att utge bilen till dödsboet efter Aleksandar Todoric.

**Dödsboet efter Anna Rebelius** har bestritt käromålet.

**Båda parter** har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

### **GRUNDER M.M.**

**Dödsboet efter Aleksandar Todoric** har som grund för sitt yrkande samt till utveckling av talan anfört i huvudsak följande.

Aleksandar Todoric har genom köpekontrakt den 19 januari 2018 förvärvat bilen. Anna Rebelius har därefter inte gjort något civilrättsligt fång av den. Att Anna Rebelius registrerats som bilens ägare gör inte henne till civilrättslig ägare. Det har inte skett någon övergång av äganderätten till bilen sedan Aleksandar Todoric förvärvat den och dödsboet efter Aleksandar Todoric är bilens civilrättsliga ägare och det har därmed bättre rätt till bilen.

Aleksandar Todoric var i livet verksam som affärsman genom sitt bolag Förvaltnings AB Hästevik och hade skapat såväl anseende tillgångar som inkomster. Anna Rebelius saknade i princip inkomster åren före sin död och levde främst på Aleksandar Todoric inkomster och förmögenhet. Makarna levde ett kostsamt liv sina sista levnadsår. Anna Rebelius hade enligt årstaxeringarna inga höga inkomster.

Skälet till att bilen registrerades på Anna Rebelius var, enligt vad Aleksandar Todoric uppgett till sitt ombud Bo Hagsten, att bilförsäkringen blev billigare om Anna Rebelius var registrerad som ägare till bilen. Det är Aleksandar Todorics som svarat för kostnaderna på bilen.

**Dödsboet efter Anna Rebelius** har som grund för sitt bestridande samt till utveckling av talan anfört i huvudsak följande.

Dödsboet efter Anna Rebelius är ägare till bilen. Att Anna Rebelius har varit registrerad ägare till bilen utgör en stark presumtion för att hon äger bilen. Hon har gjort ett civilrättsligt fång av den. Dödsboet efter Anna Rebelius har inte och kan inte ha insikt i vilken sorts fång det är fråga om men gör gällande att Anna Rebelius har förvärvat bilen genom ett köp, att hon blivit ägare till bilen genom reglering av ett lån mellan makarna, att det varit fråga om underhåll mellan makar, att det rört sig om en betalning av skadestånd eller att det utgjort en gåva.

Att bilen omregistrerats på Anna Rebelius i syfte att få en sänkt försäkringspremie är en efterhandskonstruktion. Aleksandar Todoric synes ha spenderat flera miljoner kr sina sista levnadsår och han har haft en god ekonomi. Det är inte rimligt att han skulle bry sig om en försäkringspremie innebärande en förtjänst om cirka 2 000 kr per månad. Aleksandar Todorics andra bil, den sportigare Porschen, var registrerad på honom, och någon ändring av registrerad ägare har inte skett avseende denna. Vidare framstår förklaringen som en efterhandskonstruktion, då han lämnat förklaringen först i samband med att Anna Rebelius dödsbo tillskrivit honom och gjort anspråk på bilen. Det fanns en infekterad konflikt mellan Aleksandar Todoric och Anna Rebelius före detta man som företräder den underårige dödsbodelägaren i Anna Rebelius dödsbo.

Anna Rebelius förde över sammanlagt 500 000 kr till Förvaltnings AB Hästevik under perioden mellan den 14 augusti 2018 och den 7 juni 2019. Medlen var en bodelningslikvid som hon erhöll efter bodelning med sin före detta man. Den 7 juni 2019 förde hon även över 87 300 kr till parternas gemensamma konto, varifrån vissa räkningar betalats. De kostnader som belastat bilen och som Aleksandar Todoric menar att han stått för hänför sig i tid före omregistreringen och har dessutom betalats med medel från parternas gemensamma konto.

### **BEVISNINGEN**

På dödsboet efter Aleksandar Todorics begäran har vittnesförhör hållits med advokat Bo Hagsten.

Parterna har åberopat viss skriftlig bevisning.

### **DOMSKÄL**

Det är ostridigt att Aleksandar Todoric förvärvade den aktuella bilen av sin f.d. hustru i början av 2018. Parterna är också ense om att det var Anna Rebelius som var den som använde bilen eftersom Aleksandar Todoric saknade körkort. Vidare är det ostridigt att Anna Rebelius, cirka ett och ett halvt år efter Aleksandar Todorics förvärv, registrerades som ägare till bilen. Efter att båda makarna avlidit har dödsboet efter Anna Rebelius tillsett att bilen har hämtats vid makarnas bostad och bogserats till en återförsäljare. Dödsboet efter Aleksandar Todoric menar att det har bättre rätt till bilen och att bilen därmed ska återlämnas.

Dödsboet efter Anna Rebelius har gjort gällande att Anna Rebelius har gjort ett civilrättsligt fång av bilen och att hon därmed var ägare till den och att bilen därför inte ska återlämnas.

Dödsboet efter Aleksandar Todoric har gjort gällande att bevisbördan ska placeras på den part som påstår att det skett ett civilrättsligt giltigt förvärv dvs att bevisbördan i detta mål ligger på svaranden samt att det faktum att partsförhållandet har övergått till att utgöras av två dödsbon inte innebär att bevisbördan i fråga om påståendet om fång har övergått till dödsboet efter Aleksandar Todoric. Vidare har gjorts gällande att en omregistrering av en bil inte utgör en civilrättslig äganderättsövergång, utan endast anger att en viss person är registrerad ägare.

Dödsboet efter Anna Rebelius har gjort gällande bl. a. följande. Aleksandar Todoric var väl medveten om att parterna hade ett äktenskapsförord innebärande att all egendom var vardera parts enskilda. Trots detta har Aleksandar Todoric inte säkrat någon bevisning gällande att bilen allttjämt skulle vara hans egendom efter omregistreringen. Dödsboet efter Anna Rebelius har ingen inblick i, och kan inte heller skaffa sig någon inblick i, vilken typ av transaktion som föranlett ägarbytet. Då Anna Rebelius är avliden kan dödsboet efter henne inte åläggas någon bevisbörda i sak. Bevisbördan måste i detta fall hamna på käranden som påstår bättre rätt.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Käranden har gjort gällande att Aleksandar Todoric är ägare till den aktuella bilen och att dödsboet efter honom har rätt att få tillbaka den. Svaranden har menat att Anna Rebelius har gjort ett fång av bilen. Det är då dödsboet efter Anna Rebelius som har bevisbördan för att det skett en äganderättsövergång till henne i samband med att bilen registrerades på henne.

I vissa sammanhang presumeras den registrerade ägaren till en bil också vara den verkliga ägaren. Detta gäller exempelvis beträffande frågan om vem som är försäkringspliktig för fordonet, se NJA 2009 s. 244. I registreringsbeviset för bilen anges just att den registrerade personen är ägare till bilen och det finns också ett förvärvsdatum angivet. Det är tingsrättens uppfattning att anmälan om ägarbyte till Transportstyrelsen och den efterföljande registreringen görs för att visa för omvärlden vem som är ägare till bilen.

Om det är makars avsikt att det inte ska vara fråga om en civilrättslig äganderättsövergång, trots att bilen registreras på den andre maken finns det starka skäl, såväl för den överförande maken som den mottagande maken, att säkra bevisning om hur det fortsatta ägarförhållandet ska vara. Detta gäller särskilt när det, som i detta fall, finns ett äktenskapsförord mellan makarna och all egendom är enskild.

Med hänsyn till att Aleksandar Todoric och Anna Rebelius upprättat äktenskapsförord borde Aleksandar Todoric haft ett större intresse än Anna Rebelius av att säkra dokumentation som visar att bilen – trots omregistreringen – alltså var hans. Det förefaller inte lika angeläget för Anna Rebelius att i detta läge upprätta någon ytterligare handling eller annars säkra bevisning om att hon övertog ägandet av bilen.

Vad avser de praktiska möjligheterna att säkra bevisning finns det ingen anledning att ifrågasätta dödsboet efter Anna Rebelius uppgift om att det har saknat tillgång till makarnas gemensamma hem och i praktiken därför varit förhindrat att utreda om det finns någon dokumentation angående bilen. I det här fallet, då ingen av makarna längre är i livet och det inte visats några skriftliga handlingar eller avtal mellan makarna, måste därför registreringen ges ett högt bevisvärde.

Vidare är situationen där bilens registrering överförs från en make till en annan inte densamma som – vilket har förekommit i praxis – när registreringen överförs från tredje part till den andra maken redan vid förvärvet. En omregistrering som sker från den ena maken till den andra under äktenskapet talar enligt tingsrättens bedömning starkt för att en förändring av de faktiska ägandeförhållandena skett.

Frågan är då om det finns någon utredning som talar mot att Anna Rebelius har gjort ett civilrättsligt fång av bilen.

Att besittningsförhållandena kring bilen inte förändrats efter omregistreringen är inte något som talar i någon riktning då makarna bodde tillsammans.

De omständigheter som i övrigt har redovisats om att det var Anna Rebelius som körde bilen, att hennes pappa lånat den för att göra ärenden samt att kostnader för bilen betalats av medel på makarnas gemensamma konto talar inte emot att äganderätten gått över till Anna Rebelius. Det har också upplysts att Aleksandar Todoric inte hade något körkort under den aktuella perioden och att han också hade tillgång till två värdefulla bilar, den ena ägdes av hans aktiebolag och den andra var avställd tidvis. Inte heller



detta talar emot att Anna Rebelius blev ägare till bilen i samband med att den registrerades på henne.

Dödsboet efter Anna Rebelius har åberopat skriftlig bevisning som i huvudsak visar uppgifter som är ostridiga i målet, exempelvis att Anna Rebelius gjort överföringar till Aleksandar Todoric bolag och att Anna Rebelius uppburit viss ersättning från Försäkringskassan. Detta visar att även om Anna Rebelius haft betydligt sämre ekonomi än Aleksandar Todoric har hon inte helt saknat tillgångar.

Den enda uppgift som talar emot att det var fråga om en civilrättslig äganderättsövergång är det som vittnet Bo Hagsten har berättat. Han har uppgett bl.a. följande. Aleksandar Todoric hade stora inkomster och makarna levde ett lyxliv. Aleksandar Todoric var generös men inte oekonomisk. Han var noga med vad som var hans. I bodelningen mellan Aleksandar Todoric och Lena Nilsson Todoric tillskiftades hon den aktuella bilen. Aleksandar Todoric köpte tillbaka bilen i början av 2018. Han har fått veta av Aleksandar Todoric att bilen registrerades på Anna Rebelius för att Aleksandar Todoric skulle tjäna 2 000 kr i månaden på försäkringspremien. Detta berättade Aleksandar Todoric för honom efter att Mats Lind efterfrågat information angående bl.a. Anna Rebelius tillgångar, bilen och hennes begravning. Aleksandar Todoric var tydlig med att det inte varit fråga om någon gåva utan att bilen fortfarande tillhörde Aleksandar Todoric.

Den uppgiften som Aleksandar Todoric lämnade till Bo Hagsten i februari 2020 om att registreringen skedde för att minska försäkringspremien och som ombudet svarade till dödsboet efter Anna Rebelius har inte åtföljts av t.ex. någon skriftlig handling som bekräftade Aleksandar Todorics uppfattning. Hade det funnits något dokumenterat mellan parterna hade Aleksandar Todorics haft möjlighet att åberopa det redan i det tidiga skedet i tvisten mellan parterna.

Eftersom dessa uppgifter har lämnats av Aleksandar Todoric efter att Anna Rebelius avlidit, och först efter att han fått ett krav riktat mot sig från Anna Rebelius dödsbo,

anser tingsrätten att uppgifterna som lämnats till Bo Hagsten inte kan tillmätas något högre bevisvärde. Uppgifterna påverkar därför inte bedömningen av vem som är ägare till bilen.

Sammanfattningsvis är det tingsrättens slutsats att det förhållandet att Anna Rebelius har registrerats som ägare till bilen utgör ett starkt stöd för att hon har förvärvat bilen och att den civilrättsliga äganderätten har övergått på henne. Det som kommit fram i övrigt i målet talar inte emot detta. Dödsboet efter Anna Rebelius har därmed bevisat att äganderätten har övergått till henne och dödsboet efter Aleksandar Todoric har därmed inte bättre rätt till bilen. Käromålet ska därmed ogillas.

#### Rättegångskostnader

Vid denna utgång i målet ska dödsboet efter Aleksandar Todoric förpliktas att ersätta dödsboet efter Anna Rebelius för dess rättegångskostnad. Det yrkade belopp har lämnats utan erinran.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)**

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 mars 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

Anna Lantz



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).