



KLAGANDE

Tillväxtverket

MOTPART

Min Tandläkare Ängelholm AB, 556902-0729

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 18 januari 2021
i mål nr 22870-20, se bilaga A

SAKEN

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och fastställer Tillväxtverkets beslut.

YRKANDEN M.M.

Tillväxtverket yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas och verkets beslut ska fastställas. Tillväxtverket för fram bl.a. följande.

Det framgår tydligt av ordalydelsen i lag (2013:948) om stöd vid korttidsarbete att allt preliminärt stöd ska återbetalas om en anmälan om avstämning inte ges in inom rätt tid. Om lagstiftaren avsett att återkravet skulle vara begränsat hade det angetts i lagen. Det framgår även av förarbetena till lagen (prop. 2019/20:132 s. 65) att en arbetsgivare som inte ger in en anmälan om avstämning inom rätt tid är skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd.

I tidigare förarbeten (prop. 2013/14:1 s. 370) anges visserligen att allt stöd som lämnats under en avstämningsperiod ska betalas tillbaka om sökanden är försenad med sin avstämning. Systemet med avstämningar var tredje månad infördes dock först den 7 april 2020. Dessförinnan skulle avstämning ske tre månader efter avslutad stödperiod. Nu gällande regler för avstämningar innebär att avstämning ska göras löpande var tredje månad under pågående stödperiod, vilket medför att begreppet avstämningsperiod inte har samma betydelse som tidigare. Uttalandena i den äldre propositionen är därför inte tillämpliga på nuvarande lagstiftning.

Min Tandläkare Ängelholm AB anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. I de tidigare förarbetena anføres att allt stöd som lämnats under en avstämningsperiod ska betalas tillbaka om sökanden är försenad med sin avstämning. I förarbetena till nu gällande reglering (prop. 2019/20:132 s 65) anføres att en arbetsgivare som inte ger in en anmälan om avstämning inom rätt tid är skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd. Lagstiftaren åsyftade alltså inte att återbetalningsskyldigheten ska avse annan avstämningsperiod än den som ska anmälas. Det vore även oskäligt med återkrav avseende tiden efter

den 1 juni 2020 med hänsyn till de omständigheter som har redovisats i samband med omprövning hos Tillväxtverket och i förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att bolagets anmälan om avstämning inte har kommit in till Tillväxtverket i rätt tid och att det därmed finns grund för att återkräva det preliminära stöd som har betalats ut till bolaget.

Frågan är då om återkravet ska avse endast det preliminära stöd som hänför sig till aktuell avstämningsperiod eller allt det preliminära stöd som har lämnats till bolaget, inklusive stöd för övriga avstämningsperioder.

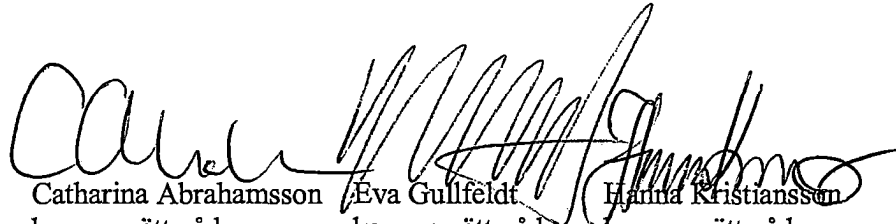
Lagstiftaren har uttryckligen angett i lagen om stöd vid korttidsarbete att allt preliminärt stöd ska återkrävas vid sen avstämning. Tidigare förarbetsuttalanden (prop. 2013/14:1 s. 370) om att allt stöd som lämnats under en avstämningsperiod ska betalas tillbaka hänför sig till tidigare gällande regler då avstämningen skedde först efter att en stödperiod löpt ut. Stödperioden och avstämningsperioden var då densamma. Vid införandet av nu aktuella regler om avstämning under stödperioden underströks särskilt att en arbetsgivare som inte ger in en anmälan om avstämning inom rätt tid, på samma sätt som tidigare, är skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd (prop. 2019/20:132 s. 65).

Kammarrätten anser att varken lagtextens ordalydelse eller lagens förarbeten ger stöd för att återbetalningsskyldigheten endast omfattar det preliminära stöd som hänför sig till aktuell avstämningsperiod. En arbetsgivare som inte har lämnat in sin avstämning i rätt tid är därför skyldig att återbetala allt preliminärt stöd, inklusive stöd som avser andra avstämningsperioder.

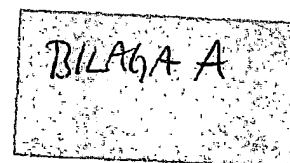
För att befrielse enligt 30 § andra stycket lagen om stöd vid korttidsarbete ska komma i fråga ska återbetalningsskyldigheten inte stå i rimlig proportion till den försummelse som arbetsgivaren gjort sig skyldig till eller av annan anledning framstå som stötande. Kammarrätten anser att det som har kommit fram i målet inte medför att det är uppenbart oskäligt att återkräva även stöd avseende andra perioder än den som avstämningen avsåg. Vid bedömningen har kammarrätten särskilt beaktat att utrymmet för eftergift måste vara litet för att systemet ska kunna vara enkelt, lätt att tillämpa och effektivt. (Prop. 2013/14:1 s. 370 och s. 500).

Tillväxtverket har sammanfattningsvis haft grund för sitt beslut att återkräva allt preliminärt stöd som har betalats ut. Överklagandet ska därför bifällas och Tillväxtverkets beslut den 1 oktober 2020 fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Catharina Abrahamsson Eva Gullfeldt Hanna Kristiansson
kammarrättsråd kammarrättsråd kammarrättsråd
ordförande referent

/Julia Romeis
fiskal
föredragande



KLAGANDE

Min Tandläkare Ängelholm AB, 556902-0729

MOTPART

Tillväxtverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Tillväxtverkets beslut 2020-10-01

SAKEN

Stöd vid korttidsarbete

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet delvis och begränsar återkravet till preliminärt stöd som lämnats för perioden 30 mars–31 maj 2020. Det ankommer på Tillväxtverket att vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

Dok.Id 1306860

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd13.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Tillväxtverket beslutade den 1 oktober 2020 att från Min Tandläkare Ängelholm AB (bolaget) återkräva tidigare beviljat och utbetalt preliminärt stöd vid korttidsarbete om 257 113 kr eftersom anmälan om avstämning inte har kommit in i rätt tid.

Bolaget yrkar, som talan slutligen utformats, i första hand att beslutet ska upphävas. Bolaget yrkar i andra hand att återkravet ska begränsas till 152 572 kr och att förvaltningsrätten i övrigt fastställer att bolaget varit berättigat till det stöd som har utbetalats. Bolaget anför grund för yrkandena i huvudsak följande.

Bolaget har den 30 juni 2020 loggat in på Tillväxtverkets hemsida för att göra avstämningen och har där också sammanställt det faktiska utfallet. Till följd av att hemsidan var otydlig missade bolaget att genomföra det ytterligare steg som behövde vidtas för att uppgifterna skulle skickas iväg till Tillväxtverket. Vidare har bolaget och personalen i övrigt uppfyllt alla villkor och branschen är hårt drabbad av pandemin. Ett återbetalningskrav skulle också drabba bolaget hårt i en redan pressad situation. Bolaget anses därför att det vore uppenbart oskäligt att behöva betala tillbaka uppbudet stöd.

Om domstolen finner att den föreligger återbetalningsskyldighet anser bolaget att den i så fall bara ska avse perioden 30 mars till 31 maj 2020, för vilken bolaget erhållit 152 572 kr. Bolaget har inte i Tillväxtverkets system kunnat göra avstämningar för perioden 26 till 30 juni 2020 på grund av att den första avstämningen, enligt Tillväxtverket, inte har genomförts. Även för denna period har bolaget och personalen i övrigt uppfyllt alla villkor.

Bolaget anser därför att det i vart fall vore uppenbart oskäligt att återbetalningskyldighet ska föreligga för annan avstämningsperiod än 30 mars till 31 maj 2020

Bolaget ger som stöd för sin talan in utskrifter av s.k. skärmdumpar vid dels inloggning på Tillväxtverkets hemsida, dels olika uppgifter som registrerats rörande de anställdas arbetstid.

Tillväxtverket anser att förvaltningsrätten ska avslå överklagandet och för fram bl.a. följande. Det har framkommit att klaganden inte inkommit med sin avstämnings i tid. Tillväxtverket anser för att det ska vara uppenbart oskäligt för företaget att betala tillbaka det preliminära stödet ska det bero på något som ligger utanför företagarens kontroll. Det kan till exempel bero på sjukdom, dödsfall eller tekniska problem hos Tillväxtverket. Med beaktande av uppgifterna i överklagandet är Tillväxtverkets sammanvägda bedömning att det inte är uppenbart oskäligt att arbetsgivaren ska betala tillbaka allt preliminärt stöd.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En arbetsgivare som har fått preliminärt stöd ska göra en avstämnings vid utgången av den tredje kalendermånaden från den tidpunkt då en stödperiod inleddes och därefter senast var tredje månad (19 § lagen [2013:948] om stöd vid korttidsarbete, lagen). En arbetsgivare som är skyldig att göra en avstämnings ska ge in en anmälan om avstämnings till Tillväxtverket inom fyra veckor från avstämnings tidpunkten (29 §).

Om en anmälan om avstämnings inte ges in inom rätt tid, är arbetsgivaren skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd. Arbetsgivaren ska helt eller

delvis befrias från sin återbetalningsskyldighet, om det är uppenbart oskäligt att arbetsgivaren ska betala tillbaka allt preliminärt stöd (30 §).

Förvaltningsrättens bedömning

Av utredningen i målet framgår att bolaget den 7 maj beviljats preliminärt stöd med 257 113 kr avseende perioden 30 mars–26 juni 2020.

Bolagets anmälan har inte kommit in till Tillväxtverket i rätt tid. Det finns enligt ordalydelsen i 30 § i lagen därmed grund för att återkräva allt det preliminära stöd som har betalats ut till bolaget. Utrymmet för att sätta ned återkravet är mycket begränsat. För att befrielse ska komma i fråga ska återbetalningsskyldigheten inte stå i rimlig proportion till den försummelse som arbetsgivaren gjort sig skyldig till eller av annan anledning framstå som stötande (prop. 2013/14:1 s 500).

Förvaltningsrätten anser att det inte har framkommit sådana skäl som medför att återkravet ska sättas ned helt (bolagets yrkande i första hand).

Beträffande bolagets yrkande i andra hand, om att återkravet ska begränsas till preliminärt stöd för i praktiken den period (30 mars–31 maj 2020) där avstämning rätteligen skulle ha lämnats in senast den 30 juni 2020 och berättigandet till visst utbetalat stöd ska fastställas, finner förvaltningsrätten att det ligger i sakens natur att ett återkrav på grund av att anmälan om avstämning inte lämnats i tid endast kan avse preliminärt stöd som avser den period för vilken avstämning ska göras.

Den i målet aktuella avstämningen avser endast preliminärt stöd som lämnats för perioden 30 mars–31 maj 2020. Det finns därmed inte grund för att med anledning av den uteblivna anmälan om avstämning avseende den perioden återkräva preliminärt stöd som lämnats för tiden 1–26 juni 2020.

Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att återkravet begränsas till preliminärt stöd som lämnats för perioden 30 mars–31 maj 2020. Det ankommer på Tillväxtverket att vidta de åtgärder som detta föranleder. I övrigt ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Peter Österberg
Tf rådman

Specialistföredraganden Dag Eckerberg har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.