

**KLAGANDE**

Tillväxtverket

MOTPART

Arctistic AB, 556915-5863

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 11 februari 2021
i mål nr 1246-21, se bilaga A

SAKEN

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och fastställer Tillväxtverkets beslut.

YRKANDEN M.M.

Tillväxtverket yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas och verkets beslut ska fastställas. Tillväxtverket för fram bl.a. följande.

Det framgår tydligt av ordalydelsen i lag (2013:948) om stöd vid korttidsarbete att allt preliminärt stöd ska återbetalas om en anmälan om avstämning inte ges in inom rätt tid. Om lagstiftaren avsett att återkravet skulle vara begränsat hade det angetts i lagen. Det framgår även av förarbetena till lagen (prop. 2019/20:132 s. 65) att en arbetsgivare som inte ger in en anmälan om avstämning inom rätt tid är skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd.

I tidigare förarbeten (prop. 2013/14:1 s. 370) anges visserligen att allt stöd som lämnats under en avstämningsperiod ska betalas tillbaka om sökanden är försenad med sin avstämning. Systemet med avstämmningar var tredje månad infördes dock först den 7 april 2020. Dessförinnan skulle avstämning ske tre månader efter avslutad stödperiod. Nu gällande regler för avstämmningar innebär att avstämning ska göras löpande var tredje månad under pågående stödperiod, vilket medför att begreppet avstämningsperiod inte har samma betydelse som tidigare. Uttalandena i den äldre propositionen är därför inte tillämpliga på nuvarande lagstiftning.

Arctistic AB har inte yttrat sig.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att bolagets anmälan om avstämning inte har kommit in till Tillväxtverket i rätt tid och att det därmed finns grund för att återkräva det preliminära stöd som har betalats ut till bolaget.

Frågan är då om återkravet ska avse endast det preliminära stöd som hänför sig till aktuell avstämningsperiod eller allt det preliminära stöd som har lämnats till bolaget, inklusive stöd för övriga avstämningsperioder.


Lagstiftaren har uttryckligen angett i lagen om stöd vid korttidsarbete att allt preliminärt stöd ska återkrävas vid sen avstämningsperiod. Tidigare förarbetsuttalanden (prop. 2013/14:1 s. 370) om att allt stöd som lämnats under en avstämningsperiod ska betalas tillbaka hänför sig till tidigare gällande regler då avstämningen skedde först efter att en stödperiod löpt ut. Stödperioden och avstämningsperioden var då densamma. Vid införandet av nu aktuella regler om avstämningsperiod under stödperioden underströks särskilt att en arbetsgivare som inte ger in en anmälan om avstämningsperiod inom rätt tid, på samma sätt som tidigare, är skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd (prop. 2019/20:132 s. 65).

Kammarrätten anser att varken lagtextens ordalydelse eller lagens förarbeten ger stöd för att återbetalningsskyldigheten endast omfattar det preliminära stöd som hänför sig till aktuell avstämningsperiod. En arbetsgivare som inte har lämnat in sin avstämningsperiod i rätt tid är därför skyldig att återbetala allt preliminärt stöd, inklusive stöd som avser andra avstämningsperioder.

För att befrielse enligt 30 § andra stycket lagen om stöd vid korttidsarbete ska komma i fråga ska återbetalningsskyldigheten inte stå i rimlig proportion till den försummelse som arbetsgivaren gjort sig skyldig till eller av annan anledning framstå som stötande. Kammarrätten anser att det som har kommit fram i målet inte medför att det är uppenbart oskäligt att återkräva även stöd avseende andra perioder än den som avstämningen avsåg. Vid bedömningen har kammarrätten särskilt beaktat att utrymmet för eftergift måste vara litet för att systemet ska kunna vara enkelt, lätt att tillämpa och effektivt. (Prop. 2013/14:1 s. 370 och s. 500).

Tillväxtverket har sammanfattningsvis haft grund för sitt beslut att återkräva allt preliminärt stöd som har betalats ut. Överklagandet ska därför bifallas och Tillväxtverkets beslut den 23 november 2020 fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Catharina Abrahamsson Eva Gullfeldt Hanna Kristiansson
kammarrättsråd kammarrättsråd kammarrättsråd
ordförande referent

/Julia Romeis
fiskal
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 13

DOM
2021-02-11
Meddelad i Stockholm

Mål nr
1246-21

Sida 1 (4)



KLAGANDE

Arctistic AB, 556915-5863

MOTPART

Tillväxtverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Tillväxtverkets beslut 2020-11-23

SAKEN

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet delvis och begränsar återkravet till preliminärt stöd som lämnats för perioden 25 april–30 juni 2020. Det ankommer på Tillväxtverket att vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

Dok.Id 1327069

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|------------------|---|---------|------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 E-post: avd13.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/ | - | måndag–fredag 08:00–16:00 |

YRKANDEN M.M.

Tillväxtverket beslutade den 23 november 2020 att från Arctistic AB (bolaget) återkräva tidigare beviljat och utbetalt preliminärt stöd vid korttidsarbete om 69 769 kr eftersom anmälan om avstämning för perioden 25 april–30 juni 2020 inte kommit in i rätt tid.

Bolaget överklagar beslutet och för fram bl.a. följande. Bolagets företrädare fyllde i uppgifterna i anmälan på Tillväxtverkets webbplats före sista datumet för avstämning. Företrädaren tryckte sedan på spara och såg en grön ikon med en bock och tänkte att det var klart. Vederbörande missuppfattade gränssnittet och uppfattade inte att anmälan också skulle signeras. I november upptäcktes misstaget och bolaget gjorde då en återkallelse av ärendet efter råd från Tillväxtverkets medarbetare via telefonsamtal. Återkallelsen skickades in den 13 november 2020. Bolaget ifrågasätter om man verkligen kan besluta om återkrav avseende en återtagen ansökan.

Tillväxtverket anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Bolaget har inte inkommit med sin avstämning i tid. Med beaktande av uppgifterna i överklagandet är Tillväxtverkets sammanvägda bedömning att det inte är uppenbart oskäligt att bolaget ska betala tillbaka allt preliminärt stöd.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

En arbetsgivare som har fått preliminärt stöd ska göra en avstämning vid utgången av den tredje kalendermånaden från den tidpunkt då en stödperiod inleddes och därefter senast var tredje månad (19 § lagen [2013:948] om stöd vid korttidsarbete). En arbetsgivare som är skyldig att göra en avstämning ska ge in en anmälan om avstämning till Tillväxtverket inom fyra veckor från avstämningstidpunkten (29 §).

Om en anmälan om avstämning inte ges in inom rätt tid, är arbetsgivaren skyldig att betala tillbaka allt preliminärt stöd. Arbetsgivaren ska helt eller delvis befrias från sin återbetalningsskyldighet, om det är uppenbart oskäligt att arbetsgivaren ska betala tillbaka allt preliminärt stöd (30 §).

Förvaltningsrätten konstaterar att bolagets anmälan inte har kommit in till Tillväxtverket i rätt tid. Det finns därmed grund för att återkräva det preliminära stöd som har betalats ut till bolaget.

Utrymmet för att sätta ned återkravet är mycket begränsat. För att befrielse ska komma i fråga ska återbetalningsskyldigheten inte stå i rimlig proportion till den försummelse som arbetsgivaren gjort sig skyldig till eller av annan anledning framstå som stötande (prop. 2013/14:1 s. 500).

Det är ostridigt i målet att anmälan om avstämning inte lämnats in i tid. Därigenom har en återbetalningsskyldighet uppkommit för bolaget. När återbetalningsskyldighet uppkommit är Tillväxtverket enligt 7 § förordningen (2020:208) om stöd vid korttidsarbete skyldigt att besluta att återkräva beloppet. Vad bolaget anfört om att det efter att återbetalningsskyldigheten uppkommit skickat in en återkallelse av ansökan om stöd är enligt förvaltningsrättens mening inte något som kan medföra att återbetalningsskyldigheten eller skyldigheten att besluta om återkrav bortfaller.

Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att bolaget haft för avsikt att lämna in avstämningen. Förvaltningsrätten konstaterar dock att det har varit bolagets ansvar att säkerställa att avstämningen lämnas in. Av handlingarna framkommer inte annat än att det är på grund av ett misstag från bolagets sida som avstämningen inte har kommit in i rätt tid. Förvaltningsrätten anser inte att detta utgör sådana skäl som medför att återkravet ska sättas ned helt eller delvis.

När det gäller själva omfattningen av återkravet anser förvaltningsrätten att det ligger i sakens natur att ett återkrav på grund av att anmälan om avstämning inte lämnats i tid endast kan omfatta preliminärt stöd som avser den period för vilken avstämning ska göras.

Det lämnade preliminära stöd som Tillväxtverket beslutat att återkräva har genom beslut den 5 maj 2020 lämnats för perioden 25 april–24 augusti 2020. Den i målet aktuella avstämningen avser dock endast preliminärt stöd som lämnats för perioden 25 april–30 juni 2020. Det finns därmed inte grund för att med anledning av den uteblivna anmälan om avstämning avseende den perioden återkräva preliminärt stöd som lämnats för tiden 1 juli–24 augusti 2020.

Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att återkravet begränsas till preliminärt stöd som lämnats för perioden 25 april–30 juni 2020. Det ankommer på Tillväxtverket att vidta de åtgärder som detta föranleder. I övrigt ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Peter Österberg
Tf rådmann

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.