



**KLAGANDE**

André Hermansson Karlsson, 19910714-3696

Ombud: Biträdande jurist Kevin Theander  
Advokatfirman De Basso

**MOTPART**

Polismyndigheten

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 25 november 2020 i mål nr 4783-20, se bilaga A

**SAKEN**

Återkallelse av tillstånd att inneha vapen enligt vapenlagen (1996:67)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och Polismyndighetens beslut och visar målet åter till Polismyndigheten för fortsatt handläggning.

---

### **YRKANDEN M.M.**

André Hermansson Karlsson yrkar att underinstansernas avgöranden ska upphävas och anför bl.a. följande. Han är inte medlem i Nordiska motståndsrörelsen (NMR) och är därmed inte olämplig att inneha skjutvapen. För det fall kammarrätten skulle finna det styrkt att han är medlem i NMR medför hans engagemang i organisationen ändå inte ensamt att Polismyndigheten haft fog för att återkalla hans vapentillstånd. Tingsrättsdomen mot honom har inte vunnit laga kraft och kan därför inte heller läggas till grund för ett återkallelsebeslut.

Polismyndigheten motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom och anför bl.a. följande. Sedan det överklagade beslutet fattades har André Hermansson Karlsson dömts för brott. Mot bakgrund av vad som framgår av tingsrättens dom och med beaktande av vad som är visat gällande André Hermansson Karlssons medlemskap i NMR finns det en risk för att hans skjutvapen kan komma att missbrukas. Han är därmed inte lämplig att inneha skjutvapen.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Polismyndigheten har beslutat att återkalla André Hermansson Karlssons vapentillstånd med hänvisning till att han har ett aktivt medlemskap och en ledande funktion i NMR och därmed rör sig i denna miljö. Enligt Polismyndigheten medför detta att det föreligger en risk att hans skjutvapen kan komma att missbrukas och att han därför är olämplig att inneha vapen.

Den 28 juni 2021 meddelade Högsta förvaltningsdomstolen dom i mål nr 5653-20 (HFD 2021 ref. 43). I domen konstaterade Högsta förvaltningsdomstolen att ett vapentillstånd inte kan återkallas enbart på grund av en persons åsikter eller medlemskap i en politisk organisation eller deltagande i möten och manifestationer anordnade av organisationen.

I avsaknad av andra omständigheter som talar för att André Hermansson Karlsson är olämplig att inneha skjutvapen kan återkallelse alltså inte beslutas enbart på den grunden att han är medlem i NMR och rör sig i denna miljö. För återkallelse krävs således konkreta omständigheter som talar för att det finns en risk för att hans skjutvapen kan komma att missbrukas och att André Hermansson Karlsson därför är olämplig att inneha skjutvapen.

I kammarrätten har Polismyndigheten anfört att André Hermansson Karlsson numera är dömd för olaga hot. Enligt Polismyndigheten är detta en sådan omständighet som, ihop med vad som tidigare framkommit om André Hermansson Karlssons medlemskap i NMR, ger stöd för att det föreligger en risk för att hans skjutvapen kan komma att missbrukas och att återkallelse därför ska ske.

Huruvida vad som nu framkommit medför att det finns grund för att besluta om återkallelse av André Hermansson Karlssons vapentillstånd har inte prövats av underinstanserna och bör i detta fall inte prövas av kammarrätten som första instans. Underinstansernas avgöranden ska därför upphävas och målet återförvisas till Polismyndigheten för fortsatt handläggning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Anders Bengtsson  
kammarrättslagman  
ordförande

Karin Hansson  
kammarrättsråd  
referent

Mattias Håkansson  
kammarrättsråd

Axel Sigge  
kammarrättsfiskal  
föredragande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING****DOM**  
2020-11-25  
Meddelad i JönköpingMål nr  
4783-20**KLAGANDE**

André Hermansson Karlsson, 19910714-3696

Ombud: Kevin Theander  
Advokatfirman De Basso**MOTPART**Polismyndigheten, Region Väst  
Rättsavdelningen**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Polismyndighetens beslut 2020-07-03

**SAKEN**

Återkallelse av tillstånd att inneha vapen enligt vapenlagen (1996:67), VL

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Polismyndigheten beslutade den 6 april 2020 att omhänderta Anders Hermansson Karlssons vapen med tillhörande ammunition och tillståndsbevis. Förvaltningsrätten i Jönköping biföll den 24 juni 2020 André Hermansson Karlssons överklagande och upphävde Polismyndighetens beslut. Förvaltningsrättens dom överklagades och Kammarrätten i Jönköping upphävde domen den 10 juli och fastställde Polismyndighetens beslut att omhänderta André Hermansson Karlssons vapen. Högsta förvaltningsdomstolen har enligt beslut meddelat den 22 september 2020 inte meddelat prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Polismyndigheten har, i nu överklagat beslut, den 3 juli 2020 beslutat att återkalla André Hermansson Karlssons tillstånd att inneha vapen. Som skäl

Dok.Id 346780

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenijonkoping@dom.se">forvaltningsrattenijonkoping@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se">www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

för beslutet angavs sammanfattningsvis följande (beslutsmotiveringen i sin helhet, se bilaga 1). En vapeninnehavare har inte rätt att ha kvar sina vapen om det framkommer omständigheter som medför att personen bedöms som olämplig. I den miljö André Hermansson Karlsson rör sig föreligger det en risk för att hans skjutvapen kan komma att missbrukas. Hans tillstånd att inneha vapen ska därför återkallas.

André Hermansson Karlsson yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva Polismyndighetens beslut att återkalla hans tillstånd att inneha vapen.

Polismyndigheten bestrider André Hermansson Karlssons yrkande och finner inte skäl att ändra sitt beslut.

#### **VAD PARTERNA ANFÖR**

##### **Polismyndigheten**

Polismyndigheten anför bl.a. följande. Polismyndighetens underrättelseenhet har lämnat uppgift dels om Nordiska Motståndsrörelsen (NMR) som organisation och att André Hermansson Karlsson är medlem i NMR. Enligt ett yttrande från Säkerhetspolisen (SÄPO) är han aktiv medlem med ledande funktion i NMR. Det noteras att SÄPO av sekretessskäl inte kunnat precisera informationen ytterligare än vad som gjorts. Polismyndigheten finner inte skäl att ifrågasätta riktigheten i vad SÄPO har anfört.

NMR har en våldsam framtoning och flera av dess medlemmar har dömts och misstänkts för grova och ideologiskt motiverade våldsbrott. Organisationen framhäver rätten till självförsvar och det finns inom organisationen en fascination för skjutvapen.

Det råder föreningsfrihet vilket innebär att André Hermansson Karlsson har rätt att vara med i NMR. Polismyndighetens bedömning avseende hans

lämplighet som vapeninnehavare är inte kopplad till hans medlemskap som sådant utan till den miljö som han befinner sig i med anledning av sin koppling till NMR. Mot bakgrund av vad som har framkommit om NMR och att han har ett aktivt medlemskap i en ledande funktion och därmed rör sig i den beskrivna miljön föreligger en risk att hans skjutvapen kan komma att missbrukas. Polismyndigheten gör därmed bedömningen att han har visat sig olämplig att inneha vapen.

**André Hermansson Karlsson**

André Hermansson Karlsson anför bl.a. följande. Han är inte medlem i NMR och således inte olämplig att inneha skjutvapen. Han förnekar allt samröre med organisationen. Polismyndighetens utpekande av honom som medlem i NMR bygger på uppgifter som lämnats av Polismyndighetens underrättelseenhet samt ett yttrande från SÄPO. Enligt underrättelseenhetens yttrande tillskrivs han medlemskap i NMR då det uppdagats en bild på webbplatsen Nordfront.se i vilket en person som till viss del liknar honom förekommer.

Utöver underrättelseenhetens utpekande har även SÄPO tillskrivit honom ett aktivt medlemskap i NMR. De har dock inte närmare redogjort för de kopplingar han har till organisationen med hänvisning till sekretess. Det går inte att bemöta denna anklagelse eftersom det inte framgår vad utpekandet grundar sig på.

Eftersom utpekandet är felaktigt och han inte är medlem i NMR saknas det stöd för påståendet om att det finns en överhängande risk för påtryckningar, hot och våld som kan leda till att han inte har möjlighet att behålla kontrol-

len över sitt vapen och att det i förlängningen kan komma att användas i kriminella syften. Därför är han inte olämplig att inneha skjutvapen. Polisen har därför inte haft fog för sitt återkallelsebeslut.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Gällande regler

Enligt 6 kap. 1 § VL ska ett tillstånd att inneha skjutvapen återkallas av Polismyndigheten bl.a. om tillståndshavaren visat sig vara olämplig att inneha skjutvapen, förutsättningarna för tillståndet inte längre finns eller det annars finns någon skälig anledning att återkalla tillståndet.

Vapenlagstiftningen bygger på att endast ansvarskännande personer ska kunna betros med vapen och att det i varje enskilt ärende om återkallelse av vapentillstånd ska göras en självständig bedömning där bl.a. uppkomna brister i den personliga lämpligheten att inneha vapen beaktas (prop. 1990/91:130 s. 25 f. och s. 47).

I 18 kap. Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om vapenlagstiftningen, RPSFS 2009:13 anges bl.a. följande. En återkallelse av ett tillstånd att inneha skjutvapen är en ingripande åtgärd och det är därför av största vikt att ett sådant beslut föregås av en omsorgsfull och noggrann prövning samt att utredningen i ärendet blir så fullständig som möjligt. I princip bör det dock krävas starkare skäl för att återkalla ett vapentillstånd än för att avslå en vapenansökan. Den stränga syn på innehav och användning av vapen som kommit till uttryck i vapenlagstiftningens ansvarsbestämmelser och de bestämmelser som gäller för förvaring av vapen bör emellertid återverka på tillämpningen av återkallelseinstitutet.

I SOU 1998:44 s. 122 anges bl.a. följande om vapeninnehavarens lämplighet. I vapenlagen uttrycks detta så att tillstånd får meddelas endast om det

skäligen kan antas att vapnet inte kommer att missbrukas. Härmed avses naturligtvis i första hand att sökanden skall vara laglydig och pålitlig. Stadgandet kan emellertid också användas i de fall sökandens omgivning är sådan att skjutvapen inte bör förekomma i denna, t.ex. om sökanden sammanbor med någon som är grovt kriminellt belastad eller svårt psykiskt sjuk.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Frågan i målet är om André Hermansson Karlsson är olämplig som vapeninnehavare därför att hans omgivning är sådan att vapen inte bör förekomma i den.

André Hermansson Karlsson har anfört att han inte är medlem i NMR och att han således inte är olämplig att inneha skjutvapen. I utredningen i målet finns ett PM från Polismyndighetens underrättelseenhet där det bl.a. framgår att NMR är en våldsbejakande högerextrem organisation som förespråkar radikal kamp. Enligt underrättelseenhetens PM finns det inom organisationen en militärisk framtoning och en fascination för skjutvapen. Det framgår även att NMR förespråkar väpnad kamp och självförsvar med alla till buds tillgängliga medel samt att detta innebär ett vurmande för och ett intresse av att införskaffa vapen. I PM:et framgår det även att ett stort antal av medlemmarna inom NMR är dömda för flertalet våldsbrott, där många av brotten har varit ideologiskt motiverade. Polismyndigheten har bedömt att NMR är den högerextrema organisationen som utgör det största hotet mot Sveriges inre säkerhet.

I utredningen i målet finns en artikel som har publicerats på NMR:s webbplats innehållandes en bild som liknar André Hermansson Karlsson. André Hermansson Karlsson har gjort gällande att det inte är han som förekommer på bilden. I utredningen finns det även ett yttrande från SÄPO där det bl.a. framgår att SÄPO delar Polismyndighetens bedömning att André Hermansson Karlssons vapen kan komma att nyttjas inom den våldsbejakande



högerextrema miljön eftersom han är aktiv i NMR. I SÄPO:s yttrande framgår det även att André Hermansson Karlsson har deltagit i flera av NMR:s aktiviteter, också i ledande funktion. Enligt yttrandet agerar individer i våldsbejakande högerextrema miljöer solidariskt med varandra utifrån en gemensam uppfattning om hur världen är beskaffad. De uppfattar sig vara i konflikt med andra utifrån den tankesfär de befinner sig i vilket bl.a. medför ett upplevt behov av att försvara sig. Därför är beredskapen att använda våld ständigt närvarande.

Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta uppgifterna om att André Hermansson Karlsson rör sig i en miljö tillsammans med personer som begått våldsbrott, bl.a. ideologiskt motiverade sådana. Det har inte framgått några uppgifter om att André Hermansson Karlsson själv har begått brott eller har för avsikt att göra det. Förvaltningsrätten kan trots detta, med hänsyn till vad som framkommit av utredningen i målet, inte bortse från risken att hans vapen kan komma att nyttjas inom ramen för den våldsbejakande miljö som han vistas i.

Enligt SÄPO omfattas den information som ligger till grund för yttrandet av sekretess, varför yttrandet inte har preciserats ytterligare. André Hermansson Karlsson har anfört att det därför inte är möjligt att bemöta SÄPO:s yttrande då det inte framgår vad utpekandet av honom som anhängare till NMR grundar sig på. Det André Hermansson Karlsson har anfört om sina möjligheter att bemöta SÄPO:s yttrande påverkar inte förvaltningsrättens bedömning i frågan om hans lämplighet att inneha vapen.

Förvaltningsrätten bedömer mot bakgrund av de uppgifter som framkommit att André Hermansson Karlssons omgivning är sådan att vapen inte bör förekomma i den. Det kan inte uteslutas att vapnen kan komma att missbrukas. André Hermansson Karlsson bedöms därför olämplig att inneha vapen.

Polismyndigheten har därmed haft fog för sitt beslut att återkalla hans tillstånd att inneha vapen. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Avgörandet kan överklagas. Information om detta finns i bilaga 2 (FR-03).

Susanne Karlberg

Rådmannen Susanne Karlberg har avgjort målet. Förvaltningsrättsnotarien Camilla Strandberg har varit föredragande.



# Polisen

## BESLUT

Sida 1 (3)

Datum 2020-07-03 Saknr 558 Diariennr (åberopas) A168.110/2020

Er referens:

Rättsavdelningen  
Rätts Väst RA  
Sofia Börjesson

André Hermansson Karlsson  
FÖRSTA VILLAGATAN 21 A LGH 1201  
504 53 BORÅS

## Återkallelse av tillstånd att inneha vapen

### Beslut

Polismyndigheten beslutar att återkalla dina tillstånd att inneha vapen.

Beslutet gäller omedelbart och gäller alla vapen som du har tillstånd att inneha. En lista över ditt vapeninnehav enligt vapenregistret bifogas separat, se bilaga 1.

### Bakgrund

Polismyndighetens underrättelseenhet har lämnat uppgift dels om Nordiska Motståndsrörelsen (NMR) som organisation och att du är medlem i NMR.

Med beaktande av detta beslutade Polismyndigheten den 6 april 2020 att omhänderta ditt vapen med tillhörande ammunition samt tillståndsbevis. Polismyndigheten har därför inlett ett omprövningsärende angående ditt tillstånd att inneha vapen.

Du har i omhändertagandebeslutet daterat den 6 april 2020 fått ta del av de uppgifter som låg till grund för omhändertagandebeslutet.

Sedan Förvaltningsrätten i Jönköping upphävt Polismyndigheten omhändertagandebeslut överklagade Polismyndigheten domen samt begärde inhibition. Till stöd för talan åberopade Polismyndigheten ett yttrande från Säkerhetspolisen (SÄPO). Enligt yttrandet är du är aktiv medlem i ledande funktion i NMR. Kammarätten i Jönköping meddelade prövningstillstånd samt biföll Polismyndighetens yrkande om inhibition.

Du tillskickades SÄPO:s skrivelse före den tidpunkt då förvaltningsrätten avgjorde ärendet.

Du har getts möjlighet att yttra dig över påståendet om ditt medlemskap och din roll i NMR och har via ombud anfört i huvudsak följande. Du är varken medlem eller sympatisör till NMR. Att SÄPO har yttrat sig i ärendet kan inte anses vara tillräckligt för att ska anses vara styrkt att du är medlem i NMR. Detta genom att SÄPO inte framför något stöd för sina påståenden om att du har kopplingar till

Postadress	Besöksadress	Telefon	Webbplats	E-post
Polismyndigheten Region Väst Rättsavdelningen 405 90 Göteborg		114 14 (växel) 010-56 545 92 (direkt)	polisen.se	vapen.vast@polisen.se

organisationen utan att deras yttrande endast är ett enkelt formulerat påstående om att så är fallet.

## **Motivering av beslutet**

### ***Rättslig reglering m.m.***

Enligt 6 kap. 1 § första stycket a) vapenlagen (1996:67) ska ett tillstånd att inneha vapen återkallas om tillståndsinnehavaren visat sig olämplig att inneha vapen.

Vapenlagstiftningen bygger på att endast ansvarskännande personer ska kunna betros med vapen och att det i varje enskilt ärende om återkallelse av vapentillstånd ska göras en självständig bedömning där bland annat uppkomna brister i den personliga lämpligheten att inneha vapen beaktas (prop. 1990/91:130 om ändringar i vapenlagen s 25 f. och s. 47). I bedömningen ska även vägas in den miljö vapeninnehavaren vistas.

En förutsättning för tillstånd till innehav av vapen bör vara att man gjort sig känd som pålitlig, omdömesgill och laglydig. I princip bör det krävas starkare skäl för att återkalla ett vapentillstånd än för att avslå en vapenansökan. Den strängare syn på vapeninnehav och användning av vapen som kommit till uttryck i vapenlagstiftningens ansvarsbestämmelser bör emellertid återverka på tillämpningen av återkallelseinstitutet (Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om vapenlagstiftningen, RPSFS 2009:13, FAP 551-3, s. 8 och 52).

### ***Polismyndighetens bedömning***

Svensk lagstiftning är mycket restriktiv i sin syn på medborgarnas rätt att inneha skjutvapen. Att inneha vapen är en förmån som en person har rätt till om denne uppfyller de i lagen uppställda kraven på lämplighet. På samma vis har en vapeninnehavare inte rätt att ha kvar sina vapen om det i ett senare skede kommer fram omständigheter som medför att personen bedöms som olämplig.

I yttrandet från SÄPO förtydligas att de delar Polismyndighetens bedömning om att dina vapen kan komma den våldsbejakande högerextrema miljön till del/ nyttjas inom ramen för den våldsbejakade högerextrema miljön. NMR har en våldsam framtoning och flera av dess medlemmar har dömts och misstänkts för grova och ideologiskt motiverade våldsbrott. Organisationen framhäver rätten till självförsvar och det finns inom organisationen en fascination för skjutvapen. Personer i ledande ställning har under åren även talat om nödvändigheten att beväpna sig. Enligt praxis bör skjutvapen inte förekomma i en sådan miljö eftersom vapnen kan komma att missbrukas (Kammarrättens i Göteborg mål nr 1503-18).

Frågan om en person som ingår i liknande organisationer är lämplig som vapeninnehavare har prövats i bl.a. Kammarätten i Göteborgs domar i mål nr 6702-14 samt i mål nr 5885-17. Kammarätten har i dessa avgöranden konstaterat att vapenlagstiftningens långtgående krav på omdöme och skötsamhet inte har varit uppfyllda för personer som varit medlemmar i likartade sammanslutningar.

Polismyndigheten

2020-07-03

Du har förnekat påståendet om att du har samröre med NMR. Polismyndigheten har dock inte funnit skäl att ifrågasätta riktigheten i de uppgifter som lämnats av Polismyndighetens underrättelseenhet och SÄPO.

Det noteras att SÄPO av sekretessskäl inte kan precisera informationen ytterligare. Det bör poängteras att det ligger i underrättelsens natur att uppgifternas härkomst, helt eller delvis inte kan redovisas med anledning av sekretess. Därtill kan det konstateras att såväl SÄPO som underrättelseenheten värderar information som kommer dem tillhanda noggrant innan den används. Konkreta uppgifter, rörande någons samröre eller aktivitet kopplat till en viss miljö, framförda av Polismyndighetens underrättelseenhet och/eller SÄPO måste anses vara tillförlitliga (jfr. Kammarättens i Malmö dom mål nr 896-20).

Polismyndigheten gör alltså bedömningen att du är en aktiv medlem med ledande funktion i NMR.

Det råder föreningsfrihet vilket innebär att du har rätt att vara med i NMR. Polismyndighetens bedömning avseende din lämplighet som vapeninnehavare är inte kopplad till ditt medlemskap som sådant utan till den miljö som du befinner dig i med anledning av din koppling till NMR.

Mot bakgrund av vad som framkommit om NMR och att du har ett aktivt medlemskap i en ledande funktion och därmed rör dig i den ovan beskrivna miljön, föreligger det en risk kan att dina skjutvapnen kan komma att missbrukas. Polismyndigheten gör därmed bedömningen att du visat dig olämplig att inneha vapen. Dina tillstånd att inneha vapen ska därför återkallas med stöd av 6 kap. 1 § första stycket a) vapenlagen.

### Upplysningar

Dina vapen kan komma att lösas in av staten, se bilaga 2.

Eftersom ditt tillstånd att inneha vapen nu återkallas innebär det att du inte heller får låna vapen utan särskilt tillstånd. Den som ansöker om särskilt lånetillstånd genomgår en lämplighetsprövning.

I detta ärende används förenklad delgivning

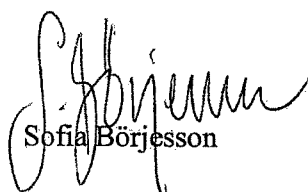
Hur beslutet kan överklagas, se bilaga 3

Beslut i detta ärende har fattats av juristen Frida Larsson efter föredragning av handläggaren Sofia Börjesson.

Polismyndigheten



Frida Larsson



Sofia Börjesson



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.