



VÄSTMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Enhet A

**DOM**  
2020-10-30  
Meddelad i  
Västerås

Mål nr  
T 1435-20

## PARTER

### Kärande

RICHARD Olov Jacobsson, 19770117-6971  
Högviltsvägen 63  
722 42 Västerås

### Svarande

Staten genom Polismyndigheten  
Box 12256  
102 26 Stockholm

Ombud: Arbetsrättsjuristen Lisa Lilliehöök  
Polismyndigheten  
Box 12256  
102 26 Stockholm

---

## DOMSLUT

1. Tingsrätten undanröjer Personalansvarsnämnden vid Polismyndighetens beslut av den 21 februari 2020 om meddelande av disciplinpåföljd, Diariern PAN-793-97/19.
2. Staten genom Polismyndigheten ska till Richard Jacobsson utge allmänt skadestånd om 20 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 maj 2020 till dess betalning sker.
3. Staten genom Polismyndigheten ska ersätta Richard Jacobsson för hans rättegångskostnader med 24 730 kr, varav 21 930 kr avser kostnad för juridisk rådgivning inklusive mervärdesskatt och 2 800 kr ansökningsavgift vid tingsrätten, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

---

Dok.Id 848198

**Postadress**  
Box 40  
721 04 Västerås

**Besöksadress**  
Sigurdsgatan 22

**Telefon**  
021-310 400  
**E-post:** vastmanlands.tingsratt@dom.se  
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se;  
behandling av personuppgifter, se hemsida

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30–16:00

## **BAKGRUND**

Richard Jacobsson, som inte är medlem i någon facklig organisation, var tidigare anställd av Polismyndigheten som forensiker vid Nationellt Forensiskt Centrum (NFC). Den 3 januari 2020 tillställdes Richard Jacobsson en underrättelse från Personalansvarsnämnden vid Polismyndigheten (PAN) där han informerades om att nämnden efter anmälan från NFC avsåg att pröva huruvida han skulle meddelas en disciplinpåföljd. NFC hade i sin anmälan gjort gällande att Richard Jacobsson åsidosatt sina skyldigheter i anställningen genom att i ett privat ärende ha använt den e-postadress han tilldelats av myndigheten och därvid brutit mot bestämmelser rörande användningen av polisens IT-system. Den 8 januari 2020 inkom Richard Jacobsson med ett yttrande till PAN med anledning av anmälan. Den 13 januari 2020 tillställde Richard Jacobsson sin chef Helene Hed meddelande om uppsägning på egen begäran och angav att han ville sluta sin anställning den 13 mars 2020. Skälet för uppsägningen var att Richard Jacobsson fått en ny tjänst inom privat sektor.

Den 21 februari 2020 beslutade PAN att meddela Richard Jacobsson en disciplinpåföljd i form av en varning, PAN-793-97/19. Den 10 mars 2020 inkom Richard Jacobsson till tingsrätten med en ansökan om undanröjande av disciplinpåföljden samt yrkande om förpliktelse för Staten genom Polismyndigheten (Polismyndigheten) att utge allmänt skadestånd. Richard Jacobsson fick den 19 mars 2020 besked av PAN att nämnden, med anledning av att han sagt upp sig innan disciplinpåföljden meddelades, avsåg att pröva frågan om ändring av beslutet enligt 38 § förvaltningslagen. Nämnden bedömde dock att Richard Jacobssons vid tingsrätten väckta talan om undanröjande av beslutet, enligt bestämmelsen i 39 § förvaltningslagen fick anses utgöra hinder mot sådan ändring. Nämnden ändrade därför inte sitt beslut.

**YRKANDEN M.M.**

*Käranden*

Richard Jacobsson har i ansökan om stämning yrkat att tingsrätten ska undanröja den aktuella disciplinpåföljden på den grunden att den meddelats i strid med 19 § lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA), enligt vilken disciplinpåföljd inte får meddelas efter det att uppsägning ägt rum.

Han har vidare yrkat att tingsrätten ska förplikta Polismyndigheten att till honom utge allmänt skadestånd om 20 000 kr enligt 20 § LOA, som hänvisar till 38 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS), på den grunden att Polismyndigheten i ärendet om disciplinansvar brutit mot 19 § LOA och detta inneburit en kränkning för honom. På skadeståndsbeloppet har han yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning, den 6 maj 2020, till dess betalning sker. Han har bestritt att det skulle föreligga några skäl att jämka yrkat skadeståndsbelopp.

Richard Jacobsson har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader och bestritt att han skulle vara skyldig att enligt 18 kap. 3 § rättegångsbalken ersätta svarandens rättegångskostnader.

*Svaranden*

Polismyndigheten har medgett att disciplinpåföljden undanröjs på den av Richard Jacobsson angivna grunden.

Myndigheten har även medgett att det i och för sig föreligger skadeståndsskyldighet enligt 20 § LOA, men yrkat att skadeståndet ska jämkas, i första hand till 0 kr och i andra hand till ett skäligt belopp om 2 000 kr. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Polismyndigheten har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader, oavsett målets utgång, med hänvisning till 18 kap. 3 § rättegångsbalken.

Sedan parterna slutförelagts har målet företagits till avgörande utan huvudförhandling.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning till stöd för sin respektive talan.

### **UTVECKLING AV TALAN**

Twistefrågan i målet gäller med vilket belopp skadestånd ska utgå. Parterna har i denna del sammanfattningsvis anfört grunder och omständigheter till stöd för sin respektive talan enligt följande.

#### *Käranden*

PAN:s handlande har inneburit en kränkning för Richard Jacobsson. Det felaktiga beslutet om disciplinpåföljd har spridits inom polisen via polisens intranät, Intrapolis, och även till JK, JO samt till utomstående via media. Richard Jacobsson har därvid blivit förnedrad och utskämd utan möjlighet att få sitt namn rentvått.

Det var allmänt känt bland arbetskamrater och släktingar att han veckopendlade och bodde på annan ort. Hans övernattningslägenhet om ett rum med kokvrå var ett rivningskontrakt i ett ganska kriminellt belastat område i Linköping. Det skämtades ofta om hans boendesituation runt fikabordet på arbetsplatsen. När han fick veta att hyresvärderna ämnade säga upp kontraktet på grund av att han var skriven på annan ort och de misstänkte andrahandsuthyrning tyckte han att det var ganska roligt och lite ironiskt, varför han ofta berättade om hyresvärdens påstående som en underhållande anekdot för arbetskamrater, vänner och släktingar under hösten 2019. Därför kunde hans arbetskamrater snabbt lista ut vem det handlade om när beslutet om disciplinpåföljd refererades i en artikel på Intrapolis, där hans namn bytts ut mot titeln ”forensiker”. Beslutet angav att det var en forensiker på NFC som berördes, att

forensikern hyrde en övernattningslägenhet och var folkbokförd på annan ort, att hyresvärden ifrågasatt behovet av lägenheten, att värden felaktigt påstått att forensikern hyrde ut lägenheten i andra hand samt att forensikern meddelats disciplinpåföljd i form av en varning. Dessutom publicerades en artikel på SVT Nyheter Östs hemsida och Facebook-sida med bildmaterial och information om att berörd arbetsplats var NFC. I texten angavs att en anställd i Linköping varnats av PAN, att denne hyrde en övernattningslägenhet i Linköping men var skriven i en annan kommun, samt att hyresvärden hotat att säga upp hyreskontraktet och misstänkte att lägenheten hyrdes ut i andra hand. Det var därför mycket enkelt för hans arbetskamrater, vänner och släktingar att härleda informationen till honom. Särskilt obehagligt var det när personer gjorde sig lustiga över att han varnats och att de kunde läsa om det på Intrapolis och i lokalpressen.

Formfelet kan inte anses ringa i arbetsrättsrättslig mening. En åklagares bedömning av allvarlighetsgraden av ledamöternas tjänstefel i straffrättslig mening kan inte läggas till grund för bedömningen av allvarlighetsgraden i arbetsrättslig mening.

Den kränkning och olägenhet som uppkommer till följd av en ogiltig disciplinpåföljd liknar mer den som uppkommer till följd av en ogiltig uppsägning eller ett ogiltigt avsked, än den som uppkommer till följd av rena formaliafel såsom att en uppsägning eller ett avsked inte sker i skriftlig form, ges personligen eller att fullföljdshänvisning saknas. Yrkat belopp överstiger inte nämnvärt vad som enligt praxis brukar utgå för rena formaliafel, och ligger långt under vad som brukar utgå för ogiltig uppsägning eller ogiltigt avsked. Det finns dessutom starka skäl för att skadeståndet sätts till ett belopp som också kan verka preventivt i syfte att förmå Polismyndigheten att skapa/följa rutiner så att liknande fel inte återupprepas.

Att uppsägning utgjorde hinder för att meddela disciplinpåföljd fick han reda på när han undersökte möjligheten att överklaga beslutet om disciplinpåföljd. Han har inte fått någon information om att han borde ha informerat PAN om sin uppsägning. Även om tingsrätten skulle finna det styrkt att Richard Jacobsson var medveten om

förhållandet, kan det inte anses utgöra grund för jämkning av skadeståndet, då Polismyndigheten rimligen bör åläggas ansvaret att ha rutiner för att följa gällande lagregler, och inte tillåtas lämpa över ansvaret på en anställd som ämnar avsluta sin anställning. Det är uppenbart att om PAN inte kände till uppsägningen beror detta på att nämnden saknar eller inte följer rutiner för att följa gällande lagstiftning. Det är därför förvånande att Polismyndigheten gör gällande att en enskild som är föremål för myndighetsutövning ska åläggas ansvaret att se till att myndigheten följer gällande lagregler. Polismyndighetens resonemang i frågan visar att en åtgärd i preventivt syfte är skälig för att åstadkomma en förändring av både rutiner och synsätt.

PAN har gjort gällande att de sökt vidta rättelse av beslutet. Nämnden har varit anmärkningsvärt senfärdiga i detta avseende, trots att klagofrist löpt avseende beslutet om disciplinpåföljd. Detta resulterade i att Richard Jacobsson hann lämna in stämmningsansökan och slutbetala denna innan PAN lät meddela att de avsåg att pröva frågan om att ändra beslutet. Enligt egen utsägo fick PAN kännedom om felet den 11 mars 2020. Den 19 mars 2020 underrättades han om att PAN avsåg att pröva frågan om ändring av beslutet. I beslutet om disciplinpåföljd angavs att han för att söka ändring av beslutet var tvungen att väcka talan inom tre veckor från delfäende, att sådan talan skulle väckas enligt lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister och att rätten till talan efter utgången klagofrist skulle gå förlorad. Klagofristen löpte ut den 20 mars 2020. För att inte lida rättsförlust slutbetalade Richard Jacobsson avgiften för stämmningsansökan den 17 mars 2020. Hade Polismyndigheten i stället skyndsamt kontaktat honom före den 17 mars 2020 hade han inte gått vidare med sin talan.

#### *Svaranden*

PAN har inte haft kännedom om Richard Jacobssons uppsägning vid beslutet om disciplinpåföljd och formfelet har skett av misstag. När PAN den 11 mars 2020 fick kännedom om uppsägningen genom inkommen uppsägningshandling hade PAN för avsikt att i enlighet med 38 § förvaltningslagen undanröja beslutet om disciplinpåföljd. Besked om detta skickades till Richard Jacobsson den 19 mars 2020. Eftersom talan då

redan var väckt i domstol angående undanröjande av disciplinpåföljden, ansåg sig dock PAN i enlighet med 39 § förvaltningslagen vara förhindrade att ändra beslutet.

Det yrkade skadeståndet om 20 000 kr för ett formfel är alltför högt i förhållande till det skadestånd som enligt praxis brukar utgå för formfel. Inom arbetsrätten uppgår inte kränkingsersättning för formfel till så höga belopp. Vid bedömningen av kränkingsersättningens storlek ska ärendets art, felets principiella betydelse och omfattningen av den uppkomna rättsförlusten och olägenheten beaktas. Skadeståndet ska jämkas eller helt falla bort om felet som gjorts från myndighetens sida är ringa och om arbetstagaren på något sätt har varit medvällande till det uppkomna formfelet. Mot bakgrund av omständigheterna i detta fall ska ingen eller i andra hand en låg ersättning utgå. Richard Jacobsson har tilldelats en disciplinpåföljd i form av en varning. En varning får inte några omedelbara konsekvenser för arbetstagaren och får därför anses vara mindre ingripande jämfört med löneavdrag.

Vidare har Richard Jacobsson själv medverkat till den uppkomna situationen genom att inte underrätta PAN om uppsägningen innan sammanträdet den 21 februari 2020, trots att han uppenbarligen varit medveten om att detta påverkade möjligheten för PAN att fatta beslut om disciplinpåföljd. Det åligger en skadelidande att söka begränsa sin skada. Polismyndigheten ställer sig frågande till varför Richard Jacobsson inte meddelade PAN att han sagt upp sig då han sedan tidigare hade en upprättad mailkontakt med föredraganden vid nämnden. Först den 9 mars 2020, i en kommentar på Intrapolis, uppmärksammade Richard Jacobsson PAN på att han ansåg att nämnden gjort fel och begärde rättelse. Föredraganden i PAN vidtog då omedelbart åtgärder för att ta bort referatet på Intrapolis samt utreda huruvida nämnden kunde vidta rättelse.

Felet som PAN begått är vidare att anse som ringa. I samband med att Richard Jacobsson väckte talan i målet har han polisanmält ledamöterna i PAN för tjänstefel med anledning av formfelet. Åklagaren beslutade att inte inleda någon förundersökning eftersom felet ansågs ringa. Felet ska därför anses ringa även i arbetsrättslig mening. Vid bedömningen av skadeståndsbeloppets storlek kan inte en

av misstag meddelad disciplinpåföljd under uppsägningstid jämföras med en utebliven underrättelse om uppsägning eller avsaknad av fullföljdshänvisning i ett uppsägningsbesked. Ett åsidosättande av handläggningsreglerna vid uppsägning måste anses mer allvarligt då det kan få långtgående konsekvenser för den anställde som ytterst kan förlora sin anställning.

Det bestrids att det ska utgå ett högt skadestånd i preventivt syfte. PAN har för övrigt ändrat sina rutiner efter det inträffade. Vid tidpunkten för prövning av Richard Jacobssons ärende fanns inte någon rutin avseende att kontrollera om uppsägning på egen begäran skett i ärenden rörande disciplinpåföljd. Däremot har det efter att Richard Jacobsson meddelats disciplinpåföljd införts en ny rutin att inför PAN:s sammanträde kontrollera huruvida de som är föremål för prövning har sagt upp sig

PAN:s beslut har refererats på Intrapolis och av SVT Nyheter Öst. Den information om disciplinpåföljden som publicerats är anonymiserad och därmed svår att härleda till en viss person. Att de som eventuellt läst referaten skulle kunna utläsa att det handlar om Richard Jacobsson framstår som föga troligt. Det framgick inte av SVT:s publicering att den polisanställda tillhörde NFC. Bilden till artikeln visar inte heller att den anställda tillhörde NFC. Bilden illustrerar tre olika logotyper, Polismyndigheten, NFC och Åklagarmyndigheten. NFC framhålls inte särskilt. NFC har vidare över 500 anställda, varav majoriteten arbetar i Linköping. Det är inte ovanligt att veckopendla och inneha en övernattningslägenhet på den ort man arbetar. Det kan således inte anses styrkt att det går att härleda informationen i referaten till Richard Jacobsson. Även om det skulle ha varit möjligt att härleda informationen till Richard Jacobsson kan det inte vitsordas att detta har orsakat någon större skada eller bekymmer för honom. En artikel om att en anställd använt Polismyndighetens e-post på ett sätt som strider mot myndighetens IT-bestämmelser torde inte ha något större allmänintresse.

Disciplinpåföljden är heller inte av sådan karaktär att allmänheten, vänner och bekanta skulle hysa något större förakt mot Richard Jacobsson för det fall de skulle kunna förstå att referatet handlade om honom. Det har heller inte påverkat hans möjligheter att få ett nytt arbete, då skälet till hans uppsägning var att han fått en ny tjänst. Dagen



efter att PAN fick kännedom om uppsägningen, den 12 mars 2020, har informationen om disciplinpåföljden tagits bort från Intrapolis.

Nämnden har vidare avsett att vidta rättelse. Det är reglerna i LAS som ska tillämpas rörande preskription och väckande av talan vid skadestånd av ifrågavarande slag. Enligt 41 § LAS ska den som avser att kräva skadestånd underrätta motparten om detta inom fyra månader från den tidpunkt den skadegörande handlingen företogs. Därefter ska talan väckas inom fyra månader efter det att tiden för underrättelse gick ut. Detta innebär att Richard Jacobsson, utan att lida rättsförlust, hade kunnat invänta PAN:s tilltänkta rättelse.

Mot denna bakgrund ska skadeståndet jämkas, i första hand till 0 kr och i andra hand till ett skäligt belopp om 2 000 kr.

## **DOMSKÄL**

### *Undanröjande av disciplinpåföljden*

Då det saknats laga grund för att meddela den aktuella disciplinpåföljden, vilket parterna också är överens om, ska den undanröjas.

### *Skadestånd*

Skadeståndsansvar för en myndighet som i ett ärende om disciplinansvar meddelar disciplinpåföljd efter att uppsägning ägt rum följer av lag och har även medgetts av Polismyndigheten. Beträffande frågan om skadeståndets storlek gör tingsrätten följande bedömning.

I förarbetena till regleringen av skadeståndsansvar vid överträdelse av bl.a. nu aktuellt slag poängteras att de noggrant reglerade formerna för handläggningen av ärenden om disciplinansvar etc. enligt LOA har kommit till både för att gagna ansvarssystemets

syfte - en väl fungerande förvaltning - och för att garantera de enskilda arbetstagarnas rättssäkerhet. Det är därför ett oeftergivligt krav att dessa föreskrifter följs av myndigheterna. Vidare uttalas att skadeståndets belopp ska anpassas till omständigheterna i det enskilda fallet, t.ex. ärendets art, felets principiella betydelse och omfattningen av den uppkomna rättsförlusten eller olägenheten.

Tingsrätten finner att det formfel som Polismyndigheten gjort sig skyldig till inte kan anses ringa. Om formfelet inte hade begåtts skulle någon disciplinpåföljd överhuvudtaget aldrig ha meddelats Richard Jacobsson. Vilka omständigheter som i ett fall av nu aktuellt slag utgör hinder mot ett disciplinärt förfarande regleras i tre paragrafer, 17–19 §§ LOA. Polismyndigheten har enligt egen utsago före den i målet aktuella händelsen saknat rutiner för att kontrollera huruvida hinder förelåg enligt åtminstone en av dessa tre paragrafer. Även om en disciplinpåföljd i form av en varning i sig inte innebär några direkta sanktioner mot arbetstagaren i fråga, får den anses innebära en kraftig markering från arbetsgivaren av innebörden att arbetstagaren begått ett så pass allvarligt fel inom ramen för sin anställning att saken inte kunnat stanna vid en intern angelägenhet inom arbetsplatsen. Det är inte svårt att föreställa sig att en sådan tydlig markering från arbetsgivaren kan ta hårt på en enskild arbetstagare, särskilt när arbetstagaren därefter ser beslutet refereras, om än anonymiserat, i såväl myndighetens interna kommunikationskanal som av väletablerad lokal media. Detta, i kombination med att det sedan visar sig att det överhuvudtaget inte funnits formellt laglig grund för att meddela den aktuella disciplinpåföljden, får vid en samlad bedömning anses innebära att det rör sig om en kännbar kränkning.

I målet är inte visat att Richard Jacobsson kände till att hans uppsägning utgjorde hinder för PAN att meddela disciplinpåföljd innan beslutet meddelades. Det saknas därmed skäl att närmare gå in på frågan huruvida sådan vetskap i kombination med underlåtenhet att informera PAN om uppsägningen möjligen skulle kunna vara en fråga av betydelse för skadeståndets bestämmande. Några andra omständigheter som skulle kunna föranleda jämkning av skadeståndets belopp har enligt tingsrättens mening inte framkommit.

Det yrkade skadeståndsbeloppet får mot denna bakgrund anses skäligt. Skadeståndet ska därmed, i enlighet med Richard Jacobssons yrkande, bestämmas till 20 000 kr. På beloppet ska yrkad ränta utgå från dagen för delgivning av stämningen.

*Fördelning av rättegångskostnader*

Polismyndigheten har gjort gällande att Richard Jacobsson föranlett onödig rättegång och därför enligt 18 kap. 3 § rättegångsbalken ska ersätta myndighetens rättegångskostnader oavsett målets utgång. Tingsrätten finner inte att det föreligger förutsättningar för tillämpning av aktuellt lagrum. Rättegångskostnaderna ska därför fördelas enligt sedvanliga regler.

Några skäl att frånga huvudregeln om rättegångskostnadernas fördelning har inte framkommit. Med hänsyn till utgången i målet ska Polismyndigheten således ersätta Richard Jacobsson för hans rättegångskostnad.

Polismyndigheten har ifrågasatt huruvida den kostnad för juridisk rådgivning som Richard Jacobsson begärt ersättning för varit skäligen påkallad för att tillvarata hans rätt i målet. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta att Richard Jacobsson sökt juridiskt biträde i målet, särskilt med hänsyn till de förhållandevis omfattande och juridiskt relevanta skriftliga inlagor han inkommit med. Utifrån målets beskaffenhet och den förhållandevis omfattande skriftväxling som förevarit får yrkad ersättning anses skälig. Det kan även noteras att den av Polismyndigheten yrkade ersättningen för ombudets arbete vida överstiger den av Richard Jacobsson yrkade ersättningen i denna del.

Beträffande Richard Jacobssons yrkade ersättning om 2 000 kr för ”egen nedlagd tid” kan han dock inte anses ha styrkt sin kostnad. Det är oklart hur det begärda beloppet räknats ut och vad det avser för typ av kostnad. Någon ersättning ska därför inte utgå i denna del.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-04)

Skriftligt överklagande, ställt till Arbetsdomstolen, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 20 november 2020. Prövningstillstånd krävs.

Peter Andersson



## Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).