



Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmannen Axel Taliercio

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Sara Nordekvist

PARTER

Kärande

Intralinks EMEA Holdning B.V. genom Intralinks Holding B.V. Filial, 516407-9005
Grev Turegatan 21
114 38 Stockholm

Ombud: Advokaterna Lisa Ericsson och Daniel Åstrand
Törngren Magnell & Partners Advokatfirma KB
Jakobs Torg 3
111 52 Stockholm

Svarande

VICTOR Karl Oskar Claesson, 19910422-1396
Karlbergsvägen 73 A Lgh 1302
113 35 Stockholm

Ombud: Advokat Charlotte Forssander
Forssander Sonander Advokat AB
Vasagatan 43 A
411 37 Göteborg

SAKEN

Säkerhetsåtgärd enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken

BAKGRUND

Intralinks EMEA Holding B.V. genom Intralinks Holding B.V. Filial (Intralinks) ingår i en global amerikansk koncern som tillhandahåller en IT-plattform för säker dokument- och fildelning genom elektroniska datarum. Intralinks konkurrerar bland annat med Datasite LLC (Datasite). Marknaden för elektroniska datarum är mycket konkurrensutsatt.

Victor Claesson anställdes av Intralinks den 13 mars 2019. Under sin anställning hos Intralinks arbetade han främst med försäljning. Han sa upp sig den 18 december 2020, vilket bekräftades av Intralinks den 21 december 2020. Hans anställning upphörde den 18 januari 2021. Den 1 februari 2021 tillträdde han en ny tjänst hos Datasite.

Victor Claessons anställningsavtal hos Intralinks innehöll bland annat ett konkurrensförbud och ett värvningsförbud. Av konkurrensförbudet framgick att Intralinks, om de införlivade konkurrensförbudet, under bindningstiden skulle utbetala en kompensation till Victor Claesson uppgående till 60 procent av hans fasta månadslön vid anställningens upphörande för den olägenhet förbudet kan ha medfört. Intralinks meddelade Victor Claesson att konkurrensförbudet gjordes gällande den 15 januari 2021.

Intralinks inkom den 26 maj 2021 med en begäran om att tingsrätten skulle meddela interimistiskt förbud enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken gentemot Victor Claesson att vidta vissa åtgärder. Bolaget yrkade att tingsrätten skulle förordna om säkerhetsåtgärderna utan motpartens hörande med hänvisning till att det förelåg fara i dröjsmål.

Genom beslut den 26 maj 2021 avslag tingsrätten Intralinks begäran om förordnande av säkerhetsåtgärder utan motpartens hörande. Victor Claesson har därefter beretts tillfälle att yttra sig.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Intralinks har begärt att tingsrätten med stöd av 15 kap. 3 § rättegångsbalken ska förbjuda Victor Claesson vid återkommande vite om 100 000 kr för varje påbörjad kalendervecka som han bryter mot förbudet, till och med den 18 juli 2021, att varken direkt eller indirekt ta anställning, bibehålla anställning eller agera som konsult eller på något annat sätt agera i eller understödja verksamhet hos Datasite eller något till Datasite närstående bolag.

I andra hand har Intralinks begärt att tingsrätten med stöd av 15 kap. 3 § rättegångsbalken ska förbjuda Victor Claesson vid vite om 700 000 kr, till och med den 18 juli 2021, att varken direkt eller indirekt ta anställning, bibehålla anställning eller agera som konsult eller på något annat sätt agera i eller understödja verksamhet hos Datasite eller något till Datasite närstående bolag.

Intralinks har vidare yrkat att tingsrätten med stöd av 15 kap. 3 § rättegångsbalken ska förbjuda Victor Claesson att, vid vite om 500 000 kr för varje enskild överträdelse, till och med den 18 juli 2021, direkt eller indirekt ta kontakt med, försöka värva, ge stöd till, försälja produkter eller tjänster till eller acceptera förfrågningar om försäljning från

- i. någon fysisk eller juridisk person som är eller, mellan den 18 januari 2020 och den 18 januari 2021, har varit kund till Intralinks eller till Intralinks närstående bolag,
- ii. finansiella institutioner eller professionella rådgivare som använder eller, mellan den 18 januari 2020 och den 18 januari 2021, har använt Intralinks produkter eller tjänster eller som har rekommenderat kund som använder eller har använt Intralinks produkter eller tjänster att anlita Intralinks, eller
- iii. någon fysisk eller juridisk person som, mellan den 18 januari 2020 och den 18 januari 2021, har varit delaktig i förhandlingar med Intralinks eller till Intralinks närstående bolag med avsikt att köpa eller ingå avtal gällande Intralinks produkter eller tjänster,

och som Victor Claesson, mellan den 18 januari 2020 och den 18 januari 2021, har varit i kontakt med eller haft kundansvar för i sin anställning hos Intralinks.

Intralinks har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

Victor Claesson har bestritt ansökan om interimistiska säkerhetsåtgärder i sin helhet och yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

OMSTÄNDIGHETER M.M.

Intralinks

Victor Claesson har tillsammans med Oskar Klavebäck i princip byggt upp Intralinks etablering i Sverige och ansvarat för försäljningen framförallt i Norden. När de tillträdde sina tjänster hos Intralinks hade de ingen erfarenhet av försäljning av virtuella datarum och inga egna kontaktnät eller kundbaser. De fick genom sina tjänster tillgång till Intralinks system innehållandes bland annat kontaktuppgifter till kunder och potentiella kunder, kundhistorik och annan kundrelaterad information.

Av Victor Claessons anställningsavtal framgår det att han åtagit sig att under anställningen och för en tid om sex månader därefter inte, direkt eller indirekt, i Sverige eller inom sådant annat område inom EU där han under sin anställning tillhandahållit tjänster rörande försäljning, kundvård, teknisk support eller liknande tjänster för Intralinks räkning, ta anställning i konkurrerande verksamhet. Begreppet ”koncurrerande verksamhet”, som definierat i anställningsavtalet, omfattar bland annat Datasite som är Intralinks främsta konkurrent. Åtagandet omfattar inte tjänster där hans arbetsuppgifter och ansvarsområden i den konkurrerande verksamheten inte direkt eller indirekt involverar försäljning eller tillhandahållande av produkter eller tjänster som är liknande eller som konkurrerar med Intralinks produkter och tjänster. Victor Claesson har i anställningsavtalet bekräftat att han är införstådd med att

konkurrensförbudet är skäligt och nödvändigt samt att han tillstår den konkurrensutsatta marknaden.

Vidare har Victor Claesson åtagit sig att varken under anställningen eller för en tid av sex månader efter att anställningen upphört, i anslutning till konkurrerande verksamhet, inte på något sätt, varken direkt eller indirekt, kontakta, värva, ge stöd till eller lämna anbud eller acceptera förfrågningar om försäljning från en fysisk eller juridisk person som är eller som, under de senaste 12 månaderna före anställningen upphörande, har varit kund till Intralinks, eller bistå konkurrerande verksamhet genom att involvera sig i, värva eller ta kunder eller tidigare kunder eller försäljning från Intralinks. Värvningsförbudet gäller dock inte om Victor Claessons arbetsuppgifter och ansvarsområden i den konkurrerande verksamheten inte involverar försäljning eller tillhandahållande av produkter och tjänster som är liknande eller som konkurrerar med Intralinks produkter och tjänster.

Intralinks har ett berättigat intresse av att upprätthålla konkurrens- och värvningsförbuden i anställningsavtalet för att effektivt skydda sina befintliga kundrelationer och företagshemligheter och annan konfidentiell företagsspecifik information. Förbuden har inte gjorts mer omfattande än nödvändigt för att uppnå dess respektive syfte. De begränsas bland annat till att omfatta direkt eller indirekt försäljning av produkter och tjänster som liknar eller konkurrerar med Intralinks produkter och tjänster samt innehåller geografiska begränsningar.

I samband med Intralinks underrättelse till Victor Claesson om konkurrensförbudets införlivande redogjorde man för vilka begränsningar sekretessåtagandet, konkurrensförbudet och värvningsförbudet i anställningsavtalet innebar. Intralinks har även betalat ut avtalad konkurrensförbudskompensationen fram till dess att Intralinks fick kännedom om att Victor Claesson påbörjat anställning hos Datasite i strid med sina åtaganden i anställningsavtalet.

Victor Claessons anställning hos Datasite strider mot hans åtaganden under konkurrensförbudet. Victor Claessons arbetsuppgifter hos Datasite har hela tiden direkt eller indirekt involverat försäljning och tillhandahållande av produkter och tjänster som är direkt konkurrerande med Intralinks produkter och tjänster. Det finns i princip inga arbetsuppgifter som Victor Claesson kan utföra för Datasite som inte direkt eller indirekt syftar till att förmå Intralinks kunder att gå över till Datasite och därigenom orsaka Intralinks omfattande skada.

Redan en anställning hos Datasite medför en påtaglig risk att Victor Claesson kommer fortsätta bryta mot sina åtaganden under förbuden. Det är vidare svårt för Intralinks att kontrollera om han bryter mot konkurrens- och/eller värvningsförbudet i sin anställning hos Datasite. Om Victor Claesson utnyttjar eller förmedlar affärskritiska företagshemligheter eller företagsspecifik information gällande Intralinks till Datasite kan det orsaka omfattande ekonomisk skada för Intralinks. Det kan således befaras att han genom att ha påbörjat sin anställning hos Datasite kommer försvåra utövandet av Intralinks rätt enligt konkurrens- och värvningsförbuden eller väsentligen förringa dess värde.

Det är inte möjligt för Intralinks att effektivt skydda sitt anspråk på annat sätt än genom ett interimistiskt förbud. Vid en sammanvägning av parternas intressen är det proportionerligt att tingsrätten beviljar de begärda säkerhetsåtgärderna. De yrkade vitesbeloppen är skäligen i syfte att förmå Victor Claesson att efterleva förbuden.

Till säkerhet för den skada som kan åsamkas Victor Claesson har Intralinks ställt en bankgaranti utfärdad av Ålandsbanken ABP uppgående till 500 000 kr. Den skada som Victor Claesson maximalt kan lida är skillnaden mellan den lön och andra förmåner som han skulle erhålla från Datasite fram till den 18 juli 2021 och den konkurrensförbudskompensation Intralinks skulle betala ut under samma period.

Victor Claesson

Victor Claesson har till stöd för sitt bestridande anfört i huvudsak följande. Det bestrids att Intralinks på sannolika skäl har ett anspråk mot Victor Claesson. Konkurrensförbudet och värvningsförbudet i Victor Claessons anställningsavtal är oskäligen enligt 38 § avtalslagen och ska därför lämnas utan avseende. Vidare går Intralinks förbudsyrkande i relation till konkurrensförbudet utöver vad som avtalats i anställningsavtalet.

När Intralinks meddelade att de avsåg göra konkurrensförbudet gällande informerade de vilken kompensation de avsåg utge. Intralinks uppgav att de inte hade för avsikt att ersätta Victor Claesson för bortfall av rörlig lön. Då rörlig lön utgjorde cirka 60 % av Victor Claessons totala ersättning hade han svårt att acceptera detta besked och påtalade vid flera tillfällen kompensationens oskälighet. Eftersom Victor Claesson inte har kompenserats i erforderlig utsträckning är konkurrensklausulen oskäligen.

Värvningsförbudet är att se som ett rent konkurrensförbud. Många datarumskunder har flera leverantörer och kundregistren är därmed sannolikt mer eller mindre identiska hos alla aktörer. Genom Intralinks breda tolkning av värvningsförbudet skulle Victor Claesson, genom förbudet mot att bearbeta kunder som Intralinks arbetar med, vara otillåten att sälja datarumstjänster till nästan alla personer som är aktiva på den nordiska M&A-marknaden. Eftersom någon ekonomisk kompensation inte utgår med anledning av förbudet ska det anses utgöra ett oskäligt betungande konkurrensförbud.

Victor Claesson har inte vid någon tidpunkt brutit mot konkurrensförbudet. Konkurrensförbudet förbjuder inte Victor Claesson från att ta anställning hos konkurrent, utan förbjuder honom endast från att vara involverad i försäljning om han direkt eller indirekt tar anställning hos konkurrent. Datasite var införstått med Victor Claessons åtaganden under anställningsavtalet och hans tjänst hade därför anpassats till att inte innefatta försäljning under bindningstiden.

Konkurrensförbudet hävdades av Intralinks den 24 mars 2021 när de meddelade att de inte längre avsåg betala någon konkurrensförbudskompensation men att Victor Claesson fortsatt skulle vara bunden av anställningsavtalets värvningsförbud och sekretessåtaganden. Den 1 april 2021 informerade Victor Claesson Intralinks att han tolkade meddelandet som en hävning av konkurrensförbudet, men att han var införstådd med övriga delar av restriktionerna som fortsatt var gällande, varvid han därefter inträdde i en ny roll som innefattade försäljning den 8 april 2021. Den 12 april 2021 återkom Intralinks och angav att föregående besked inte skulle betraktas som någon hävning. Intralinks hade inte heller betalt ut någon ersättning för konkurrensförbudet sedan den 1 mars 2021. Victor Claesson hade med anledning av Intralinks meddelande den 24 mars 2021, deras underlåtenhet att lämna annat besked och den uteblivna konkurrensförbudskompensationen befogad anledning att inrätta sig efter att konkurrensförbudet hävts.

För det fall att Intralinks anses ha visat sannolika skäl för att de har ett anspråk mot Victor Claesson bestrids det att det skäligen kan befaras att Victor Claesson förringar värdet av Intralinks rättigheter enligt konkurrensförbudet. Det finns inget i målet som stöder att Victor Claesson skulle ha varit inblandad i försäljning i strid med konkurrensförbudet.

I en slutlig intresseavvägning avseende om säkerhetsåtgärder ska vidtas görs det gällande att det vore alltför betungande för Victor Claesson att drabbas av ett förbud vid domstolsvite, särskilt som Intralinks underlåtit att utge avtalad konkurrensförbudskompensation.

Det yrkade vitesbeloppet är oskäligt högt med hänsyn till vad som är känt om Victor Claessons ekonomiska förhållanden och omständigheterna i övrigt. De yrkade beloppen är väsentligt högre än vad som kan antas förmå honom att följa ett förbuds föreläggande.

Den av sökanden ställda säkerheten om 500 000 kr är otillräcklig. Intralinks har ett strikt ansvar för skada som Victor Claesson åsamkas av yrkade säkerhetsåtgärder om talan ogillas. Om tingsrätten beviljar begärda säkerhetsåtgärder är det sannolikt att Victor Claessons anställning hos Datasite kommer upphöra. Det finns risk att Victor Claessons skada därmed inte kommer upphöra den 18 juli 2021 i samband med konkurrensförbudets upphörande.

Intralinks (genmäle)

Det bestrids att Intralinks och Datasite har mer eller mindre identiska kundregister. Många individer som är aktiva på företagstransaktionsmarknaden finns registrerade som användare hos både Intralinks och Datasite. Det innebär dock inte att dessa är kunder till bolagen eller har möjlighet att påverka valet av datarumsleverantör. Intralinks har flera kunder som tecknat ramavtal för att få tillgång till Intralinks datarumslösning i sina framtida företagstransaktionsprojekt. Värvningsförbudet förhindrar inte att Victor Claesson säljer Datasites tjänster och produkter till andra än Intralinks kunder. Det bestrids att värvningsförbudet utgör ett konkurrensförbud.

Det bestrids att konkurrensförbudet har hävts av Intralinks genom meddelande till Victor Claesson eller att det ska anses hävt genom att Intralinks upphörde att betala ut konkurrensförbudskompensation till Victor Claesson. Det framgick inte av meddelandet från Intralinks att de inte längre gjorde konkurrensförbudet gällande och Victor Claesson hade inte heller befogad anledning att anta detta. Victor Claesson borde i detta sammanhang inväntat Intralinks bekräftelse om hans tolkning av meddelandet var korrekt. Intralinks nekande svar på Victor Claessons tolkning tog inte heller orimligt lång tid med beaktande av mellankommande helgdagar på grund av påsk.

Av Intralinks meddelande till Victor Claesson framgick att de avsåg upphöra att betala ut konkurrensförbudskompensation till Victor Claesson eftersom han avsiktligt bröt mot konkurrensförbudet, värvningsförbudet och sekretessåtagandet i

anställningsavtalet. En avtalspart är inte skyldig att fullgöra sina avtalade skyldigheter när den andra avtalsparten avsiktligt bryter mot sina skyldigheter.

Konkurrensförbudskompensationen var direkt kopplad till att Victor Claesson följde konkurrensförbudet. När Victor Claesson bröt mot konkurrensförbudet upphörde Intralinks skyldighet att utge aktuell ersättning. Det innebär inte att Victor Claesson inte längre var bunden av konkurrensförbudet.

Victor Claesson har agerat i strid med konkurrens- och värvningsförbudet när han påbörjade sin anställning hos Datasite den 1 februari 2021. Han har i vart fall brutit mot konkurrensförbudet från början av april 2021 när han påbörjade sitt arbete med försäljning.

Efter genomgång av handlingarna meddelar tingsrätten följande

BESLUT

1. Tingsrätten förbjuder Victor Claesson att, vid vite om 100 000 kr för varje påbörjad kalendervecka, till och med den 18 juli 2021, direkt eller indirekt ta anställning, bibehålla anställning eller agera som konsult eller på något annat sätt agera i eller understödja verksamhet hos Datasite eller något till Datasite närstående bolag med arbetsuppgifter eller ansvarsområden som inkluderar försäljning eller tillhandahållande av varor eller tjänster som liknar eller konkurrerar med Intralinks produkter och tjänster.
2. Tingsrätten förbjuder Victor Claesson att, vid vite om 500 000 kr för varje enskild överträdelse, till och med den 18 juli 2021, direkt eller indirekt ta kontakt med, försöka värva, ge stöd till, försälja produkter eller tjänster till eller acceptera förfrågningar om försäljning från
 - a. någon fysisk eller juridisk person som är eller, mellan den 18 januari 2020 och den 18 januari 2021, har varit kund till Intralinks eller till Intralinks närstående bolag,

- b. finansiella institutioner eller professionella rådgivare som använder eller, mellan den 18 januari 2020 och den 18 januari 2021, har använt Intralinks produkter eller tjänster eller som har rekommenderat kund som använder eller har använt Intralinks produkter eller tjänster att anlita Intralinks, eller
 - c. någon fysisk eller juridisk person som, mellan den 18 januari 2020 och den 18 januari 2021, har varit delaktig i förhandlingar med Intralinks eller till Intralinks närstående bolag med avsikt att köpa eller ingå avtal gällande Intralinks produkter eller tjänster,
- och som Victor Claesson, mellan den 18 januari 2020 och den 18 januari 2021, har varit i kontakt med eller haft kundansvar för i sin anställning hos Intralinks.

Skälen för tingsrättens beslut

Enligt 15 kap. 3 § rättegångsbalken får domstolen, om någon visar sannolika skäl för att han eller hon mot någon har ett anspråk, som är eller kan antas bli föremål för rättegång eller prövning i annan liknande ordning, och det skäligen kan befaras att motparten genom att utöva viss verksamhet eller företa viss handling eller på annat sätt hindrar eller försvårar utövningen av sökandens rätt eller väsentligt förringar dess värde, förordna om lämplig åtgärd för att säkerställa sökandens rätt. Av andra stycket samma bestämmelse framgår att en sådan lämplig åtgärd för att säkerställa sökandens rätt som avses i första stycket av paragrafen får innebära ett förbud vid vite att utöva viss verksamhet.

Konkurrensförbud

Victor Claesson har gjort gällande att konkurrensförbudet är oskäligt och ska lämnas utan avseende. Intralinks har anfört att konkurrensförbudet avser att skydda befintliga kundrelationer, affärskritiska företagshemligheter och annan konfidentiell företagsspecifik information. Vidare har Intralinks anfört att det finns praktiska svårigheter att kontrollera om eller bevisa att Victor Claesson brutit mot förbudet.

Konkurrensförbudets giltighet bedöms med tillämpning av 38 § avtalslagen, vari det framgår att konkurrensklausuler inte får sträcka sig längre än vad som kan anses skäligt. Mot bakgrund av vad som framkommit om Intralinks verksamhet, marknaden för elektroniska datarum och Victor Claessons tidigare roll hos Intralinks, är det sannolikt att Victor Claesson haft tillgång till sådant företagsspecifikt kunnande som bolaget har ett berättigat intresse av att skydda, inkluderat befintliga kundrelationer.

Den aktuella klausulen i anställningsavtalet avser arbetsgivarens rätt att i en given situation fatta beslut om konkurrensförbud som tar sikte på arbetstagarens möjlighet att bland annat omedelbart ta anställning i konkurrerande verksamhet i den mån detta omfattar försäljning. Victor Claesson bör, när klausulen ingicks, rimligen förstått att möjligheten till konkurrensförbud i synnerhet tog sikte på att ta anställning som säljare hos ett konkurrerande företag på marknaden för elektroniska datarum.

Tingsrätten finner inte att bindningstiden på sex månader är oskäligt lång eller att den avtalade kompensationen om 60 procent av grundlönen under bindningstiden är oskälig. Detta särskilt med beaktande av att den avtalade kompensationen inte föreskriver någon avräkning för vad Victor Claesson kan tjäna på annat håll under bindningstiden.

Vid en sammantagen bedömning kommer tingsrätten fram till att konkurrensförbudet i Victor Claessons anställningsavtal inte är oskäligt.

Victor Claesson har även anfört att han i vart fall inte ska anses bunden av konkurrensförbudet från den 24 mars 2021 med hänvisning till att Intralinks då hävt förbudet. Han har anfört att hävningen bestod i meddelandet från Intralinks den 24 mars 2021, Intralinks underlåtenhet att lämna annat besked när han framförde sin tolkning av nämnda meddelande samt att Intralinks underlåtit att betala ut konkurrensförbudskompensation under en period. Intralinks har bestritt att omständigheterna utgör en hävning av konkurrensförbudet. Tingsrätten noterar att det

inte uttryckligen framgår av Intralinks meddelande att bolaget hävde det aktuella förbudet.

Vid en samlad bedömning av de omständigheter som anförts av parterna finner tingsrätten inte att Intralinks kan anses ha hävt konkurrensklausulen. Den omständigheten att Victor Claesson, på grund av visst dröjsmål från Intralinks i att tillbakavisa hans tolkning, uppfattat Intralinks meddelande som en hävning förändrar inte den bedömningen.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten, enligt vad som anförts ovan, att Intralinks visat sannolika skäl för sitt anspråk.

För ett beslut om en säkerhetsåtgärd krävs att det skäligen kan befaras att motparten kommer att utöva en viss aktivitet, s.k. sabotagerisk. Det krävs inte att sökanden lidit eller komma lida någon skada (se AD 2017 nr 44).

Det anspråk som Intralinks vill skydda genom säkerhetsåtgärden är att konkurrensförbudet efterlevs enligt parternas avtal. Sabotagerisken i förhållande till deras anspråk är alltså risken att Victor Claesson inte följer konkurrensförbudet.

Det är ostridigt att Victor Claessons roll hos Datasite sedan början av april involverar försäljning.

Det finns ingen möjlighet för bolaget att effektivt skydda sitt anspråk under konkurrensförbudet på annat sätt än genom ett interimistiskt förbud. Vid en avvägning mellan Victor Claessons intresse av att inte åläggas ett sådant förbud och alltså få ingå i konkurrerade verksamhet som anställd involverad i försäljning hos Datasite och Intralinks intresse av att så inte sker finner tingsrätten att bolagets intresse av att skydda sina företagshemligheter i detta fall väger tyngre.

Slutsatsen av det som anförts ovan är enligt tingsrätten att det finns förutsättningar att interimistiskt förordna om ett förbud.

Av anställningsavtalet, och i brevet från Intralinks till Victor Claesson den 15 januari 2021, framgår att Victor Claesson är förhindrad att under konkurrensförbudets bindningstid som anställd hos Datasite arbeta med eller ansvara för försäljning eller tillhandahållande av varor eller tjänster som är liknande eller konkurrerande med Intralinks varor och tjänster. Det interimistiska förordandet om förbud bör inte gå längre än ordalydelsen i anställningsavtalet eller beskedet om återopandet av konkurrensklausulen. Förordnandet ska således begränsas i samma utsträckning.

Tingsrätten finner, utifrån vad som anförts, att förordnandet bör förenas med vite. Med beaktande av att förbudet endast löper till den 18 juli 2021 finner tingsrätten att ett återkommande vite för varje påbörjad kalendervecka är lämpligt och att ett vitesbelopp om 100 000 kr är skäligt.

Värvningsförbud

Victor Claesson har anfört att värvningsförbudet är oskäligt enligt 38 § avtalslagen och ska lämnas utan avseende. Som grund för detta har han anfört att förbudet på grund av marknaden för elektroniska datarumstjänster och klausulens omfattning utgör en konkurrensklausul. Eftersom klausulen inte är förenad med någon ersättning under bindningstiden är den oskälig och ska lämnas utan avseende. Intralinks har bestritt att värvningsförbudet är oskäligt.

En värvningsklausul begränsar, i många fall, en arbetstagares möjligheter som anställd eller egen företagare i mindre omfattning än sedvanliga konkurrensklausuler.

Värvningsklausuler syftar dock till att motverka att arbetstagare byter arbetsgivare och ska därför tillåtas restriktivt (se AD 2018 nr 61 och 62).

Det aktuella värvningsförbudet syftar till att under en viss tid begränsa en tidigare anställds möjlighet att på olika sätt aktivt värva kunder som denne varit i kontakt med eller haft ansvar för i samband med försäljning under sin anställning hos Intralinks. Syftet med förbudet är uppenbarligen att skydda befintliga kundrelationer.

Som anförts ovan utgör skyddet av befintliga kundrelationer ett berättigat intresse. Den aktuella klausulen är begränsad i tid, omfattning och till att endast avse de Victor Claesson varit i kontakt med eller haft kundansvar för mellan den 18 januari 2020 och den 18 januari 2021. Förbudets ordalydelse hindrar alltså endast aktiv kontakt med personer som han arbetat mot och som han kan ha skapat nätverk med.

Sammantaget finner tingsrätten inte att värvningsförbudet är oskäligt. Intralinks har visat sannolika skäl för sitt anspråk i relation till värvningsförbudet.

Tingsrätten finner, av samma skäl som anförts ovan i relation till konkurrensförbudet, att sabotagerisk föreligger. I relation till värvningsförbudet förstärks denna risk ytterligare av Victor Claessons nuvarande roll som innefattar försäljning och därmed sannolikt kundkontakt i en inte obetydlig utsträckning. Det finns således förutsättningar att interimistiskt förordna om ett förbud.

Tingsrätten bedömer att förbudet ska förenas med vite. Vid en bedömning av vad som framkommit i målet anser tingsrätten att det yrkade vitesbeloppet om 500 000 kr är skäligt.

Övrigt

Tingsrätten bedömer att ställd säkerhet är tillräcklig.

Frågan om ersättning för rättegångskostnader prövas när målet avgörs slutligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-25)

Beslutet får överklagas särskilt till Arbetsdomstolen. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från delgivning. Prövningstillstånd krävs.

Intralinks erinras om att säkerhetsåtgärden omedelbart kommer att återgå om inte någon talan mot Victor Claesson väcks inom en månad från beslutet enligt 15 kap. 7 § rättegångsbalken.

Sara Nordekvist

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar

TR-25 (AD)

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor. Tiden räknas från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag, helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna också aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.