



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040211

DOM
2021-06-16
Stockholm

Mål nr
T 8525-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom 2020-06-23 i mål T 4619-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. Sandra Fronda, 19930801-8341
Öster Mälarstrands Allé 123
723 56 Västerås

2. ANTON Sang Nguyen, 19940604-6277
Adress som ovan

Ombud för 1-2: Advokat Anders Sannervik
Audere Advokatbyrå AB
Kungsängsgatan 17
753 22 Uppsala

Motpart

Brf Svejik, 769605-3144
Östgötagatan 32
116 25 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Johan Engström
Engströms Sakförarbyrå
Box 566
146 33 Tullinge

SAKEN

Avhysning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens domslut ogillar hovrätten Brf Svejiks talan.
2. Brf Svejik ska ersätta Sandra Fronda och Anton Nguyen för rättegångskostnader i tingsrätten med 85 375 kr, varav 63 000 kr avser ombudsarvode, och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för tingsrättens dom till dess betalning sker.

Dok.Id 1715759

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

3. Brf Svejik ska ersätta Sandra Fronda och Anton Nguyen för rättegångskostnader i hovrätten med 43 750 kr, varav 35 000 kr avser ombudsarvode, och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom till dess betalning sker.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Sandra Fronda och Anton Nguyen har yrkat att hovrätten ska

- ogilla Brf Svejks (Föreningen) talan om avflyttning vid äventyr av att avhysning annars kan komma att ske på egen bekostnad från lägenhet nr 00403 i fastigheten Höken 29 med adress Östgötagatan 32 i Stockholm,
- befria dem från skyldigheten att ersätta Föreningen för rättegångskostnader vid tingsrätten och istället
- förplikta Föreningen att ersätta deras rättegångskostnader vid tingsrätten.

Föreningen har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN OCH BEVISNING I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på samma sätt som i tingsrätten. Sandra Fronda och Anton Nguyen har dock förtydligat att de förnekar att det förekommit tillhandahållande av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning i den aktuella lägenheten.

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Hovrätten har tagit del av förhören från tingsrätten genom uppspelning av ljud- och bildfiler. Därutöver har Föreningen som ny bevisning i hovrätten åberopat en mailutskrift mellan polisen och Karolina Renhed den 15 januari 2020.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Genom den bevisning som åberopats – promemorian från polismyndigheten, mailutskriften mellan polisen och Karolina Renhed samt förhöret med Karolina Renhed – är det styrkt att ifrågavarande lägenhet använts för tillhandahållande av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning vid ett uthyrningstillfälle den 14 januari 2020. Frågan är därför om lägenheten är förverkad för att den *helt eller till väsentlig*

del använts för tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning (se 7 kap. 18 § 8 p bostadsrättslagen SFS 1991:614).

Av förarbetena framgår att bestämmelsen i praktiken ofta aktualiseras då prostitutionsverksamheten sker under täckmantel av en poseringsateljé eller ett massageinstitut. Vidare anges att bestämmelsen normalt sett inte kan bli tillämplig om en lägenhet används som stadigvarande bostad av en prostituerad, som dessutom tar emot kunder i lägenheten, eftersom kravet på att prostitutionsverksamheten ska utgöra hela eller den väsentliga användningen då inte kan anses uppfyllt (se prop. 1983/84:105 s. 64).

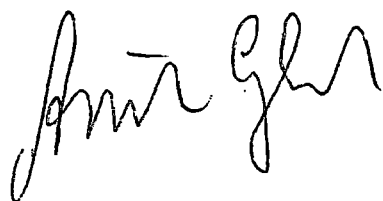
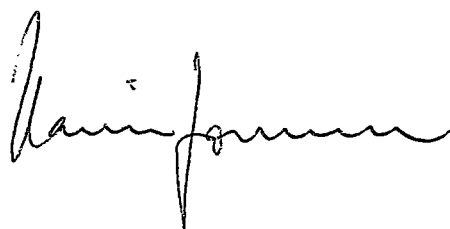
Sandra Fronda och Anton Nguyen tillträdde lägenheten i november 2019. De har använt lägenheten dels för övernattnings i samband med arbete i Stockholm, dels för uthyrning via tjänsten airbnb till cirka 50 olika personer. Lägenheten har vid ett av dessa tillfällen använts för tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Med hänsyn till detta anser hovrätten att kravet på att prostitutionsverksamheten ska utgöra hela eller den väsentliga användningen inte är uppfyllt. Lägenheten kan alltså inte anses förverkad. Tingsrättens dom ska därför ändras.

Med hänsyn till utgången i målet ska Sandra Fronda och Anton Nguyen tillerkännas ersättning för sina rättegångskostnader i såväl tingsrätt som hovrätt. Föreningen har vitsordat ersättning för 18 timmars arbete, ersättning för tidsspillan och utlägg i tingsrätten samt överlämnat till rätten att bedöma skäligheten av begärd ersättning i hovrätten.

Enligt hovrättens mening är målet av begränsad omfattning. Efter inledande skriftväxling i tingsrätten sattes målet ut till muntlig förberedelse. Målet avgjordes sedan efter att sammanträdet övergick till huvudförhandling i förenklad form. Mot denna bakgrund anser hovrätten att en rimlig arbetsåtgång inte överstiger de antal timmar som Föreningen vitsordat, dvs. 18 timmar. Skriftväxlingen i hovrätten har varit begränsad och målet har avgjorts utan huvudförhandling. Ersättningen för arbete i hovrätten ska därför begränsas till 10 timmar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-07-14



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Jonsson och Anita Glad samt
tf. hovrättsassessorn Alexandra Pettersson Åberg (referent).



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-06-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
T 4619-20

PARTER

Kärande

Brf Svejik, 769605-3144
Östgötagatan 32
116 25 Stockholm

Ställföreträdare: Karolina Renhed

Ombud: Jur.kand. Johan Engström
Engströms Sakförarbyrå AB
Box 566
146 33 Tullinge

Svarande

1. SANDRA Henrietta Fronda, 19930801-8341
Öster Mälarstrands Allé 123
723 56 Västerås

2. ANTON Sang Nguyen, 19940604-6277
Adress som ovan

Ombud för 1 och 2: Advokat Anders Sannervik
Audere Advokatbyrå AB
Kungsängsgatan 17
753 22 Uppsala

DOMSLUT

1. Sandra Fronda och Anton Nguyen förpliktigas att avflytta från lägenhet nr 00403 i fastigheten Höken 29 med adress Östgötagatan 32 i Stockholm vid äventyr av att avhysning annars kan komma att ske på deras egen bekostnad.
2. Brf Svejiks yrkande om att domen ska få verkställas utan hinder av att den inte vunnit laga kraft ogillas.

Dok.Id 2204105

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 10 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

3. Sandra Fronda och Anton Nguyen ska ersätta Brf Svejck för dess rättegångskostnader med 36 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 juni 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 27 500 kr ombudsarvode, 3 000 kr tidsspillan, 3 200 kr delgivningskostnad och 2 800 kr ansökningsavgift.

BAKGRUND

Sandra Fronda och Anton Nguyen köpte den 27 september 2019 bostadsrätten till lägenhet nr 00403 i fastigheten Höken 29 på Östgötagatan 32 i Stockholm. Fastigheten ägs av Brf Svejck. Lägenheten omfattar 24 kvm. Sandra Fronda och Anton Nguyen skulle enligt överlåtelseavtalet få tillträde till lägenheten den 7 januari 2020. Genom överenskommelse med säljaren fick de emellertid faktiskt tillträde redan i november 2019. Sandra Fronda och Anton Nguyen har haft sin permanenta bostad i Västerås och har nyttjat lägenheten som övernattningslägenhet i samband med arbete i Stockholm. Resterande tid har de hyrt ut den via tjänsten airbnb. Genom information från Polismyndigheten har det framkommit att lägenheten vid ett av uthyrningstillfällena har använts för tillhandahållande av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Brf Svejck fick kännedom om detta den 14 januari 2020 och skickade en förverkandeuppsägningshandling som delgavs Sandra Fronda och Anton Nguyen den 25 januari 2020.

Sandra Fronda och Anton Nguyen har hyrt ut lägenheten till cirka 50 olika personer, varav cirka 24 uthyrningar skedde innan den aktuella händelsen. Den person som hyrde lägenheten vid den omnämnda händelsen hyrde lägenheten under en kortare period.

Den huvudsakliga tvisten mellan parterna rör frågorna (i) huruvida lägenheten är förverkad för att den, helt eller till väsentlig del, använts för tillhandahållande av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning och (ii) om Brf Svejck har försuttit

möjligheten att föra talan om avhysning genom att inte agera inom i bostadsrättslagen föreskriven tid.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Brf Svejik har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Sandra Fronda och Anton Nguyen att avflytta från lägenhet nr 00403 i fastigheten Höken 29 med adress Östgötagatan 32 i Stockholm, vid äventyr av att avhysning annars kan komma att ske på deras egen bekostnad.

Brf Svejik har vidare yrkat att domen, för det fall ovan yrkande vinner bifall, ska få verkställas utan hinder av att den inte har vunnit laga kraft.

Sandra Fronda och Anton Nguyen har bestritt Brf Svejiks yrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Brf Svejik

Sandra Frondas och Anton Nguyens nyttjanderätt till ifrågavarande lägenhet är förverkad eftersom den, helt eller till väsentlig del, använts för tillhandahållande av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning.

Den 14 januari 2020 kontaktades föreningens styrelseordförande Karolina Renhed av polis som informerade om att polisen bedrivit spaningsarbete mot ifrågavarande lägenhet och att polisen samma dag gripit en man för köp av sexuell tjänst i samband med att han lämnade lägenheten. Mannen har senare godkänt ett strafföreläggande. I lägenheten befann sig vid tidpunkten tre, för polisen, kända "prostituerade kvinnor".

Med anledning av detta upprättade Brf Svejik den 16 januari 2020 en förverkandeuppsägningshandling som sedan delgavs Sandra Fronda och Anton Nguyen den 25 januari 2020. Sandra Fronda och Anton Nguyen har emellertid inte avflyttat från lägenheten. Sandra Fronda och Anton Nguyen disponerar lägenheten utan laga rätt därtill.

Huruvida Sandra Fronda och Anton Nguyen har haft kännedom om verksamheten i lägenheten saknar betydelse.

I enlighet med vad som redogjorts för ovan fick Brf Svejik kännedom om att lägenheten använts helt eller till väsentlig del för tillhandahållande av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning den 14 januari 2020 och agerade den 16 januari 2020 genom att upprätta förverkandeuppsägningshandling. Detta innebär att Brf Svejik har agerat inom den tvåmånadersfrist som föreskrivs i 7kap. 22 § bostadsrättslagen.

Sandra Fronda och Anton Nguyens kvarsittande i lägenheten länder föreningen till förfång då det förekommer olovliga andrahandsuthyrningar av lägenheten och det härvid har bedrivits, och eventuellt fortfarande bedrivs, verksamhet i form av tillhandahållande av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Sandra Fronda och Anton Nguyen har sedan sitt faktiska tillträde till lägenheten hyrt ut denna i andra hand. Uthyrningarna har fortsatt efter det att Sandra Fronda och Anton Nguyen fick del av förverkandeuppsägningshandlingen och därmed inte längre hade rätt att nyttja eller på annat sätt disponera lägenheten. Vidare har ingen av uthyrningarna, varken innan eller efter förverkandeuppsägningen, skett i enlighet med föreningens stadgar eftersom svarandena inte har lämnat föreskriven information till styrelsen om sina egna kontaktuppgifter eller några uppgifter om hyresgästen.

Sandra Fronda och Anton Nguyen

Lägenheten har inte använts helt eller till väsentlig del för tillhandahållande av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning.

Sandra Fronda och Anton Nguyen förvärvade lägenheten under hösten 2019 och har använt den som övernattningslägenhet i samband med arbete i Stockholm. Resterande tid har de hyrt ut den genom airbnb. De har hyrt ut lägenheten vid ungefär 50 tillfällen. Den incident som föranledde nu aktuell process inträffade vid ett av uthyrningstillfällena. Det handlade då om en korttidsuthyrning. Sandra Fronda och Anton Nguyen hade inte kännedom om förhållandena i lägenheten under den aktuella uthyrningsperioden utan fick kännedom härom först i samband med att de delgavs förverkandeuppsägningshandlingen, vilket alltså var efter det att personen som hyrde lägenheten den aktuella perioden redan avflyttat från lägenheten. Den som har tillhandahållit tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning i lägenheten har gjort det utan Sandra Frondas och Anton Nguyens vetskap. Sandra Fronda och Anton Nguyen har således inte kunnat göra något för att undvika det inträffade.

Brf Svejik har under alla omständigheter försuttit möjligheten att föra talan om avhysning genom att inte agera inom i bostadsrättslagen föreskriven tid. Brf Svejik fick kännedom om förhållandena i lägenheten den 14 januari 2020, men väckte inte talan förrän den 24 mars samma år. Brf Svejik har härvid inte väckt talan inom den tvåmånadersfrist som stadgas i bostadsrättslagen.

Sandra Fronda och Anton Nguyen har inte hyrt ut lägenheten olovligen. Enligt föreningens stadgar är det tillåtet att hyra ut lägenheten i andra hand.

UTREDNING

På begäran av Brf Svejik har förhör under sanningsförsäkran hållits med Karolina Renhed. På begäran av Sandra Fronda och Anton Nguyen har förhör under sanningsförsäkran hållits med Anton Nguyen.

Brf Svejik har åberopat skriftlig bevisning i form av en PM från Polismyndigheten.

DOMSKÄL

Nyttjanderätten är förverkad

I 7 kap. 18 § 8 p bostadsrättslagen stadgas att nyttjanderätten till en lägenhet som innehas med bostadsrätt är förverkad om lägenheten helt eller till väsentlig del används för tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning.

Det är genom den av Brf Svejik åberopade PM:en från Polismyndigheten och Karolina Renheds uppgifter styrkt att ifrågavarande lägenhet har använts för verksamhet i form av tillhandahållande av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Det är ostridigt i målet att lägenheten under den aktuella perioden hyrdes ut under en kortare period (en vecka). Frågan är således huruvida detta ska anses innebära att lägenheten har använts *helt eller till väsentlig del* för tillhandahållande av tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Tingsrätten noterar härvid att det handlar om en lägenhet på 24 kvm och att det vid polisens ingripande befann sig tre för polisen kända kvinnor i lägenheten. Slutsatsen får därför dras att hela eller åtminstone väsentlig del av lägenheten vid tidpunkten användes för tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Något krav på att verksamheten ska ha pågått någon längre tid för att förverkande ska inträda föreligger inte (se kommentaren till 17 kap. 18 § 8 p i Juno: Bostadsrättslagen, Bob Nilsson Hjorth, Ingrid Ugglä, JUNO version 6). Sammantaget gör tingsrätten därför bedömningen att lägenheten har använts helt eller till väsentlig del för tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning på det sätt som avses i bostadsrättslagen. Sandra Frondas och Anton Nguyens nyttjanderätt till denna är följaktligen förverkad.

Sandra Frondas och Anton Nguyens invändning att de inte har haft kännedom om förhållandena i lägenheten saknar betydelse för förverkandeprövningen. Det föreligger heller ingen möjlighet för bostadsrättshavaren att vidta rättelse och därmed undgå förverkande (se kommentaren till 17 kap. 18 § 8 p i Juno: Bostadsrättslagen, Bob Nilsson Hjorth, Ingrid Ugglä, JUNO version 6).

Brf Svejik har inte försuttit möjligheten att föra talan om avhysning

Då nyttjanderätten till en lägenhet är förverkad enligt 7 kap. 18 § 8 p bostadsrättslagen, är föreningen enligt samma bestämmelse berättigad att säga upp bostadsrättsinnehavaren för avflyttning. Av 7 kap. 22 § bostadsrättslagen följer att detta måste ske inom två månader från det att föreningen fick reda på förhållandet som föranledde förverkandet.

Tingsrätten konstaterar att det i förevarande mål är ostridigt att Brf Svejik fick kännedom om förhållandena i ifrågavarande lägenhet den 14 januari 2020 och att de därefter upprättade en förverkandeuppsägningshandling som delgavs Sandra Fronda och Anton Nguyen den 25 januari 2020. Det finns inte några formkrav för uppsägning som sker i enlighet med 7 kap. 18 § 8 p och 7 kap. 22 § bostadsrättslagen. Av lagtexten i 7 kap. 22 § framgår det att föreningen ska ha "sagt upp bostadsrättshavaren till avflyttning inom två månader". Det finns inte något krav på att föreningen måste ha väckt talan inom tvåmånadersfristen.

Tingsrätten anser det utrett att Brf Svejik har sagt upp Sandra Fronda och Anton Nguyen för avflyttning inom i bostadsrättslagen föreskriven tid och att föreningen följaktligen inte har försuttit möjligheten att föra talan om avhysning.

Domen får inte verkställas utan hinder av att den inte vunnit laga kraft

Enligt 17 kap. 14 § rättegångsbalken får tingsrätten, när det finns skäl därtill, förordna om att en dom får verkställas utan hinder av att den inte vunnit laga kraft. Vid bestämmelsens tillämpning ska tingsrätten, enligt lagens förarbeten, göra en avvägning mellan den vinnande partens intresse av att omedelbart kunna realisera sitt anspråk och risken för att den förlorande parten orsakas skada och olägenhet.

Domen i nu förevarande mål kan få långtgående konsekvenser för Sandra Fronda och Anton Nguyen och det föreligger enligt tingsrättens bedömning en risk för att de vid

ett omedelbart verkställande orsakas skada och olägenhet. De skäl som Brf Svejik har anfört som grund för yrkandet om omedelbar verkställighet uppväger inte denna risk. Sammantaget bedömer tingsrätten att det saknas skäl att låta domen verkställas utan hinder av att den inte har vunnit laga kraft.

Rättegångskostnader

Brf Svejik har vunnit framgång med sin talan i frågan om avhysning men får anses vara tappande part i frågan om huruvida domen ska få verkställas utan hinder av att den inte har vunnit laga kraft. Enligt 18 kap. 4 § rättegångsbalken gäller att om en part vunnit eller förlorat endast i ringa omfattning kan parten ändå få full ersättning för sina kostnader. Brf Svejik får anses som vinnande part i målets huvudfråga och har endast förlorat i ringa omfattning, varför föreningen ska få full ersättning. Sandra Fronda och Anton Nguyen ska därför ersätta Brf Svejiks rättegångskostnader.

Brf Svejik har yrkat ersättning för rättegångskostnader om 44 925 kr inklusive mervärdesskatt. Sandra Fronda och Anton Nguyen har överlämnat till tingsrätten att avgöra skäligheten av kärandens kostnadsyrkande.

Tingsrätten anser att det yrkade beloppet är skäligt. Mot bakgrund av att Brf Svejik är momspliktigt ska rättegångskostnader exklusive moms utgå, vilket motsvarar ett belopp om 36 500 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Domen får överklagas till Svea hovrätt. Ett överklagande, ställt till hovrätten, ska ges in till tingsrätten senast den 14 juli 2020. Prövningstillstånd krävs.

Hanna Björklund



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se