



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-02-16
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
T 5618-20

PARTER

Kärande

Georg Schulhof, 19580104-9437
Kullaviksvägen 13
429 32 Kullavik

Ombud: juristen Hans Wurzinger
Juristcentrum
Box 5086
402 22 Göteborg

Svarande

Albert Schulhof, 19491206-9459
Hovås Sandkulleväg 8
436 50 Hovås

Ombud: juristen Per-Arne Rosell
Juristfirman P A Rosell
Terrassgatan 9
411 33 Göteborg

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
2. Georg Schulhof ska ersätta Albert Schulhof för rättegångskostnader med 128 175 kr, varav 100 940 kr avser arbete och 25 635 mervärdesskatt, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

Dok.Id 2390552

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

E-post: avdelning1tgg@dom.se

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00–16:30

BAKGRUND

Parternas gemensamme far, Georg Schulhof (Georg Schulhof den äldre), född 1923, ägde bland annat två tomter belägna i Prag, Tjeckien, med tomtnummer 3640 och 3641 samt en byggnad uppförd på tomt 3641 med postnummer 252 i Prag 8, Liben, Zenklova ul 252/13 (hädanefter ”fastigheten”). Den 23 mars 2005 överlät Georg Schulhof den äldre fastigheten till sin yngste son Georg Schulhof genom gåva, men gåvan återtogs av fadern under år 2006. Samma år överlät Georg Schulhof den äldre fastigheten till sin äldste son Albert Schulhof genom gåva. Ett gåvobrev upprättades först i januari 2008.

I testamente upprättat i november 2014 förordnade Georg Schulhof den äldre bland annat att hela hans kvarlåtenskap skulle tillfalla Albert Schulhof, med undantag för Georg Schulhofs laglott. Det förordnades vidare att laglotten skulle tillfalla Bianca Schulhof som är Georg Schulhofs dotter, tillika Georg Schulhof den äldres barnbarn. Enligt testamentet ska gåvor som Georg Schulhof den äldre gett till sina söner under sin livstid inte utgöra förskott på arv och inte avräknas på deras laglotter. Georg Schulhof den äldre avled i februari 2018 och efterlämnade sina två söner och sin hustru. Bouppteckningen förrättades i april 2019 och testamentsexekutorn advokat Niklas Björmander höll boutredningssammanträde i juni 2019.

Parterna är oense om huruvida Georg Schulhof påkallat jämkning av testamentet i rätt tid. Tingsrätten har dock i beslut den 18 juni 2021 konstaterat att Georg Schulhof har talerätt i frågan.

Parterna är oense om Georg Schulhof den äldre har överlåtit fastigheten till Albert Schulhof under sådana omständigheter eller på sådana villkor att gåvan till syftet är att likställa med testamente enligt 7 kap. 4 § ärvdabalken. Det är ostridigt i målet att för det fall Georg Schulhofs laglott beräknas på en kvarlåtenskap där gåvan ingår, så har fastigheten i vart fall ett sådant värde att Georg Schulhofs rätt till laglott inskränkts genom gåvan.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Georg Schulhof har yrkat att tingsrätten ska fastställa att gåvan av fastigheten, från Georg Schulhof den äldre till Albert Schulhof, är att likställa med testamente och att vid beräkningen av Georg Schulhofs laglott efter Georg Schulhof den äldre ska värdet av fastigheten läggas till kvarlåtenskapen, samt att Albert Schulhof ska återbära gåvan till den del den kränker Georg Schulhofs laglott alternativt utge ersättning för dess värde.

Albert Schulhof har bestritt käromålet i sin helhet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER**Georg Schulhof**

När Georg Schulhof den äldre överlät fastigheten till Albert Schulhof genom gåva år 2006 skedde det under sådana omständigheter och/eller på sådana villkor att gåvan till sitt syfte är att likställa med testamente. Avsikten var att kringgå reglerna om laglott. Georg Schulhof den äldre var vid gåvotillfället en äldre man som led av allvarliga hälsoproblem så som Parkinsons sjukdom, kraftig övervikt samt hjärtproblem som lett till att han fått en pacemaker inopererad. Han diagnostiserades även med bröstcancer år 2004 och behandlades med både medicinsk behandling och kirurgi. Han kunde inte förvänta sig att leva särskilt lång tid efter gåvotillfället. Georg Schulhof den äldre behöll efter överlåtelsen nycklar till fastighetens bostadslägenhet och nyttjade den när han ville. I testamentet förordnade Georg Schulhof den äldre att gåvor som han gett till sina söner under livstiden inte ska utgöra förskott på arv. Såvitt är känt är gåvan av fastigheten till Albert Schulhof den enda gåva som Georg Schulhof den äldre gav. Fastighetens marknadsvärde ska läggas till kvarlåtenskapen efter Georg Schulhof den äldre vid beräkning av Georg Schulhofs laglott.

Albert Schulhof

När Georg Schulhof den äldre överlät fastigheten till Albert Schulhof skedde detta inte under sådana omständigheter eller på sådana villkor att gåvan till sitt syfte är att likställa med testamente. Gåvan var istället en markering från faderns sida mot Georg Schulhof, då han var missnöjd med dennes ageranden. Vid gåvotillfället var Georg Schulhof den äldre vid god vigör. Han hade inga allvarliga hälsoproblem, varken Parkinsons sjukdom eller hjärtproblem. Han avled år 2018, tolv år efter gåvotillfället. Georg Schulhof den äldre behöll inga nycklar vid överlåtelsen till Albert Schulhof och inte heller nyttan av fastigheten på något annat sätt. Vid de få tillfällen fadern besökte egendomen efter gåvotillfället skedde det i Albert Schulhofs sällskap och på dennes villkor. Albert Schulhof har, efter det att han mottog fastigheten i gåva, ensam uppburit all avkastning av denna, innefattande hyror för uthyrda delar. Testamentet, vari det förordnades att gåvor till sönerna inte ska avräknas som förskott på arv, upprättades åtta år efter gåvan till Albert Schulhof. Georg Schulhof den äldre har under sin livstid gett gåvor till båda sönerna.

UTVECKLING AV TALAN**Georg Schulhof**

Fastigheten ägdes av familjen Schulhof innan andra världskriget. Den beslagtogs senare av nazisterna och efter kriget konfiskerades den av kommunistregimen. Vid regimen fall återgick fastigheten i Georg Schulhof den äldres ägo, men var i mycket dåligt skick. Under åren 1990 – 1997 förvaltades fastigheten av advokatfirman Mik & Suk, som uppbar hyresintäkterna mot att de bl.a. iordningställde en lägenhet i byggnaden som kunde disponeras av Georg Schulhof den äldre och hans hustru. Georg Schulhof den äldre hade inte förmåga att genomföra de renoweringar som krävdes för att sätta fastigheten i ett så gott skick att den skulle inbringa en god avkastning från hyresgäster. Fastigheten renowrades därför under ledning av Georg Schulhof. Georg

Schulhof den äldre, som investerade ca 2 200 000 tjeckiska kronor i förbättrings-åtgärder och kostnader för att lösa ut hyresgäster. Georg Schulhof tillbringade då mycket tid i Prag för att leda renoveringsarbetet och betalade själv för sitt boende och sina övriga kostnader. Det stämmer inte att byggbolaget ska ha avbrutit sitt arbete på grund av konflikt med Georg Schulhof.

Vid renoveringsarbetets start kom far och son överens om att Georg Schulhof skulle erhålla fastigheten i gåva, om han kompenserade sin bror Albert Schulhof med 6 000 000 tjeckiska kronor. Skälet till gåvan var att Georg Schulhof den äldre ville planera för sitt kommande frånfälle, så att tvist inte skulle uppstå mellan bröderna. Albert Schulhof kände till dessa villkor och visste att han skulle erhålla 6 000 000 tjeckiska kronor från sin bror som compensation för gåvan, då detta villkor överenskoms inför Albert Schulhof. Han var även informerad om faderns avsikt att planera för sitt arv. Det förekom inte någon påtryckning gentemot Georg Schulhof den äldre. Albert Schulhof uppbar en låg inkomst, varför Georg Schulhof den äldre ansåg att det var rättvist att Albert Schulhof fick kontanta medel. När renoveringsarbetet började bli färdigt försökte Albert Schulhof förmå sin far att sälja fastigheten till honom för 6 000 000 tjeckiska kronor, men fadern accepterade inte det.

Under åren 2004–2005 upplevde Georg Schulhof att hans far hade en dålig allmän hälsa. Fadern framstod som en gammal man. Georg Schulhof hade dock inte kännedom om de sjukdomar som hans far hade eftersom de, sedan gåvan återlämnats, inte hade någon kontakt. Av journalutdrag har framkommit att Georg Schulhof den äldre vid denna tid hade malign bröstcancer som behandlades både med kirurgi och medicinsk behandling. Georg Schulhof den äldre hade även högt blodtryck, problem med sköldkörteln samt en historik med hjärtproblem.

I mars 2005 åkte Georg Schulhof till Prag med sin far. Georg Schulhof den äldre visade var han växt upp och Georg Schulhof upplevde att fadern gjorde ett avslut. Den 23 mars 2005 gav Georg Schulhof den äldre fastigheten i gåva till Georg Schulhof. Fastigheten var då värderad till 19 794 030 tjeckiska kronor. Georg Schulhof den äldre

behöll nycklarna till fastighetens bostadslägenhet med avsikten att nyttja denna när han ville. Han bodde ofta där under tiden då fastigheten renoverades och när Georg Schulhof ägde fastigheten. Georg Schulhof den äldre framställde inte något krav på ersättning för renoveringskostnader till Georg Schulhof efter gåvotillfället. Georg Schulhof försökte inte heller sälja fastigheten och han har vare sig smädat eller misshandlat sin far.

Albert Schulhof ville inte uppge något bankkontonummer dit hans bror kunde överföra kompensationsbeloppet, utan begärde att utfå beloppet i kontanter. Då det inte var möjligt för Georg Schulhof att utge en så stor summa kontanter uppstod en tvist mellan bröderna. Som följd uppstod även en tvist mellan Georg Schulhof den äldre och Georg Schulhof, då fadern valde att ställa sig på Albert Schulhofs sida. Georg Schulhof den äldre krävde sedan att gåvan skulle återbördas till honom. Georg Schulhofs uppfattning var att han inte hade en juridisk skyldighet att göra det, men han accepterade sin fars begäran. Efter det blev relationen mellan Georg Schulhof och hans far dålig och deras kontakt begränsad.

Under år 2006 överlät Georg Schulhof den äldre fastigheten till Albert Schulhof genom gåva. Han behöll också nu nycklarna till bostadslägenheten och nyttjade lägenheten när han ville. Albert Schulhof uppgav under boutredningssammanträdet den 13 juni 2019 att fadern hade förfogat över fastigheten hela tiden och varit där ”bäst han ville”, varför fadern hade förfoganderätt över gåvoegendomen. Georg Schulhof den äldre har också även efter gåvan fortsatt uppbära hyror och avkastning från fastigheten.

Georg Schulhof har inte erhållit några gåvor från sin far i övrigt. Han bekostade själv sin tvååriga utbildning i Australien. Större delen av studierna finansierades genom att försäljningen av en bil, en Mercedes-Benz 190 SL av äldre modell.

Albert Schulhof

Det stämmer att fastigheten var i dåligt skick när den återgick i Georg Schulhof den äldres ägo i början av 1990-talet. Georg Schulhof bidrog i vart fall delvis till att återställa den. Under Georg Schulhofs vistelse i Prag betalade Georg Schulhof den äldre både för Georg Schulhofs samtliga kostnader och för återställandet av fastigheten. När Georg Schulhof avslutade sitt arbete med fastigheten utsatte han enligt uppgift sin far för en stark press i syfte att erhålla fastigheten i gåva. Georg Schulhof den äldre ville inte efterkomma denna önskan, särskilt med hänsyn till de stora summor han spenderat på fastighetens återställande. Efter fortsatta krav från Georg Schulhofs sida gav hans far slutligen med sig och skänkte fastigheten till Georg Schulhof.

Vid gåvotillfället kände Albert Schulhof inte till att ett villkor för gåvan var att Georg Schulhof skulle kompensera Albert Schulhof för gåvan genom utgivande av 6 000 000 tjeckiska kronor. Georg Schulhof har aldrig erbjudit sig att betala honom något eller försökt göra det. Det stämmer alltså inte att han ska ha vägrat att ta emot någon betalning från sin bror. Han har inte heller försökt förnä sin far att sälja fastigheten till honom. Albert Schulhof var inte heller medveten om och förnekar att Georg Schulhof den äldre ska ha behållit nycklar till fastigheten eller förbehållit sig rätten att nyttja den när han gav fastigheten till Georg Schulhof. Det stämmer inte att fadern ofta vistades i Prag och då bodde i fastighetens bostadslägenhet. Gåvan utgjorde inte något led i planering av arv.

Advokatfirman Mik & Suk förvaltare fastigheten till slutet av år 1997 eller 1998. Företaget IKON övertog förvaltningen och kontakten med byggbolaget efter advokatfirman. Byggbolaget som utförde renoveringarna och förbättringarna av fastigheten vägrade efter en tid att fullfölja arbetet, då Georg Schulhof hade kommit ihop sig med arbetsledningen. Arbetet återupptogs efter tre veckor, efter att Georg Schulhof den äldre lovat bolaget att Georg Schulhof därefter inte skulle visa sig på bygget.

När Georg Schulhof den äldre en kort tid efter gåvotillfället bad Georg Schulhof om viss kompensation för renoveringskostnaderna, vägrade Georg Schulhof att efterkomma sin fars begäran och blev arg på sin far. Snart därefter kontaktades Georg Schulhof den äldre av IKON:s ägare som hade blivit tillfrågad av Georg Schulhof om han ville köpa fastigheten till ett, enligt Georg Schulhof den äldres uppfattning, mycket lågt pris. Georg Schulhof vägrade vidare att utge något kompensationsbelopp till Albert Schulhof. När Georg Schulhof den äldre i slutet av år 2005 gav uttryck för att hans yngste sons ageranden förargade honom, misshandlade Georg Schulhof sin far svårt. Resultatet blev att Georg Schulhof uteslöts ur familjegemenskapen och han hade därefter inte någon kontakt med sin far. Fastigheten återgick i Georg Schulhof den äldres ägo under år 2006, med hjälp av ett förbehåll i gåvobrevet om rätt för givaren att återkräva gåvan.

Georg Schulhof den äldre överlät fastigheten till Albert Schulhof genom gåva år 2006. Anledningen var att Georg Schulhof önskade visa sitt missnöje beträffande hur Georg Schulhof behandlat honom. Därtill kom att Georg Schulhof den äldre själv inte orkade ta hand om fastigheten. All avkastning av fastigheten i form av hyror för uthyrda delar har efter överlåtelsen tillfallit endast Albert Schulhof. Georg Schulhof den äldre var vid gåvotillfället vid god vigör och hade inga hälsoproblem. Den cancer han tidigare behandlats för var en lindrig form och han levde 14 år efter diagnosen.

UTREDNINGEN

Georg Schulhof

Georg Schulhof har åberopat förhör med sig själv under sanningsförsäkran samt vittnesförhör med Christer Dahlstrand och Yvonne Lundén. Därtill har han åberopat viss skriftlig bevisning.

Albert Schulhof

Albert Schulhof har åberopat förhör med sig själv under sanningsförsäkran samt vittnesförhör med Barbara Schulhof och Niklas Björmander. Därtill har han åberopat viss skriftlig bevisning.

DOMSKÄL**Rättsliga utgångspunkter**

Det förstärkta laglottsskyddet i 7 kap. 4 § ärvdabalken förhindrar att en arvlåtare kringgår laglotsreglerna genom att istället för att testamentera bort sina tillgångar ger bort dem. Någon avsikt att kringgå laglotsreglerna krävs inte för att bestämmelsen ska tillämpas. Däremot krävs att det varit fråga om en gåva för dödsfalls skull, dvs. att gåvans syfte är att likställa med ett testamente. I fråga om sådana gåvor saknas i regel det avhållande moment som består i att den ekonomiska följden går ut över givaren själv. Det kan t.ex. bero på att givaren väntar döden inom jämförelsevis kort tid eller att givaren, med hänsyn till villkoren för gåvan eller andra omständigheter, kan räkna med att behålla nyttan av den bortgivna egendomen. (Se Wallin & Lind, Ärvdabalken, JUNO version 7Å, kommentaren till 7 kap. 4 §.)

En tillämpning av den aktuella bestämmelsen förutsätter vidare att det kan antas en avsikt hos givaren att ordna successionen genom gåvan. Om givaren däremot har haft ett på förhållanden under livstiden riktat intresse av att företa rättshandlingen kommer en tillämpning inte i fråga. Detta innebär att såväl givarens ålder som hälsa har betydelse vid bedömningen av om en gåva är att likställa med ett testamente. Även om givaren stipulerat sådana villkor för gåvan att han kan beräkna att få behålla nyttan av egendomen kan bestämmelsen bli tillämplig. Här kommer främst i betraktande gåvor, vid vilka givaren för sin återstående livstid förbehållit sig nyttjanderätten till egendomen eller avkastningen eller annars inte själv gjort någon kännbar uppoffring genom gåvan. (Se Walin & Lind, a.a.)

Om givaren både har haft till syfte att ordna successionen och haft ett på förhållandena under livstiden riktat intresse att företa rättshandlingen ska det göras en samlad bedömning av om gåvans syfte är att jämställa med testamente (se rättsfallet NJA 1998 s. 534).

Det är den som påstår att en gåva till sitt syfte är att likställa med testamente som har bevisbördan för sitt påstående (se rättsfallet NJA 1998 s. 534).

Tingsrättens bedömning

Georg Schulhof har påstått dels att gåvan företogs under sådana omständigheter, dels på sådana villkor att den är att likställa med ett testamente. Det är Georg Schulhof som ska bevisa detta. Bevisbördan uppfylls om han styrkt sitt påstående.

Georg Schulhof och Albert Schulhof har i huvudsak lämnat samstämmiga uppgifter om de faktiska omständigheterna kring fastighetsgåvan. De är dock oense om anledningen till att fadern gav fastigheten till Albert Schulhof. Georg Schulhof har påstått att hans far företog gåvan för att planera för sitt frånfälle. Albert Schulhof har istället framhållit att hans far var gammal och inte längre orkade ha fastigheten i sin ägo, även om han var intellektuellt frisk.

Båda parter har lagt fram bevisning i fråga om Georg Schulhof den äldres hälsa vid gåvotillfället. Parterna har i sina partsförhör gett olika bilder av sin fars hälsa vid denna tid.

Läkaren Christer Dahlstrand, som behandlade Georg Schulhof den äldre för prostataproblem under åren 2012–2015, har under sitt förhör även uttalat sig om Georg Schulhof den äldres hälsa runt gåvotillfället. Hans uttalanden är baserade på dels vad Georg Schulhof den äldre berättat för honom, dels på vad han läst i dennes journaler. Enligt Christer Dahlstrand opererades Georg Schulhof den äldre för en elakartad

bröstcancertumör år 2004 och fick därefter sedvanlig uppföljande behandling. Georg Schulhof den äldre var därefter på årliga kontroller i fem år innan han skrevs ut. Risken för återfall två år efter operation, dvs år 2006 när gåvan företogs, har Christer Dahlstrand uppskattat till omkring 15–20 procent. Georg Schulhof den äldre fick aldrig något återfall. Enligt tingsrätten ger Christer Dahlstrands utsaga inte stöd för att Georg Schulhof den äldre år 2006 hade uppfattningen att han hade kort tid kvar att leva.

Vidare har Barbara Schulhof, som är läkare samt gift med Albert Schulhof, hörts om Georg Schulhof den äldres hälsotillstånd. Hon träffade Georg Schulhof den äldre i tjänsten en gång per år och då huvudsakligen för att kontrollera hans blodtryck. Enligt henne var bröstcancern en relativ snäll sådan utan risk för Georg Schulhof den äldres liv. Även om Barbara Schulhofs vittnesmål får värderas med försiktighet med hänsyn till att hon är närstående till Albert Schulhof, ger hennes uppgifter visst stöd för uppfattningen att Georg Schulhof den äldres hälsotillstånd år 2006 var förhållandevis gott.

Det ska därtill läggas att Georg Schulhof den äldre dog år 2018, dvs. 12 år efter gåvo-tillfället. Vad som har kommit fram om Georg Schulhof den äldres hälsotillstånd vid tiden för gåvan av fastigheten ger sammantaget inte stöd för uppfattningen att han - även om hans hälsa emellanåt varit svag - inom en förhållandevis kort tid väntat döden på ett sätt som styrkt hans handlande. Georg Schulhof den äldres hälsotillstånd för-anleder därför inte att gåvan ska jämföras med ett testamentariskt förordnande.

Såväl Georg Schulhof som Albert Schulhof har berättat att deras far var mycket mån om att fastigheten skulle bli kvar i släktens ägo. När fastighetsgåvan till Georg Schulhof sålunda återgick och fadern kort tid därefter gav bort fastigheten till Albert Schulhof kan det tala både för och emot antagandena att han antingen planerade för sin kvarlåtenskap eller för att han inte längre orkade förvalta fastigheten

Georg Schulhof har framhållit att det faktum att Georg Schulhof den äldre i sitt testamente vidtagit åtgärder för att Georg Schulhof inte skulle få sin laglott, talar för att gåvan av fastigheten gjordes med avsikten att kringgå reglerna för laglotten. Det ska

enligt tingsrätten dock beaktas att gåvan gavs år 2006 och testamentet upprättades först år 2014. Det finns inte ett sådant påtagligt tidsmässigt samband mellan gåvan och testamentets utformning att några säkra slutsatser om Georg Schulhof den äldres avsikt med gåvan kan göras av enbart förordnandena i testamentet. Mot detta antagande talar i viss mån också Georg Schulhofs egna uppgifter om att fadern, i tiden för gåvan till Albert Schulhof, uppgav att Georg Schulhof skulle erhålla fastigheten i Göteborg som arv.

Vad gäller frågan om gåvan inneburit en kännbar uppoffring för Georg Schulhof den äldre, dvs. de villkor fastigheten överlåtits på, gör tingsrätten följande överväganden.

Georg Schulhof har påstått att Georg Schulhof den äldre efter gåvan behöll både hyresintäkter från fastigheten samt nyttan av den. Yvonne Lundén har uppgett att hennes uppfattning var att Georg Schulhof den äldre med fru ofta var i Prag och bodde i fastigheten. Hennes uppgifter är vagt hållna och måste värderas med viss försiktighet med hänsyn till att hon är närstående till Georg Schulhof. Albert Schulhof har å sin sida förnekat att Georg Schulhof den äldre tagit del av några hyresintäkter efter överlåtelsen samt uppgett att hans föräldrar endast vistades i fastigheten när de var i Prag tillsammans med honom.

Tingsrätten kan konstatera att Georg Schulhof efter år 2006 inte hade någon kontakt med sin far och att han därmed inte heller har någon säker kunskap om vilken tillgång till eller nytta av fastigheten som hans far hade under denna tid. Den enda skriftliga bevisningen i frågan är ett yttrande från fastighetsförvaltaren som tillträdde år 2010 i vilket framgår att det sedan dess, är Albert Schulhof som är ensam innehavare av de konton som tillhör fastigheten. Fastighetsförvaltaren har inte hörts i målet och intyget har ett begränsat bevisvärde, men det talar i någon mån för att Georg Schulhof den äldre inte behållit några ekonomiska fördelar av fastigheten.

Tingsrätten finner att annat inte är visat än att överlåtelsen innebar en kännbar ekonomisk uppoffring för Georg Schulhof den äldre när Albert Schulhof övertog rätten

till förvaltning och avkastning från fastigheten. Fördelen att Georg Schulhof den äldre kunde bo i lägenheten när han besökte Prag uppväger inte den ekonomiska uppoffring som överlåtelsen av fastigheten inneburit.

Sammantaget anser tingsrätten att det inte kan uteslutas att Georg Schulhof den äldre kan ha haft ett under sin livstid ägnat intresse att företa gåvan, dvs att gåvan betingades av hans intresse av att slippa ta ansvar för fastigheten, utan att han för den sakens skull trott att han var på väg att dö. Det är inte heller visat att han behöll den egentliga nyttan av fastigheten efter gåvan. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Georg Schulhof inte har visat att gåvan av fastigheten är att likställa med testamente. Hans talan ska därför ogillas.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Georg Schulhof ersätta Albert Schulhof för hans rättegångskostnader. Georg Schulhof har överlämnat till tingsrätten att bedöma skäligheten i vad som yrkats. Albert Schulhof har begärt ersättning för 88 timmars arbete jämte mervärdesskatt samt ersättning för vittne. Tingsrätten konstaterar målet rört en begränsad fråga. Förvisso har en fråga om avvisning prövats under handläggningen av målet. Även med beaktande av detta framstår den begärda ersättningen som något hög med hänsyn till målets karaktär och omfattning. Ersättningen för ombudsarvode ska därför bestämmas till 100 940 kr avseende 70 timmars arbete, jämte mervärdesskatt.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 mars 2022 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

Märit Bergendahl

Emma Kvartsberg

Gerd Möllers



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.