



**KLAGANDE**

Skatteverket

**MOTPART**

Ioannis Savvidis, 19920315-5578

Ombud: Owe Ljung

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 9 mars 2020 i mål nr 304-20 och 305-20, se bilaga A

**SAKEN**

Inkomstbeskattning 2016

Skattetillägg

Ersättning för kostnader

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Med ändring av förvaltningsrättens dom och med bifall till Skatteverkets överklagande fastställer kammarrätten Skatteverkets omprövningsbeslut den 12 september 2019.

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens beslut om ersättning för kostnader.

Kammarrätten avslår Ioannis Savvidis yrkande om ersättning för kostnader i kammarrätten.

**YRKANDEN M.M.**

*Skatteverket* yrkar att Skatteverkets omprövningsbeslut den 12 september 2019 ska fastställas och att Ioannis Savvidis inte ska beviljas någon ersättning för kostnader, varken i förvaltningsrätten eller i kammarrätten. Skatteverket anför bl.a. följande.

Skatteverket har ifrågasatt att Greken 2 AB (bolaget) har haft de tillgångar som det har redovisat. Som stöd för detta har åberopats att tillgångarna inte finns med i bouppteckningen, edgångsprotokollet eller förvaltarberättelsen. Vidare finns det inte några underlag för tillgångarna. Skatteverket anser att det är mycket sannolikt att redovisade tillgångar inte finns i bolaget och att bolaget tömts på sina likvida tillgångar. Skatteverket har därmed gjort mycket sannolikt att medel obehörigen uteslutits från bolaget. Det är Ioannis Savvidis som styrt över detta. Att nu aktuella pengar betalades ut under maj 2016 är otvistigt. Då det är mycket sannolikt att fordringarna inte har funnits är det Ioannis Savvidis som har bevisbördan för att medlen använts till i verksamheten avdragsgilla kostnader. Ioannis Savvidis har inte visat att så är fallet. Bevisbördan ligger på den enskilde även när det är fråga om efterbeskattning.

Uppgifterna om vad som har hänt har ändrats flera gånger under ärendet. Enligt den senaste utsagan ska Ioannis Savvidis ha blivit lurad av en släkting, Ioannis Foulidis, att köpa en uppställningsplats. Släktingen är inte företrädare för det bolag, Foodtruck Greek Göteborg AB (Foodtruck AB), som Ioannis Savvidis säger sig ha köpt uppställningsplatsen från. Uppställningsplatsen tillhör inte heller det bolaget. Platsen är inte ens en sådan som handlas med. Ioannis Savvidis betalade inte till bolaget utan till privatpersoner som inte har med affären att göra. Han vet inte vem han har betalat till mer än att han tror att hans släkting ska ha haft skulder till dessa personer. Det har senare visat sig att just dessa personer är föremål för en brottsutredning gällande ett låneärende där Ioannis Savvidis själv var

misstänkt. Ioannis Savvidis har inga papper på affären och det finns inga underlag på att affären ska ha skett. Han har inte heller krävt in pengarna från någon. Skatteverket menar att detta är en efterhandskonstruktion som successivt har förändrats och att det finns tydliga hål i historien.

*Ioannis Savvidis* anser att överklagandet ska avslås och yrkar ersättning för kostnader i kammarrätten. Han anför bl.a. följande.

I bolagets inkomstdeklaration för beskattningsår 2016 tas tillgångar upp med totalt 361 885 kr, motsvarande vad som i bolagets balansräkning bl.a. återfinns på konto 1680 under rubriken "Ioannis Foulidis". Tillgången anges inte i förvaltarberättelsen eller i bouppteckningen, men nämndes muntligen vid edgångssammanträdet, vilket borde vara tillräckligt.

De utbetalningar som gjorts avser avdragsgilla kostnader för en uppställningsplats.

Att Foodtruck AB bedrevs av en annan person och att detta bolag bytte ägare och namn, påverkar inte beskattningsfrågan.

*Kammarrätten* har hållit muntlig förhandling.

Vid den muntliga förhandlingen uppgav Ioannis Savvidis bl.a. följande. Han hade en muntlig överenskommelse med Ioannis Foulidis om att köpa en uppställningsplats utanför Femmanhuset. Hans tanke var att i framtiden kunna sälja gatuköket och uppställningsplatsen tillsammans. Han gjorde överföringar till de bankkonton som Ioannis Foulidis anvisade. Han tror att det var personer som Ioannis Foulidis var skyldig pengar. Han hade redan överfört en stor del av pengarna när han förstod att det bara rörde sig om betalning för platshyra och att han hade blivit lurad. Han har inte polisanmält Ioannis Foulidis eller krävt tillbaka pengarna.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### **Vad målet gäller**

Den första frågan i målet är om det klart framgår att bolaget under år 2016 felaktigt har bokfört cirka 360 000 kr som en fordran, dvs. som en tillgång, trots att det rätteligen rör sig om uttag från bolaget. Om så bedöms vara fallet blir frågan om de uttagna medlen har använts för kostnader i bolagets verksamhet eller om de ska anses ha kommit huvudaktieägaren Ioannis Savvidis till del så som lön.

### **Omständigheterna i målet m.m.**

Ioannis Savvidis var under 2016 ensam ägare till bolaget. Han var även bolagets ställföreträdare och enda styrelseledamot. Av bolagets inkomstdeklaration för inkomståret 2016 framgår att bolaget har redovisat ett belopp om 361 885 kr som omsättningstillgång i rutan ”övriga fordringar”. Av utdrag från bolagets huvudbok för räkenskapsåret 2016 framgår att ett belopp om sammanlagt 361 000 kr har bokförts på konto 1680, benämnt ”Ioannis Foulidis”.

Bolaget försattes i konkurs den 23 november 2017. I konkursbouppteckningen daterad den 19 december 2017 anges att inga tillgångar har identifierats av konkursförvaltningen. Enligt protokoll från edgångssammanträde den 9 januari 2018 har Ioannis Savvidis haft flera invändningar mot konkursbouppteckningen, han har dock inte tagit upp att det skulle saknas tillgångar i form av en fordran.

I förvaltarberättelsen daterad den 21 maj 2018 anges att konkursförvaltningen i konkursbolagets bokföring noterat att konkursbolaget har en fordran mot närstående i form av aktieägaren och ställföreträdaren Ioannis Savvidis uppgående till 363 095 kr och att fordringen kan vara att bedöma som ett förbjudet lån. Vidare anges att det av kontoutdrag för perioden den 1 januari 2016 fram till och med konkursutbrottet framgår att fordringen har

uppkommit genom ett antal överföringar från konkursbolagets bankkonto främst under maj 2016. Nämnda utbetalningar har gått till främst två andra personer än ställföreträdaren själv.

Ioannis Savvidis gör gällande att överföringarna från bolagets bankkonto har avsett köp av en uppställningsplats för ett mobilt gatukök utanför Femmans varuhus från hans släkting Ioannis Foulidis och uppger att det var Ioannis Foulidis som anvisade till vilka bankkonton han skulle betala. Han tror att kontona tillhörde personer som Ioannis Foulidis var skyldig pengar. Betalningarna bokfördes som en fordran i avvaktan på att Ioannis Foulidis skulle tillhandahålla underlag för köpet. Han förstod dock senare att en sådan uppställningsplats inte gick att köpa och att han blivit lurad av Ioannis Foulidis.

Ioannis Savvidis gör även gällande att betalningarna har avsett platshyra för uppställningsplats och att detta har varit till nytta för bolaget.

### **Kammarrättens bedömning**

#### *Har det funnits en fordran?*

När det gäller det första påståendet, att de aktuella uttagen motsvaras av en fordran på Ioannis Foulidis för en uppställningsplats som aldrig tillhandahölls, kan följande konstateras. Av utredningen i målet framgår att Ioannis Foulidis inte var ägare till en sådan uppställningsplats som han ska ha sålt och att sådana platser inte heller var möjliga att handla med. Det finns inga handlingar som stöder att Ioannis Savvidis, eller bolaget, och Ioannis Foulidis har avtalat om köp av en uppställningsplats eller vilket pris som i så fall avtalats. Det finns inte heller några kvitton eller andra verifikat som visar att betalningarna skulle avse ett sådant köp.

Ioannis Savvidis uppger att han och Ioannis Foulidis har haft en muntlig överenskommelse. Då det rör sig om mycket stora belopp som har överförts

från bolaget, i princip hela det företagslån som bolaget tagit från ALMI Företagspartner Väst AB (ALMI), och där betalning inte har skett till Ioannis Foulidis utan till utomstående personers konto är detta anmärkningsvärt. Det kan i detta sammanhang även påpekas att bolaget är dokumentationsskyldigt och ska se till att det finns, samt bevara, underlag bl.a. för kontroll av beskattningen.

Ioannis Savvidis har i yttrande till förvaltningsrätten den 10 februari 2020 uppgett att fordran avsåg leverantören, Foodtruck AB. Av utredningen framgår att Ioannis Foulidis vid den aktuella tiden inte var företrädare för Foodtruck AB och att inte heller detta bolag ägde en sådan uppställningsplats som det hade möjlighet att sälja. Vidare uppgav Ioannis Savvidis vid den muntliga förhandlingen i kammarrätten att det var Ioannis Foulidis personligen som han avtalade med.

Ioannis Savvidis har vidare i överklagandet till förvaltningsrätten uppgett att han har polisanmält bristen på redovisningen från företrädaren för Foodtruck AB, vilken uppges vara Ioannis Foulidis. Ioannis Savvidis uppgav dock vid den muntliga förhandlingen i kammarrätten att han inte har gjort någon polisanmälan. Ioannis Savvidis har således lämnat motstridiga uppgifter i dessa avseenden, vilket påverkar trovärdigheten av de uppgifter som lämnats.

Ioannis Savvidis uppgav vid den muntliga förhandlingen i kammarrätten att han inte vet vilka som var innehavare av de bankkonton till vilka bolaget gjorde överföringarna. I yttrande till förvaltningsrätten den 14 februari 2020 uppgav Ioannis Savvidis dock att han blivit kallad till polisen för att höras om ett låneärende hos ALMI, där han misstänktes vara låntagare, men att det visade sig att låntagarna var innehavare av de konton till vilka han överfört de aktuella medlen. Även i detta avseende har således motstridiga uppgifter lämnats.

Som framgår ovan är den aktuella fordran inte upptagen som en tillgång i konkursbouppteckningen. Ioannis Savvidis har inte heller vid edgångssammanträde den 9 januari 2018 rörande konkursbouppteckningen informerats om att bolaget skulle ha haft ytterligare tillgångar i form av en fordran på Ioannis Foulidis. Fordran framgår inte heller av förvaltarberättelsen. Ioannis Savvidis har vidare uppgett att han inte krävt tillbaka pengarna eller polisanmält Ioannis Foulidis, vilket enligt kammarrättens mening vore naturligt för det fall man anser sig ha blivit utsatt för ett bedrägeri.

Kammarrätten anser sammantaget – och särskilt med beaktande av att det helt saknas dokumentation för vad transaktionerna skulle avse, att den påstådda tillgången inte har angetts vid edgångssammanträdet, samt att Ioannis Savvidis i flera avseenden har lämnat motstridiga uppgifter under processen – att det genom utredningen i målet klart framgår att bolaget vid utgången av inkomståret 2016 inte har haft en tillgång i form av en fordran på cirka 360 000 kr. Det rör sig i stället om medel som har tagits ut ur bolaget. Bolaget har därmed lämnat felaktiga uppgifter i sin inkomstdeklaration.

#### *Kostnader i bolaget?*

Nästa fråga blir om de medel som tagits ut ur bolaget har använts för avdragsgilla kostnader i bolagets verksamhet, i detta fall bestående i betalning för platshyra. Eftersom bolaget inte har redovisat beloppet som kostnader, utan i stället som en fordran, är det Ioannis Savvidis som ska göra sannolikt att så är fallet (jfr rättsfallet RÅ 2006 ref. 82).

Som konstateras ovan saknas det avtal som kan kopplas till de aktuella betalningarna. De fyra hyresavier från Nordstans Samfällighetsförening som har lämnats in till stöd för att betalningarna skulle avse platshyra är utställda till ett annat bolag, Foodtruck AB, och går inte heller på något annat sätt att koppla till bolagets verksamhet. Hyresavierna avser vidare enbart ett

sammanlagt belopp om 50 000 kr, medan de betalningar som gjorts uppgår till drygt 360 000 kr. Två av hyresavierna avser också andra tidsperioder än då bolaget ska ha bedrivit verksamhet. Ioannis Savvidis bedöms mot denna bakgrund inte ha gjort sannolikt att de aktuella medlen har använts för att betala platshyra för bolaget. Det finns inte heller något som talar för att medlen har använts för att bestrida några andra kostnader i bolagets verksamhet.

#### *Slutsats*

Sammanfattningsvis bedömer kammarrätten att det klart framgår att bolaget har lämnat oriktig uppgift till ledning för beskattningen genom att felaktigt redovisa medel som tagits ut ur bolaget om i vart fall 360 000 kr som en tillgång. Eftersom Ioannis Savvidis inte har gjort sannolikt att de uttagna medlen har använts för kostnader i bolaget ska han så som huvudaktieägare beskattas personligen för medlen. Det förhållandet att medlen betalats ut till konton som inte innehas av honom ändrar inte bedömningen.

Mot denna bakgrund finns det grund för efterbeskattning. Skäl att frångå Skatteverkets bedömning att uttagna medel om 360 000 kr ska bedömas som lön till Ioannis Savvidis saknas. Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas och Skatteverkets omprövningsbeslut den 12 september 2019 ska fastställas.

#### **Ersättning för kostnader**

Ioannis Savvidis förlorar målet i kammarrätten. Det finns inte heller någon annan grund för ersättning, vare sig i förvaltningsrätten eller i kammarrätten. Förvaltningsrättens beslut om att bevilja ersättning för kostnader i förvaltningsrätten ska därför upphävas och Ioannis Savvidis yrkande om ersättning för kostnader i kammarrätten ska avslås.

---



HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Raymond Grankvist

Maria Lindvall

Maria Fröberg  
referent

/ Helen Ljungbeck

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 1

**DOM**  
2020-03-09  
Meddelad i GöteborgMål nr  
304-20  
305-20**KLAGANDE**

Ioannis Savvidis, 19920315-5578

Ombud: Owe Ljung

**MOTPART**

Skatteverket

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Skatteverkets beslut 2019-09-12 med diariennr 19TD71719 och beslut 2019-12-09 med diariennr 82-89478469

**SAKEN**Inkomstbeskattning 2016  
Efterbeskattning  
Skattetillägg  
Anstånd med betalning  
Ersättning för kostnader**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet på så sätt att Ioannis Savvidis inte ska påföras 360 000 kr i inkomstslaget tjänst samt att påfört skattetillägg ska undanröjas.

Förvaltningsrätten beviljar Ioannis Savvidis anstånd med betalning av skatt på beloppet som belöper på underlaget ovan. Anståndstiden löper ut senast den förfalldag som infaller närmast efter det att 30 dagar har gått från denna dag.

Förvaltningsrätten medger Ioannis Savvidis ersättning för kostnader med 6 000 kr.

Dok.Id 669596

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se">www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

## BAKGRUND

Ioannis Savvidis var under år 2016 enda styrelseledamot och ensam ägare av Greken 2 AB. Verksamheten bestod av restaurangverksamhet från ett mobilt gatukök. Skatteverket beslutade genom efterbeskattning att påföra Ioannis Savvidis inkomst av tjänst med 360 000 kr avseende uttag från Greken 2 AB. Skatteverket tog också ut skattetillägg. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1 (till beslutet bifogade handlingar här uteslutna).

Ioannis Savvidis ansökte om anstånd med betalning av skatt och avgifter, vilket Skatteverket avslag med undantag för uttaget skattetillägg.

## YRKANDEN M.M.

*Ioannis Savvidis* yrkar att anstånd med betalning av skatten medges, att beskattningsbeslutet upphävs och att uttaget skattetillägg undanröjas. Han yrkar också ersättning för kostnader med 6 000 kr och anför bl.a. följande.

Beskattningsbeslutet saknar grund och lagligt stöd. Han själv har aldrig tagit del av beloppet. Från Greken 2 AB har utbetalningar skett till Foodtruck Greek Göteborg AB. Foodtruck Greek Göteborg AB företräds av Ioannis Foulidis. Utbetalningen avsåg förskottshyra som omgående måste betalas för att få tillgång till uppställningsplats utanför Femmans varuhus. I avvaktan på kvitto för platshyra samt övrig specifikation av Foodtruck Greek Göteborg AB:s utlägg samt krav på anvisningsprovision, bokfördes utbetalningen på fordringskonto 1680. Innan begärda underlag hunnit uppvisas försattes Greken 2 AB i konkurs. De rätta mottagarna av från Greken 2 AB utbetalade medel är identifierade i polisens ärende 5000-K 70822-17.

Ioannis Savvidis åberopar huvudbok och bankkontokurant i konkursbolagets bokföring, utställda och kvitterade platshyror samt utdrag från hans bankkonto till styrkande av att beloppen inte kommit honom till del.

Åberopade hyresavier är utställda av Nordstans Samfällighetsförening till Foodtruck Greek Göteborg AB.

*Skatteverket* har vid obligatorisk omprövning inte ändrat tidigare beslut och tillägger bl.a. följande. Uttagen är inte kostnadsförda och det finns inget underlag för att de skulle vara kostnader för Greken 2 AB. Någon motfordran finns inte i bouppteckningen, edgångsprotokollet eller förvaltarberättelsen. Inte heller har några kompletterande handlingar som kan styrka detta lämnats. Vid fullt bifall vitsordas begärd ersättning som skälig.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling varvid Ioannis Savvidis lagt till bl.a. följande.

Han ville starta något eget. Hans mammas kusin Ioannis Foulidis kände någon som kunde fixa en matvagn och erbjöd sig att hjälpa till. Finansieringen hjälpte ALMI till med. Han leasade ett mobilt gatukök för 500 000 kr och betalade 400 000 kr till Ioannis Foulidis för tillgång till plats att ställa upp gatuköket på utanför Femman-huset i Göteborg. Ioannis Foulidis sa att han köpte platsen att stå på. Platshyran var 5 000 kr per månad men han har inte betalt något till hyresvärderna i Femman-huset. Utbetalningarna om ca 360 000 kr i maj 2016 är en del av betalningen till Ioannis Foulidis. Utbetalningarna gick inte till Ioannis Foulidis, utan till av Ioannis Foulidis anvisade mottagarkonton. Han vet inte vem som är innehavare av dessa konton men tror att det är personer som Ioannis Foulidis hade skulder till. Han fick gatuköket i mars eller april 2016 och bedrev verksamhet fram till augusti eller september 2016. Verksamheten upphörde eftersom gatuköket inte var lön-

samt och han samtidigt hade ett annat arbete. Gatuköket återtog av leasinggivaren. Utbetalningarna är kostnader i Greken 2 AB:s verksamhet och hyresavierna visar att någon har betalat hyra för platsen. Han är lurad av Ioannis Foulidis och har inte fått tillbaka pengarna.

## **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Inkomstbeskattning (mål nr 304-20)**

Skatteverkets beslut är fattat genom efterbeskattning. Vid efterbeskattning och påförande av skattetillägg har Skatteverket bevisbördan för att den skattskyldige har lämnat oriktig uppgift i deklARATIONEN som medfört att beskattningsbeslutet blivit felaktigt. Beviskravet är högre än vad som gäller vid det ordinarie förfarandet (prop. 2002/03:106 s. 233), och kan benämnas som mycket sannolikt.

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Löner, arvoden, kostnadsersättningar, pensioner, förmåner och alla andra inkomster som erhålls på grund av tjänst ska tas upp som intäkt (11 kap. 1 § inkomstskattelagen [1999:1229], förkortad IL).

Enligt vedertagen praxis gäller som presumtion att huvudaktieägare i ett fåmansbolag beskattas personligen, antingen som lön eller som utdelning, för medel som obehörigen uteslutits från bokföring hos bolaget förutsatt att medlen inte under beskattningsåret har använts för att betala bolagets kostnader. Presumtionen gäller även vid efterbeskattning (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 1980 1:56 och RÅ 2006 ref.82). Denna praxis bygger på antagandet att huvudaktieägaren är den som bestämmer vilka intäkter som ska tas upp i bolagets räkenskaper och vilka som eventuellt ska uteslutas. Är delägaren verksam i företaget föreligger en presumtion för att

förmånen ska beskattas som lön (prop. 1999/2000:15 s. 148). Vidare följer av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2006 ref. 82, att det ankommer på den som påstår att sådana från bokföringen uteslutna medel använts till i verksamheten avdragsgilla kostnader att göra denna uppgift sannolik. I doktrin har det uttryckts tveksamhet kring om presumptionen är tillämplig på utgifter även om det finns flera kammarrättsavgöranden där presumptionen tillämpats på utgiftssidan (jfr t.ex. Margit Knutsson. Bevisvärdering i mål om s.k. osanna fakturor – ett nedslag i den praktiska rättstillämpningen, Svensk Skattetidning 2017, nr 26, publicering 2017-03-16)

Skattetillägg ska bl.a. tas ut av den som på något annat sätt än muntligen under förfarandet har lämnat en oriktig uppgift till ledning för egen beskattning (49 kap. 4 § första stycket skatteförfarandelagen [2011:1244], förkortad SFL).

En uppgift ska anses vara oriktig om det klart framgår att en lämnad uppgift är felaktig, eller om en uppgift som ska lämnas till ledning för beskattningen har utelämnats. En uppgift ska dock inte anses vara oriktig om uppgiften tillsammans med övriga uppgifter som har lämnats eller godkänts utgör tillräckligt underlag för ett riktigt beslut, eller uppgiften uppenbart inte kan läggas till grund för ett beslut (49 kap. 5 § SFL).

Skatteverket får meddela ett omprövningsbeslut som är till nackdel för den skattskyldige efter det att tvåårsfristen har gått ut (efterbeskattning) bl.a. om ett beslut om skatt blivit felaktigt eller inte fattats på grund av att den skattskyldige i deklARATION eller på annat sätt under förfarandet lämnat oriktig uppgift till ledning för beskattningen (66 kap. 27 § punkten 1 SFL).

### Förvaltningsrättens bedömning

Inkomstbeskattning med stöd av 11 kap. 1 § IL sker i princip av allt som en arbetstagare får från sin arbetsgivare i pengar eller andra förmåner. Också ersättning eller förmåner som en arbetsgivare betalar ut till en anställds närstående beskattas hos den anställde som inkomst av tjänst om ersättningen kan anses ha sin grund i anställningsförhållandet. Beskattning av huvudaktieägaren med stöd av presumtionen enligt ovan, kan aktualiseras när medel obehörigen uteslutits ur bokföringen och den som tillgodoförts förmånen inte kan identifieras eller saknar sådant anställningsförhållande med bolaget som grundar inkomstbeskattning. Att medlen i ett sådant fall rent faktiskt inte tillgodoförts huvudaktieägaren påverkar inte skattskyldigheten.

I målet är ostridigt att ifrågavarande medel om 360 000 kr förts från Greken 2 AB:s bankkonto till bankkonton för andra personer än Ioannis Savvidis, och att uttagen i bokföringen är upptagna som en fordran på Ioannis Foulidis.

Fråga är om Ioannis Savvidis i egenskap av huvudaktieägare ska inkomstbeskattas för utbetalningen från Greken 2 AB.

Beskattningen av Ioannis Savvidis förutsätter inledningsvis att SKV förmår göra mycket sannolikt att medel obehörigen uteslutits från Greken 2 AB:s bokföring. Om SKV uppfyller sin bevisbörda i denna del presumeras Ioannis Savvidis ha tagit ut medlen ur bolaget och måste, för att undgå beskattning, göra sannolikt att uttagen använts för att bestrida kostnader i verksamheten.

*Har medel obehörigen uteslutits från Greken 2 AB:s bokföring?*

Utgifter som ett aktiebolag har anses normalt som avdragsgilla kostnader i verksamheten under förutsättning att de är ägnade att bidra till intäkternas förvärvande eller bibehållande, och inte träffas av avdragsförbudet för privata levnadskostnader och liknande utgifter (se 9 kap. 2 § och 16 kap. 1 § IL samt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2000 ref. 31 I).

Ioannis Savvidis har vid den muntliga förhandlingen beskrivit omständigheterna kring utbetalningarna, vilka också i stora delar stämmer överens med lämnade uppgifter under konkursutredningen och den tidigare processen hos Skatteverket. Transaktionerna saknar dock helt underlag och Ioannis Savvidis uppgifter stöds inte heller av någon annan utredning. Det är således inte klarlagt vem som är mottagare av medlen, om Greken 2 AB erhållit någon form av motprestation för utbetalningen och inte heller vad motprestationen i så fall bestått av. Dessa omständigheter är besvärande för Ioannis Savvidis men det kan inte sägas klart framgå att utbetalningarna inte avser kostnader i Greken 2 AB:s verksamhet och att medel därmed obehörigen uteslutits ur bokföringen. Det måste särskilt lyftas fram att medlen faktiskt är uppbokade i huvudboken och således upptagna i redovisningen, även om de förefaller felbokade utifrån Ioannis Savvidis uppgifter. De borde, om de avsett kostnader i rörelsen också ha bokats som sådana och inte som ett lån till Ioannis Foulidis. Det förhållandet varken styrker eller motbevisar att medel obehörigen uteslutits ur bolaget. Eftersom Skatteverket inte förmått uppfylla sin bevisbörda ska efterbeskattningen av Ioannis Savvidis upphävas och uttaget skattetillägg undanröjas. Det saknas då anledning att ta ställning till huruvida den tillämpade presumtionen som gäller uteslutna medel ur intäktsredovisningen också kan tillämpas på deklARATIONENS kostnadssida.



**Anstånd med betalning (mål nr 305-20)**

**Tillämpliga bestämmelser m.m.**

*Ändringsanstånd*

Skatteverket ska bevilja anstånd med betalning av skatt eller avgift, om det är tveksamt hur stort belopp som kommer att behöva betalas (63 kap. 4§ SFL).

Med beviskravet ”tveksamt” förstås att det är minst lika sannolikt att skatten eller avgiften kommer att kvarstå som att den kommer att sättas ned. Det behöver dock inte väga helt jämnt för att anstånd ska beviljas utan anstånd får även beviljas i fall där sannolikheten för att det inte blir någon nedsättning väger över något. Däremot bör anstånd inte beviljas om det är troligt att skatten kommer att kvarstå (prop. 2010/11:165 s. 1032).

*Anstånd för att undvika betydande skada*

Om den som är skyldig att betala skatt eller avgift har begärt omprövning av eller överklagat beslutet och det skulle medföra betydande skadeverkningar för den betalningsskyldige eller annars framstå som oskäligt att betala skatten eller avgiften, ska Skatteverket bevilja anstånd med betalningen (63 kap. 5§ SFL).

I denna paragraf är det, till skillnad från i 63 kap. 4§ SFL, inte sannolikheten för nedsättning som står i fokus utan effekterna av att kräva betalning innan beslutet om skatt eller avgift är slutligt avgjord. För anstånd krävs dock att det inte är helt uteslutet att skatten eller avgiften kan komma att sättas ned. Det lagstiftaren har velat förhindra är att den betalningsskyldige tvingas avyttra fastigheter, företag eller annan betydelsefull egendom för att betala en skatt eller avgift som, även om utsikterna är små, fortfarande kan komma att sättas ned (prop. 2010/11:165 s. 1033).

### Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten bifaller enligt vad som framgår ovan Ioannis Savvidis överklagande vad gäller inkomstbeskattning och uttag av skattetillägg. Syftet med överklagandet av Skatteverkets beslut att inte bevilja anstånd har därmed förfallit. Fråga är om det finns något befogat intresse av att ändå få beslutets riktighet prövad (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2006 ref. 21 och däri hänvisade rättsfall). En sådan prövning är inte någon egentlig sakprövning, utan domstolen uttalar i domskälen domstolens uppfattning i frågan om det funnits laga eller tillräckliga skäl för det överklagade beslutet. Ett sådant uttalande saknar i sig rättsverkningar, men kan vara motiverat av andra skäl.

På skattekontot beräknas kostnadsränta på underskott efter två olika nivåer, se 65 kap. SFL. Hög ränta beräknas på underskott där betalning inte skett på förfallodagen. Har den skattskyldige beviljats anstånd med betalning beräknas i stället låg ränta på underskottet. Ioannis Savvidis får därför anses ha ett befogat intresse av att få prövat om Skatteverket har haft fog för att inte bevilja honom anstånd med betalning.

Utifrån den utredning som finns framstår det som tveksamt att skatten kommer att kvarstå. Ioannis Savvidis ska därför beviljas anstånd med betalning.

I en situation som denna där förvaltningsrätten valt att ta ställning i sak i ett mål där saken förfallit, ska det även av förvaltningsrättens avgörande framgå om överklagandet vunnit bifall eller inte, se HFD 2016 ref. 48. Målet ska därför inte skrivas av, utan i stället ska överklagandet bifallas.

### **Ersättning för kostnader**

Skattskyldig som haft kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som han eller hon skäligen behövt för att ta tillvara sin rätt, har rätt till ersättning om yrkandena bifalls helt eller delvis, om ärendet eller målet avser en fråga av betydelse för rättstillämpningen eller om det finns synnerliga skäl för ersättning (43 kap. 1 § SFL).

Ioannis Savvidis har vunnit bifall till sin talan och får mot bakgrund av frågans art skäligen anses ha haft behov av ombud för att tillvarata sin rätt. Yrkad ersättning framstår som skälig och ska därför medges.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (FR-11)

Henric Dunnington  
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Eva Carlsund, Maria Gelin och Anders Hederström deltagit.

Föredragande i målet har varit rättsliga experten Eva von Delwig Karlsson.



## OMPRÖVNINGSBESLUT

Datum 2019-09-12 Dnr 19TD71719

Per Hassel  
010-577 35 33  
E-postadress  
per.hassel@skatteverket.se

Savvidis, Ioannis  
c/o SAVVIDIS & AVRAMIDOU  
SAFIRGATAN 8 LGH 1004  
421 48 VÄSTRA FRÖLUNDA

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avd. 1

INKOM: 2020-01-09  
MÅLNR: 304-20  
AKTBIL: 10

Skattebetalare:	Savvidis, Ioannis
Personnummer:	920315-5578
Omprövning på initiativ av:	Skatteverket
Inkomstår:	2016
Beslut som ska omprövas:	Beslut om slutlig skatt
Saken:	Inkomst av tjänst, efterbeskattning, skattetillägg

## BESLUT

### *Inkomst av tjänst*

Skatteverket beslutar genom efterbeskattning att påföra dig inkomst av tjänst med 360 000 kr.

Det innebär att årets inkomst av tjänst ändras från 168 742 till 528 742 kr.

Skatteverket beslutar även ta ut skattetillägg i inkomstslaget tjänst med 40 procent av den inkomstskatt som belöper på 360 000 kr.

## MOTIVERING

### 1 Inkomst av tjänst 1.1 Bakgrund

Du ägde under 2016 samtliga aktier i Greken 2 AB 556726-3263, var bolagets ställföreträdare och enda styrelseledamot.

Skatteverket har erhållit information från konkursförvaltaren i Greken 2 AB i konkurs, (se bilaga i förslag till beslut). Av uppgifter från konkursförvaltaren framgår av kontoutdrag för perioden 2016-01-01 fram till konkursutbrottet 11/11-2017 att fordran har uppkommit genom ett antal överföringar från konkursbolagets bankkonto främst under maj 2016. Av konkursförvaltningens utredning framgår att nämnda utbetalningar främst gått till två andra personer än företrädaren själv. Vid utgången av räkenskapsår 2016 uppgår bolagets omsättningstillgångar till 361 885 kr varav nästan hela beloppet utgörs av en fordran på ställföreträdaren (Ioannis Savvidis). Av granskning av konkursbolagets bankkontoutdrag avseende år 2017 framstår att någon verksamhet inte har bedrivits. Konkursbolagets

bankkonton har under 2017 belastats med ett fåtal transaktioner rörande bankkostnader samt övertrasseringsränta. Någon indrivning fordringsbeloppet har inte skett av konkursförvaltaren. I svar från dig har du kommit in med utdrag från huvudbok där det framgår att bolaget har en fordran på totalt 361 000 på Ioannis Foulidis, totalt 7 uttag har skett där beloppen är mellan 6 500 och 150 000 kr.

I din inkomstdeklaration har du endast redovisat inkomst av tjänst med 168 742 kr från Casino Monopol AB.

### 1.2 Gällande rätt m.m.

Löner, arvoden, kostnadsersättningar, pensioner, förmåner och alla andra inkomster som erhålls på grund av tjänst ska tas upp som intäkt, 11 kap. 1 § inkomstskattelagen.

### 1.3 Svar på övervägande om omprövningsbeslut

Du har kommit in med ett svar som lyder enligt följande ”Skatteverket sammanfattar i sitt övervägande, att Greken 2 AB, gjort bankuttag, vilka har kommit Ioannis Savidis till godo, oaktat dessa medel styrkts ha överförts till annan person med vilken Ioannis Foulidis har samöre och där i varje fall denne har varit kontaktperson till leverantören av gatuvagnen och den utrustning som installerats i densamma. Vidare var Ioannis Foulidis genom sitt företag, Foodtruck Greek Göteborg AB, mottagit just de överföringar som har blivit bokförda i Greken 2 AB:s böcker.

Utbetalningarna ifråga har skett från Greken 2 AB:s bankkonto och blivit bokförda i huvudboken på konto 1680 "Ioannis Foulidis". Bland annat har Ioannis Foulidis bolag, Foodtruck Greek Göteborg AB, varit betalningsskyldig för platshyra på Spannmålgatan i Göteborg till Femman Varuhus enligt deras fakturor för tiden januari — september 2015, belöpande sig till kronor 45 000 kr. Hyror och anvisningsprovision är vad utbetalningen till omnämnda mottagare omfattat och kan styrkas. I avsaknad av från betalningsmottagaren begärt underlag för sagda utgifter i rörelsen har fordran å Ioannis Foulidis tills vidare bokförts på sätt som skett i enlighet med bokföringslagens regler.

Att konkursförvaltningen inte lyckats avkräva Ioannis Foulidis eller hans bolag den fordran som fanns i Greken 2 AB, har med all sannolikhet sin förklaring i att man troligtvis då endast hade bemötts med krav i motsvarande grad. Det var anledningen till konkursförvaltarens passivitet, som nu inte skall otillbörligt läggas på Ioannis Savidis axlar. Han har inte erhållit något av dessa pengar, utan tvärtom gjort egna stora utlägg för det konkursdrabbade bolagets räkning.

Under rådande omständigheter skall beloppet, kronor 361 000, antingen kostnadsföras eller stå kvar som fordran på betalningsmottagaren till dess saken har blivit slutligen utrett genom pågående polisutredning. Namnet på handhavande tjänsteman hos Polisen meddelar jag så fort jag har det.

Vidare kommer jag att styrka Ioannis Savidis'egen privata betalning för bolaget av den första leasinghyran å kronor 70 000, som inte bokförts i böckerna, men trots det kommit bolaget till del. Dessutom har Ioannis Savidis med egna medel betalat 50 000 konor till Almi och därmed nedbringat den skuld som vid konkurstillfället fanns. Tillika har privata borgensåtagande, som ställdes i samband med leasinggivaren, Pelaro AB, avtal med Greken 2 AB, också infriats av Ioannis Savidis.

I beaktande av dessa bakgrundsfakta framstår Skatteverkets undersökningsplikt ha varit bristfällig. Det saknas i varje del skäl till att påföra skattetillägg och motivera ett beskattningsövervägande överhuvudtaget. Dispositionsrätten över bolaget tillhörig egendom tillkom Almi i dess egenskap av långgivare och deras förbehållsbestämmelser.

Postadress: Box 2840, 403 20 GÖTEBORG Telefon: 0771-567 567

Epost: goteborg@skatteverket.se [www.skatteverket.se](http://www.skatteverket.se)

Jag avser därför att komplettera mina uppgifter till Skatteverket när min vidare undersökning i ärendet kunnat slutföras.”

#### 1.4 Skatteverkets bedömning

Vid utredningen av Greken 2 AB i konkurs uppger konkursförvaltaren att du har gjort uttag ur bolaget med totalt 360 000 kr för beskattningsåret 2016.

Konkursförvaltaren har framfört krav om återbetalning men inte lyckats. Under inkomst av tjänst gäller den s.k. kontantprincipen.

Du har ensamt haft förfoganderätten över bolagets tillgångar och därmed utövat den faktiska ledningen över bolaget. Av konkursutredningen har framkommit och bekräftas av dig att det är du som har erhållit medel ur bolaget som vid utgången av 2016 uppgår till 363 095 kr. Du uppger vidare att Ioannis Foulidis erhållit uttagen ur bolaget för bland annat betalning av platshyra för ett annat bolag (Food Greek Göteborg AB) under perioden januari-september. Bolagets uttag har inte med bolagets verksamhet att göra och det finns inget ägarsamband med Food Greek Göteborg AB. Någon motfordran som uppges har inte framkommit av bouppteckningen och förvaltarberättelsen. Några kompletterande handlingar som skall styrka detta har för övrigt inte kommit in till Skatteverket. Det saknar betydelse i det här ärendet att du uppger att du skall komplettera med underlag som styrker första leasinghyran a 70 000 kr, som inte bokförts och betalning till Almi a 50 000 kr och infriat borgensåtagande till Pelaro AB.

Med ledning av bestämmelserna i 11 kap. 1 § inkomstskattelagen 11 kap. 45 § Inkomstskattelagen finner Skatteverket att du ska beskattas för uttagen som inkomst av tjänst med 360 000 kr.

Skatteverket beslutar därför att påföra dig ytterligare inkomst av tjänst med 360 000 kr för beskattningsåret 2016.

## 2 Efterbeskattning och skattetillägg

Ett beslut om omprövning till nackdel för den som beslutet gäller av ett beslut om skatt eller avgift som avses i 2 kap. 2 § får meddelas inom sex år från utgången av det kalenderår då beskattningsåret har gått ut (efterbeskattning) om ett beslut har blivit felaktigt eller inte fattats på grund av att den uppgiftsskyldige eller under förfarandet har lämnat oriktig uppgift till ledning för egen beskattning (66 kap. 27 § p 1a Skatteförfarandelagen SFL). Skattetillägg ska tas ut av den som på något annat sätt än muntligen lämnat en oriktig uppgift till ledning för egen beskattning, (49 kap. 4 § SFL).

Det är en oriktig uppgift om det klart framgår att en lämnad uppgift är felaktig, eller om man har utelämnat en uppgift till ledning för beskattningen som man har varit skyldig att lämna (49 kap. 5 § SFL). Den som är deklarationsskyldig ska lämna övriga uppgifter som Skatteverket behöver för att kunna fatta riktiga beslut om slutlig skatt och beslut om pensionsgrundande inkomst (31 kap. 3 § SFL).

Skattetillägg på sådan skatt som avses i 56 kap. 3 § 1–4 och 6 (skattetillägg på slutlig skatt) är 40 procent av den skatt som, om den oriktiga uppgiften hade godtagits, inte skulle ha bestämts för den som har lämnat uppgiften, (49 kap. 11 § SFL).

Den oriktiga uppgiften avseende inkomstår 2016 består i att du underlåtit att redovisa inkomst av tjänst avseende uttag ur Greken 2 AB. Du har inte lämnat de uppgifter som

Skatteverket behövt för att kunna bedöma och fatta korrekt beslut. Därmed föreligger skäl för efterbeskattning och för att ta ut skattetillägg.

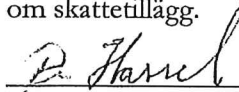
Skattetillägg ska tas ut med 40 procent av den skatt som hänför sig till ändringen i inkomstslag tjänst.

Skattebetalaren ska helt eller delvis befrias från skattetillägg om felaktigheten framstår som ursäktlig eller om det annars skulle vara oskäligt att ta ut skattetillägg. Några skäl till befrielse har hittills inte framkommit.

Bilaga 1 – Handlingar från konkursförvaltare

Bilaga 2 - Bilaga – bestämmelser om särskilda avgifter och hur man begär omprövning eller överklagan.

Beslut har fattats av Per Hassel efter förankring hos en särskilt kvalificerad beslutsfattare. om skattetillägg.



---

Per Hassel



## Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.  
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december  
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december  
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

**Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.**

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.