



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 2  
Rotel 21

**DOM**  
2021-05-27  
Jönköping

Mål nr  
B 905-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 16 februari 2021 i mål nr B 4482-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hampus Sabel  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde

#### Klagande (Tilltalad)

LARS Arne Fredriksson, 19660311-5939  
Villavägen 28  
531 55 Lidköping

#### SAKEN

Rattfylleri

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och frikänner Lars Fredriksson samt upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden.

---

### YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Lars Fredriksson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har i hovrätten justerat platsen för gärningen och gjort gällande att gärningen ägde rum *i centrala Lidköping, Lidköpings kommun*.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har i hovrätten åberopat i huvudsak samma bevisning som vid tingsrätten. Förhöret med Lars Fredriksson har spelats upp med ljud och bild. Hovrätten har även hållit syn av en film ingiven av Lars Fredriksson.

Det är ostridigt att Lars Fredriksson framfört en Fatbike (elscooter) på tid och plats som anges i den justerade gärningsbeskrivningen och efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,41 milligram per liter. Det är vidare utrett att elscootern enligt 2 § lag (2001:559) om vägtrafikdefinitioner med hänsyn till dess prestanda klassas som ett motordrivet fordon. De objektiva förutsättningarna för rattfylleri är därmed uppfyllda. För fällande dom krävs dock även att Lars Fredriksson hade uppsåt till de omständigheter som nu nämnts.

Lars Fredriksson har invänt att han trodde att elscootern klassificerades som en cykel, bl.a. eftersom det var den informationen han fick från säljaren. Dessutom gick elscootern inte att framföra i högre hastighet än 19 km/timmen och han har inte sett skylten med motorns effekt som satt i hjulhuset bak. Mot Lars Fredrikssons invändning är det inte styrkt att han kände till att elscootern klassificerades som motordrivet fordon. Han har således inte haft insiktsuppsåt.

I fråga om Lars Fredriksson agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt får det visserligen anses utrett att han insåg att det fanns en risk för att elscootern klassificerades som ett motor drivet fordon och att han därmed inte hade rätt att framföra den under påverkan av alkohol. Samtidigt har inget framkommit som i någon avgörande grad talar för att Lars Fredriksson hade kört elscootern om han insett att han därigenom gjort sig skyldig till rattfylleri. I stället talar utredningen enligt hovrättens mening mot att Lars Fredriksson varit likgiltig inför det förhållandet att elscootern var ett motordrivet fordon. Att han inte gjort tillräckliga kontroller för att förvissa sig om klassificeringen medför inte någon annan bedömning.

Detta innebär att Lars Fredriksson ska frikännas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B.

Överklagande senast den 24 juni 2021

I avgörandet har hovrättsråden Martin Andersson och Thobias Wilhelmsson (referent) samt adjungerade rådet Ylva Brämberg deltagit.

**Hovrätten är enig.**



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1  
Notarier 1:7

**DOM**  
2021-02-16  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 4482-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

LARS Arne Fredriksson, 19660311-5939  
Villavägen 28  
531 55 Lidköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Hampus Sabel  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Rattfylleri, 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-09-20

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 70 om 370 kr

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Eric Ugglas plats 2  
**Telefon**  
0500-49 92 71

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 174  
541 24 Skövde

**E-post**  
[skaraborgs.tingsratt@dom.se](mailto:skaraborgs.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Lars Fredriksson ska dömas för *rattfylleri* i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Lars Fredriksson har kört en fatbike, vilken till följd av sin konstruktion varit att klassa som en moped, efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,41 milligram per liter. Det hände den 20 september 2020 på Läckövägen, Lidköping, Lidköpings kommun.

Lars Fredriksson begick gärningen med uppsåt.

Lars Fredriksson medgett att han har framfört fordonet, efter att ha intagit alkohol, på den tid och plats som åklagaren angett. Han har förnekat rattfylleri och bestridit ansvar för brott eftersom han inte har haft uppsåt.

### **UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, se domsbilaga 1.

Lars Fredriksson har hörts och berättat i huvudsak följande. Han köpte fatbiken i maj 2020 av en kille i Angered som han fick kontakt med via internet. Eftersom killen sålde flertalet fatbikes, fick han först intrycket av att denne hade en butik eller verksamhet, men han hämtade fatbiken hemma hos killen. Han swishade killens morbror som betalning. Så han vet inte om det var en verksamhet killen bedrev. Säljaren hävdade att man inte kunde köra fatbiken fortare än 25 km per timme, vilket han förlitade sig på. Han har som mest kommit upp i 19 km per timme med fatbiken enligt hastighetsmätaren, vilket han var lite besviken över eftersom han tyckte att den åtminstone kunde gå i 25 km per timme. Hans avsikt var inte att fatbiken skulle gå fortare så. Han använde fatbiken under sommaren ganska mycket. När han blev stoppad bad han polisen att provköra fatbiken, men det gjorde de inte. Han har inte

noterat märkningen på fatbiken, eftersom den sitter bakom hjulhuset. Han hade heller ingen anledning att leta efter någon märkning. Den aktuella kvällen hade han och hans sambo varit på restaurang, där de hade ätit och druckit öl. Han hade druckit max 3 öl, med en alkoholhalt om 4,5–5,0%, innan han körde hemåt på fatbiken. När han blev stannad av polisen körde han på cykelvägen. Han kände inte till att det var olagligt att framföra fatbiken med alkohol i kroppen eftersom han trodde att den klassades som en cykel. Han har inte reflekterat över att det kan ha varit olagligt. Han fick två dokument i samband med köpet av fatbiken, men det stod ingenting om fordonets motoreffekt i något av dessa. Han vet inte så mycket om cyklar och mopeder i övrigt. Han har inte undersökt fordonet eller kontrollerat de regler som gäller för cyklar och mopeder.

## **DOMSKÄL**

### **Skuldfrågan**

Lars Fredriksson har medgett att han kört det aktuella fordonet på den tid och plats som åklagaren angett efter att ha intagit alkohol. Genom Lars Fredrikssons egna uppgifter och det åberopade analysresultatet är det visat att han hade alkohol i kroppen i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningen.

Lars Fredriksson har invänt att fatbiken varit att likställa med en elcykel eller att han vid det aktuella tillfället i vart fall trodde att så var fallet. Lars Fredriksson har berättat att han inte kontrollerat fatbikens klassificering, utan förlitat sig på säljarens uppgifter om maximal hastighet. Han har även berättat att han inte kunnat köra fatbiken i högre hastighet än 19 km per timme. Av den tekniska undersökningen av fatbiken framgår att den saknar trampor eller vevanordning samt att motorns märkeffekt uppgår till 2 kW. Av 2 § lag (2001:559) om vägtrafikdefinitioner följer att ett fordon som saknar tramp- eller vevanordning endast kan anses vara en cykel om dess märkeffekt inte överstiger 250 watt. Lars Fredrikssons fatbike är således inte att klassificera som en cykel. Vidare framgår det av utredningen att fatbiken är konstruerad för en hastighet på 45 km per timme och har en märkeffekt på 2 kW, vilket innebär att den istället är att betrakta som en moped och därmed ett motordrivet fordon enligt samma bestämmelse. Lars Fredrikssons uppgift om att fordonet inte kunnat framföras i högre hastighet än 19 km

per timme förändrar inte bedömningen och hans uppgifter i övrigt förtar inte värdet av åklagarens bevisning. Det är därmed visat att Lars Fredriksson framfört ett motordrivet fordon efter att ha intagit alkohol.

Tingsrätten prövar härefter om Lars Fredriksson begått gärningen med uppsåt. Det ställs höga krav på den som avser köra ett fordon. Tingsrätten anser att rimliga krav att ställa är att man undersöker fordonet i fråga samt förvissas om fordonets klassificering, vilket lämpligen kan göras genom att kontakta Transportstyrelsen. Lars Fredriksson har uppgett att han inte undersökt fordonet och förlitat sig på säljarens uppgift om att fordonets maximala hastighet uppgått till 25 km per timme. Han har vidare berättat att han inte kontrollerat de regler som gäller för fordonet i fråga, men att han har köpt ett fordon som han trott varit en cykel. Lars Fredriksson har inte vidtagit några åtgärder för att förvissa sig om att fordonet betecknas som en cykel, såsom han har trott, eller att det i vart fall inte varit fråga om en moped eller annat motordrivet fordon. Detta fastän han har haft gott om tid på sig, då han köpte fordonet i maj månad och den aktuella gärningen ägde rum i september månad. Hans uppgift om att han inte har noterat märkningen på fordonet, där både effekt och hastighet framgår, bedömer tingsrätten som osannolik eftersom han har haft fordonet i sin ägo under en längre period och uppgett att han använt det ganska mycket under sommaren. Sammantaget finner tingsrätten att Lars Fredriksson varit medveten om att det funnits en risk för att fordonet klassas som en moped och därmed ett sådant motordrivet fordon som inte får framföras under påverkan av alkohol. Genom att han trots detta framfört fordonet med alkohol i kroppen har han förhållit sig likgiltig inför riskens förverkligande. Det är därmed styrkt att Lars Fredriksson begått den aktuella gärningen med ett så kallat likgiltighetsuppsåt och han ska därför dömas för rattfylleri av normalgraden.

### **Påföljdsfrågan**

Påföljden bestäms till 70 dagsböter. Varje dagsbots storlek bestäms, med hänsyn till vad Lars Fredriksson uppgett om sina personliga och ekonomiska förhållanden, till 370 kr.

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1  
Notarier 1:7

**DOM**  
2021-02-16

**Mål nr:** B 4482-20

### **Övrigt**

Eftersom Lars Fredriksson nu döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR;** se domsbilaga 2 (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandeskrift ställs till Göta hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 9 mars 2021.

För Skaraborgs tingsrätt

Hedvig Tööj

I domen har en nämnd deltagit. Rätten är **enig**.





Skaraborgs tingsrätt

SKARABORGS  
TINGSRÄTT

INKOM: 2020-10-26  
MÅLNR: B 4482-20  
AKTBIL: 1

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Lars Arne Fredriksson (19660311-5939)

## Ansvaryrkanden m.m.

### RATTFYLLERI

5000-K1147348-20

Lars Fredriksson har kört en fatbike, vilken till följd av sin konstruktion varit att klassa som en moped, efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,41 milligram per liter. Det hände den 20 september 2020 på Läckövägen, Lidköping, Lidköpings kommun.

Lars Fredriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Lars Fredriksson** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5) till styrkande av alkoholhalten i Lars Fredrikssons utandningsluft.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 7-8) till utvisande av fordonet samt till styrkande av att detta har en effekt på 2 kW och att detta framgått på fordonet ifråga.
3. Uppgifter från Transportstyrelsen (förundersökningsprotokoll s. 14-15) till utvisande av de krav som gäller för att ett fordon ska klassas som elcykel samt till styrkande av att i målet aktuellt fordon inte uppfyllt dessa krav och att det är att klassa som moped.

## **Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 45 minuter.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)