

**PARTER****Kärande**

Ann Britt Reuter, 19430217-0065  
Senapsgränd 9  
182 45 Enebyberg

Ombud: Advokat Kjell Nordenås  
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

**Svarande**

1. Karin Nilsson, 19560112-0222  
Timmermansgränd 4 Lgh 1502  
118 65 Stockholm

2. Linda Nilsson, 19570510-0203  
Torsgatan 49 Lgh 1103  
113 37 Stockholm

Ombud för båda: Advokat Rickard Bergh  
Säfwenbergs & Bergh Advokatbyrå  
Jungfrugatan 10  
114 44 Stockholm

---

**DOMSLUT**

1. Ann Britt Reuters talan avslås.
  2. Ann Britt Reuter förpliktas att till Karin Nilsson och Linda Nilsson betala ersättning för deras rättegångskostnader med 217 370 kr och ränta på det beloppet från den 20 september 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 210 375 kr ombudets arbete.
-

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING****Ann Britt Reuters yrkanden**

Ann Britt Reuter har i första hand yrkat att testamentet efter Erik Nilsson av den 25 april 2019 avseende förordnandet till förmån för avlidne brodern Ingemar Nilssons döttrar Linda Nilsson och Karin Nilsson ska *förklaras ogiltigt* med stöd av 13 kap. 3 § andra stycket andra ledet ärvdabalken (ÄB) då testators yttersta vilja vilar på oriktiga förutsättningar.

För det fall att tingsrätten inte anser att det finns grund för ogiltigförklaring av testamentet som sådant yrkar Ann Britt Reuter i andra hand att testamentet med stöd av 11 kap. 1 § ÄB ska *omtolkas* med innebörd att det var Erik Nilssons yttersta vilja att hans kvarlåtenskap ska tillfalla samtliga hans legala arvingar och att arv således ska tillfalla syskonbarnen Linda Nilsson, Karin Nilsson samt Erik Nilssons halvsyster Ann Britt Reuter.

**Karin Nilsson och Linda Nilssons inställning**

Karin Nilsson och Linda Nilsson har bestritt Ann Britt Reuters bägge yrkanden.

**Rättegångskostnader**

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader. De har vitsordat varandras begärda belopp som skäliga i och för sig.

**GRUNDER****Ann Britt Reuter**

Grunderna är delvis överlappande beträffande yrkandena.

*För ogiltighetstalan*

Erik Nilsson har inte känt till att han haft en halvsyster. Han har således inte haft hela släktbilden klar för sig när han upprättade testamentet. Han var känd som en släktkär person som ofta talade om sina släktingar, såväl levande som döda. Han berättade aldrig för sina nära vänner att han hade en halvsyster varför det är sannolikt att han inte

kände till hennes existens. Det är troligt att inte heller hans far Johan Emanuel Nilsson eller Ann Britt Reuters släktingar kände till hennes existens.

I samband med tidigare testamente som Erik Nilsson upprättade år 2007 har han endast hänvisat till ”Erik Nilssons arvsberättigade släktingar”, vilket talar för att han inte haft någon avsikt att exkludera någon legal arvinge. Testamenten som han upprättat genom åren har primärt tillkommit för att tillgodose olika legat och inte för att exkludera arvingar. Om han känt till sin halvsyster är det troligt att han önskat kompensera henne för uteblivet farsarv.

Testator Erik Nilsson har således svävat i villfarelse angående vilka som varit hans legala arvingar vid tidpunkten för upprättande av testamentet. Det är fråga om villfarelse i Erik Nilssons bevekelsegrunder när han upprättade testamentet (error in motivis, error in facti) och att han vid testamentets upprättande felaktigt trodde att brorsdöttrarna var hans enda legala arvingar. Villfarelsen har således legat hos testator själv i form av oriktiga förutsättningar (ej yttre påverkan). Villfarelsen innebär att hans egentliga och yttersta vilja inte kommit till uttryck i testamentet. Den oriktiga förutsättningen som han haft om den arvsberättigade kretsen och dess storlek har varit bestämmande för hans agerande, den har varit väsentlig och kausal i förhållande till testamentet och också kausal för hans vilja att upprätta detsamma och har förelegat vid tidpunkten för upprättandet av testamentet. Kännedom om halvsystemens existens har uppdragats först efter hans död i samband med släktskapsutredning vid bouppteckning.

#### *För omtolkning*

Det har förelegat okunskap hos testator om halvsystemens existens. Erik Nilsson var en släktkär person.

Tidigare testamenten har inte exkluderat legala arvingar utan har primärt upprättats för att tillgodose olika legat och där personkretsen för legat förändrats i olika testamenten beroende på om legatarie hamnat i onåd hos testator.

Erik Nilsson har ärvt sin far till skillnad från Ann Britt Reuter som aldrig fick ut sitt farsarv, vilket talar för att Erik Nilsson om han känt till sin halvsyster hade velat kompensera henne genom att låta henne ärva honom.

Det har endast funnits två kända arvingar i samband med att Erik Nilsson upprättade sitt sista testamente eftersom hans bror Ingemar och hans syster Anna-Lisa båda avled 2017. Erik Nilsson stod före sin död och upprättandet av det omtvistade testamentet inte i ett så nära personligt förhållande till sina brorsdöttrar att förhållandet i sig utgjort anledning att tro att arvet efter honom skulle exkludera annan då ännu inte känd arvinge. Att brorsdöttrarna inte själva uppskattade Erik Nilsson framgår av omständigheterna såväl före som efter hans död då Linda Nilsson och Karin Nilsson visat ointresse för sin farbrors väl och ve.

#### **Karin Nilsson och Linda Nilsson**

##### *För ogiltighetstalan*

Erik Nilsson har i sitt testamente och i flera testamenten förklarat sin vilja att gynna Linda Nilsson och Karin Nilsson. Det är överordnat i sammanhanget eftersom det är testators vilja.

De kan inte vitsordas att Erik Nilsson svävat i villfarelse angående vilka som varit hans legala arvingar vid tidpunkten för upprättande av hans testamente. En eventuell villfarelse är inte relevant och den är inte bestämmande för testamentets innehåll.

##### *För omtolkning*

Testamentet är alldeles klart. Det behöver inte omtolkas. Ordalydelsen lämnar ej övrigt att önska.

#### **BEVISNING**

Ann Britt Reuter, Linda Nilsson och Karin Nilsson har hörts under sanningsförsäkran.

Vittnesförhör har på Ann Britt Reuters begäran hållits med Majalis Bogelid, Roland Hammar och Gun Dahlén, som alla var vänner med Erik Nilsson med fru, samt med Lars Reuter, som är gift med Ann Britt Reuter.

Parterna har även åberopat skriftlig bevisning.

Bevisningen redovisas i tingsrättens domskäl i den utsträckning som den haft direkt betydelse för tingsrättens överväganden.

### **SAMMANFATTNING AV UTVECKLANDE AV TALAN**

#### **Ann Britt Reuter**

Hon föddes 1943. Hennes fosterföräldrar hette Anders och Alida Mårtensson. Hon växte upp hos dem i tron att hon var deras biologiska dotter. Fosterföräldrarna hade en biologisk dotter, Elsa, som var 19 år äldre än henne. På hennes födelsedagar kom en för henne okänd kvinna på besök. Kvinnan presenterade sig aldrig som hennes mor. Hon har i vuxen ålder förstått att kvinnan kan ha varit hennes mor. När hon fyllde tio år sade Elsa till henne att hon inte var biologiskt barn till Anders och Alida Mårtensson, vilket hon inte ville höra mer om. Anders och Alida Mårtensson berättade aldrig för henne att de inte var hennes biologiska föräldrar. Fosterföräldrarna avled 1977 respektive 1987. Av bouppteckning efter Anders Mårtensson framgick att hon inte är släkt med Anders Mårtensson och att hon inte heller är adopterad av makarna Mårtensson.

I februari 2021 fick hon veta att hon är dotter till Johan Emmanuel Nilsson och på dennes sida halvsyster till Erik Nilsson. Detta hade framkommit i en släktutredning i dödsboet efter Erik Nilsson. Erik Nilsson hade tre då redan avlidna helsyskon varav ett av dem, Ingemar, är far till Karin Nilsson och Linda Nilsson.

Hon är således arvsberättigad efter Erik Nilsson. Hon upptas som legal arvinge och dödsbodelägare i bouppteckningen efter honom.

Till skillnad från sina halvsyskon fick hon inget arv efter sin far Johan Emanuel Nilsson.

I dom från Örebro rådhusrätt den 10 januari 1944 är det fastställt att Johan Emanuel Nilsson är far till henne. Johan Emanuel Nilsson hade haft en utomäktenskaplig förbindelse, som han först förnekade.

Johan Emanuel Nilsson berättade med all sannolikhet inte om henne för sin fru och sina övriga barn. Erik Nilsson kände därför inte till att han hade en halvsystem. Erik Nilsson har därmed inte haft möjlighet att beakta henne vid upprättandet av testamentet. Erik Nilsson har således svävat i villfarelse angående vilka som varit hans legala arvingar vid tidpunkten för upprättande av testamentena. Det tvistiga testamentet vilar på oriktiga förutsättningar hos testatorn Erik Nilsson, eftersom han trodde att de enda legala arvingar som fanns var brorsdöttrarna Linda Nilsson och Karin Nilsson. Villfarelsen har varit bestämmande för upprättandet av testamentet. Om Erik Nilsson känt till halvsystemen hade han sannolikt velat att hon ärvt honom. För den hypotesen talar också att hon inte fått ut sitt fadersarv.

I Erik Nilssons första testamente, från 2007, vilket var ett inbördes testamente med hans fru, favoriserades den ena brorsdottern Linda Nilsson framför den andra Karin Nilsson. Det fanns diverse legat. Det angavs också att ”resterande kvarlåtenskap skall fördelas mellan Erik Nilssons arvsberättigade släktingar, enligt arvsordningen”, vilket talar för att samtliga då levande arvsberättigade syskon skulle få ärva.

I det andra testamentet, den 5 februari 2009, är det bara kvar en legatarie från det första testamentet. Erik Nilsson ändrade legaten på grund av att han var ombytlig i humöret. Resterande kvarlåtenskap skulle enligt testamentet tillfalla hans brorsbarn Linda och Karin Nilsson. Vid tidpunkten för upprättandet av testamentet var Linda Nilsson och Karin Nilsson de enda kända legala arvingarna efter Erik Nilsson. Testamentet ska ges tolkningen att testator önskar att arvet ska tillfalla de för honom kända arvingarna och inte som en uttrycklig vilja att utesluta någon då levande men icke känd arvinge.

I det tredje, och tvistiga, testamentet av den 25 april 2009 ska legat utgå till Majalis Bogelid samt resterande kvarlåtenskap fördelas lika mellan brodern Ingemars barn Linda Nilsson och Karin Nilsson till lika delar. Fortfarande var hon inte känd för Erik Nilsson. Detta testamente ersätter de tidigare. Testamentet ska ges tolkningen att testator önskar att arvet ska tillfalla de för honom kända arvingarna och inte vara en vilja att utesluta någon då levande men ännu icke känd arvinge. Testamentet är ogiltigt då det vilat på felaktiga förutsättningar eftersom testator inte haft hela släktbilden klar för sig när testamentet upprättats.

Erik Nilsson var en släktkär person. Han nämnde aldrig att han hade en halvsystem, vilket starkt talar för att han inte kände till det. Hans närmaste vänner, Majalis Bogelid, Roland Hammar och Gun Dahlén, uppger att han skulle ha blivit glad om han fått kännedom om en syster och hade inkluderat systemen i rätten att arva honom. Det är också rimligt att tro att Erik Nilsson, om han vetat om systemen, hade velat att systemen skulle få del av arvet efter honom såsom kompensation för uteblivet farsarv.

Linda Nilsson och Karin Nilsson stod inte sin farbror Erik Nilsson särskilt nära, varför det inte fanns skäl för Erik Nilsson att exkludera andra legala arvsvingar om han känt till existensen av halvsystemen. Att brorsdöttrarna inte heller brydde sig om honom särskilt mycket framgår av att de inte besökte honom på flera år innan han avled. Relationen med brorsdöttrarna varierade mellan åren. Efter att Erik Nilsson avled har Linda Nilsson och Karin Nilsson inte gjort det som nära släktingar kan förväntas göra, det vill säga hjälpa till med det praktiska kring dödsfallet. När de trots flera uppmaningar därtill från Erik Nilssons vänner inte vidtog åtgärder som normalt föräns av ett dödsfall så har en vän till Erik Nilsson tömt lägenheten och städat den. Begravningen drog den ut på tiden på grund av brorsdöttrarna.

#### **Karin Nilsson och Linda Nilsson**

Först i februari 2021 fick de kännedom om Ann Britt Reuters existens. I och med domen från Örebro rådhusrätt 1944 så är det rättsligt klart att Erik Nilsson var Ann

Britt Reuters halvsystem, även om de egentligen ifrågasätter domens riktighet. Johan Emanuel Nilsson kanske lyckades dölja att han hade ett barn, men det vet man inte med säkerhet.

Att Erik Nilsson skulle agerat annorlunda om han vetat om Ann Britt Reuters existens är bara spekulationer. Det centrala i målet är det tvistiga testamentet, vilket tillkommit under rätt former. Testamentet återspeglar vad Erik Nilsson önskat. Testators vilja ska respekteras.

Karin Nilsson och Linda Nilsson hade en bra kontakt med Erik Nilsson, men den skedde lite på distans, dels på grund av avståndet, dels på grund av pandemin. För att kontakten var god talar bl.a. legatet till Linda Nilsson i det första testamentet. En naturlig släktrrelation fanns.

Kring begravningen var det några missförstånd och det tog tid av olika skäl, bl.a. dödsfall i familjen. Karin Nilsson och Linda Nilsson skötte allt med begravningen. Relationen mellan Erik Nilsson och brorsdöttrarna samt begravningen har dock föga relevans för det tvistiga testamentets innehåll. Att det skulle vara i enlighet med Erik Nilssons yttersta vilja att en för honom främmande, okänd person, skulle få ta arv efter honom ter sig otroligt. Det kan vara så att Erik Nilsson fick kännedom om Ann Britt Reuter i slutet av livet och då valde att formulera sig på det sätt som framgår av det tvistiga testamentet. Erik Nilsson har inte varit vacklande i sin vilja att gynna Linda Nilsson och Karin Nilsson.

### **DOMSKÄL**

Genom faderskapsdomen från 1944 är det utrett att Ann Britt Reuter är halvsyskon till Erik Nilsson. Ann Britt Reuter har därmed varit arvinge till Erik Nilsson. Eftersom hon såsom syskon inte är bröstarvinge, har Erik Nilsson kunnat genom testamente förordna på ett sätt som gör att hon inte ärver.



Av förhören och vad som i övrigt framkommit kan slutsatsen dras att Erik Nilsson inte kände till att han hade en syster som heter Ann Britt Reuter. Erik Nilsson har därmed inte haft alla förutsättningar klara för sig när han vid tre tillfällen har skrivit testamenten.

Avgörande vid bedömningen av både förstahandsyrkandet om ogiltigförklaring av det sista testamentet och andrahandsyrkandet om omtolkning av det sista testamentet är vad som får antas ha varit Erik Nilssons vilja avseende sin kvarlåtenskap. Bedömningen blir med nödvändighet hypotetisk, eftersom Erik Nilsson inte kände till att han hade ytterligare ett syskon. Frågan är hur Erik Nilsson hade velat göra med Ann Britt Reuters rätt till arv, om han hade känt till Ann Britt Reuter.

Det förhållandet att Erik Nilsson i sina olika testamenten inte har velat utesluta någon legal arvtagare talar i viss utsträckning för att detsamma skulle ha gällt Ann Britt Reuter, om han hade känt till henne. Denna slutsats är dock inte särskilt stark, eftersom det handlar om en person som Erik Nilsson inte kände och det är svårt att bedöma hur han arvsmässigt hade förhållit sig till henne.

I en artikel i SvJT 1959 s. 65 har Axel Adlercreutz behandlat frågan om felaktiga förutsättningar vid testamente. Han har konstruerat en situation som har likheter med den i målet aktuella (se s. 77), nämligen bristande kunskap om att det finns en laglotsberättigad arvinge. Hans slutsats är att arvsrätten inte har en så stark ställning gentemot testamentesfång att uppdykandet av en helt okänd arvinge, ens om han är en bröstarvinge, skulle typiskt sett medföra testamentets ogiltighet.

Tingsrätten finner att det inte finns någon utredning av vikt som ger vägledning i frågan om hur Erik Nilsson skulle ha velat göra med Ann Britt Reuters rätt till arv. Rena spekulationer kan inte medföra att testamentet ska ogiltigförklaras eller tolkas på annat sätt än enligt sin ordalydelse. Ann Britt Reuter har därmed inte visat att Erik Nilssons yttersta vilja var att förordna om sin kvarlåtenskap på annat sätt än han uttryckligen gjort i testamentet. Hennes talan ska avslås.

Eftersom Ann Britt Reuter förlorar målet, ska hon ersätta Karin Nilsson och Linda Nilsson för deras rättegångskostnader. Det råder ingen tvist om storleken på det yrkade beloppet.

**ÖVERKLAGANDE**

Hur man överklagar domen till Hovrätten för Västra Sverige framgår av bilaga 1. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 oktober 2022.

Lars Holmgård



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).