



KLAGANDE

Socialnämnden i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Pedro Fierro

MOTPART

Mathuset Skärholmen AB, 556340-3657

Ombud: Jurist Liza Zetterberg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 29 september 2021
i mål nr 16061-21, se bilaga A

SAKEN

Tillämpning av lagen om tobak och liknande produkter

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet, upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Socialnämnden i Stockholms stads beslut den 14 april 2021.

YRKANDEN M.M.

Socialnämnden i Stockholms stad yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer nämndens beslut. Nämnden för fram bl.a. följande. Som huvudregel är den s.k. karenstiden ca tre år. I detta fall har dock kontrollen av det förbjudna lånet missats år efter år. Det är styrelsens ansvar att se till att inga förbjudna lån förekommer; revisorn kan inte beskyllas för lånet. Att bristen har pågått under en sådan lång tid visar att bolaget inte på ett behövligt sätt haft kontroll över sina ekonomiska förhållanden. Därutöver har andra brister inträffat i rörelsen. Det ligger på sökanden att visa att denne självmant driver sin verksamhet i enlighet med gällande regler. Det är direkt motstridigt att hävda att man visat att verksamheten drivits i enlighet med gällande regler genom att säga att det inte fanns kunskap om reglerna eller om bolagets åtaganden. Att Kaj Öjetoft skönsbeskattats och inkommit med deklARATIONER först efter att Skatteverket begärt in dessa visar på olämplighet.

Mathuset Skärholmen AB anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Det är inte självklart att lånet var otillåtet. Dessutom har lagstiftaren lämnat utrymme för att ett fåtal misstag kan begås, såvida det inte rör sig om betydande belopp, utan att detta diskvalificerar eller hindrar en person från att få ett sökt tillstånd. Inte heller den som dömts för brott är diskvalificerad från att kunna få tillstånd, om viss karenstid passerat. Av detta torde följa att ekonomisk och annan misskötsamhet som inte är brottslig är mindre allvarlig och alltså har kortare karenstid.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 5 kap. 2 § lagen (2018:2088) om tobak och liknande produkter framgår att ett tillstånd att bedriva detaljhandel med tobaksvaror endast får beviljas den som visar att han eller hon med hänsyn till sina personliga och ekonomiska förhållanden och omständigheterna i övrigt är lämplig att utöva

verksamheten samt att verksamheten kommer drivas i enlighet med de krav som ställs upp i lagen.

Av förarbetena till tobakslagstiftningen framgår att lämplighetsprövningen i allt väsentligt bör kunna ske på samma sätt som vid en ansökan om serveringstillstånd. Prövningen ska utgå från den sökandes ekonomiska skötsamhet, förekomst av eventuell brottslighet och ekonomiska förhållanden i övrigt (prop. 2017/18:156 s. 63).

Ekonomisk misskötsamhet som inte är brottslig kan medföra att tillstånd vägras. Här avses både vårdslöshet i ekonomiska sammanhang och ett beteende som, utan att vara straffbelagt, innebär ett systematiskt åsidosättande av skyldigheter som medborgare eller näringsidkare. För att vägra ett tillstånd krävs det alltså inte att misskötsamheten är uppsåtlig. Ett åsidosättande av ekonomiska förpliktelser mot samhället genom vårdslöshet kan utgöra grund för att vägra ett tillstånd (prop. 1994/95:89 s. 103–104).

Förvaltningsrätten har bedömt att bolaget har lämnat ett lån i strid med låneförbudet i 21 kap. 1 § aktiebolagslagen (2005:551). Kammarrätten anser att det i den delen inte har kommit fram skäl att göra någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort.

Att lånet under flera års tid inte uppmärksammades i bokföringen innebär enligt kammarrätten en brist och en misskötsamhet som varat under lång tid. Misskötsamheten har funnits så pass tidsmässigt nära ansökningstillfället att det funnits fog för att, oavsett om misskötsamheten varit uppsåtlig eller inte, ge den stor tyngd vid nämndens lämplighetsprövning. Anledning att nu inte ge misskötsamheten sådan tyngd har inte kommit fram.

När det gäller Kaj Öjetofts ekonomiska misskötsamhet anser kammarrätten att det funnits fog för att låta även den ligga bolaget till last vid nämndens lämplighetsbedömning samt att den även nu ska ges en inte oväsentlig

betydelse. Uppgifterna om att en revisor fått i uppdrag att sköta Kaj Öjetofts privata deklARATIONER fr.o.m. 2022 och att Kaj Öjetoft levt under stor press medför ingen annan bedömning.

Mot denna bakgrund anser kammarrätten vid en samlad bedömning att bolaget inte har visat att det uppfyllt de krav som ställs för att beviljas tillstånd för detaljhandel med tobaksvaror. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Catharina Abrahamsson
kammarrättsråd
ordförande

Karin Sederholm
kammarrättsråd
referent

Sofia Landelius
adjungerat råd

/Jonatan Jakobsson
fiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 14

DOM
2021-09-29
Meddelad i Stockholm

Mål nr
16061-21

KLAGANDE

Mathuset Skärholmen AB, 556340-3657

Ombud: Jurist Liza Zetterberg

MOTPART

Socialnämnden i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Pedro Fierro

ÖVERKLAGAT BESLUT

Socialnämnden i Stockholms stads beslut 2021-04-14

SAKEN

Stadigvarande tillstånd för detaljhandelsförsäljning av tobaksvaror

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och beviljar Mathuset Skärholmen AB stadigvarande tillstånd att bedriva detaljhandelsförsäljning av tobaksvaror på försäljningsstället Prisma i Skärholmen.

Dok.Id 1412934

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd14.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Socialnämnden i Stockholms stad (nämnden) beslutade den 14 april 2021 att avslå Mathuset Skärholmen AB:s ansökan om stadigvarande tillstånd att bedriva detaljhandelsförsäljning av tobaksvaror på försäljningsstället Prisma i Skärholmen enligt 5 kap. 1 och 3 §§ lagen (2018:2088) om tobak och liknande produkter, LTLP. Skälen för beslutet framgår av nämndens tjänsteutlåtande, se bilaga 1 (underbilagor här utelämnade).

Mathuset Skärholmen AB (bolaget) yrkar att nämndens beslut ska upphävas och att bolaget ska beviljas sökt tillstånd. Till stöd för sin talan för bolaget fram i huvudsak följande.

Bolagets lämplighet

Bolaget har under alla de år det existerat aldrig gjort sig skyldig till någon ekonomisk misskötsamhet. Bokföringen är en viktig del för att visa en rörelses skötsel. Bolaget har alltid skött sin bokföring och varit noga med att anlita välrenommerade bolag till hjälp för den och för redovisningen. När det gäller det lån som revisorn anmärkte på först i juli 2018 så upptogs det redan under 2011. Någon anmärkning på låneupplägget har ingen revisor haft fram till och med räkenskapsåret 2017-05-01 – 2018-04-30, då revisorn för första gången anmärkte på lånet. Bolaget var således av den uppfattningen att lånet var tillåtet under alla dessa år innan anmärkningen kom, något som bolagets anlitate redovisningskonsult också var. Det är inte helt självklart att lånet var otillåtet. Bolaget har sökt revisorn och revisorns tidigare arbetsgivare för att få anmärkningen förklarad, något som inte gått eftersom revisorn inte går att nå och revisorns tidigare arbetsgivare inte velat yttra sig. Oavsett lånets tillåtlighet kom det sedan att regleras under det räkenskapsår som efterföljde det som avsåg räkenskapsåret med den första anmärkningen från revisorn. För det fall lånet kan anses påverka bolagets

lämplighet har karenstiden för denna överträdelse passerat då lånet upptogs för tio år sedan och reglerades för cirka tre år sedan.

Kaj Öjetofts lämplighet

Kaj Öjetoft har avseende inkomståret 2017 inte deklarerat och därför sköns-
taxerats. Han har avseende inkomståret 2018 deklarerat för sent och fått en
påminnelseavgift. Även om det inte är förenligt med skyldigheten att dek-
larera vid viss tid så finns det anledningar till hans misstag. År 2015 fick
hans hustru cancer för första gången och hon opererades samma år i försök
att bota cancer. Cancern återkom under 2017 och hon opererades igen
vilket hela familjen Öjetoft tog som ett mycket hårt bakslag. Kaj Öjetofts
hustru har sedan dess fått flera behandlingar i försök att bota cancer som
kommit tillbaka vid ytterligare tillfällen och hon är nu inne på sin fjärde
behandling efter att under hösten 2020 fått beskedet att canceren dessvärre
spritt sig. Sedan februari 2021 får hon cellgiftsbehandling. Kaj Öjetoft har
således sedan 2015 varit under mycket stor press privat vilket resulterade i
att han under slutet av juli 2020 fick en hjärtinfarkt. Dessutom fick hans
äldsta dotter en propp i lungan 2018 vilket resulterade i att hon fick intensiv-
vårdas. Även om det inte är någon ursäkt för att inte ha lämnat in sin dek-
laration i tid så har Kaj Öjetoft, på grund av sin extremt pressade situation
privat, tyvärr missat detta vid två tillfällen. Kaj Öjetoft har dessutom ome-
delbart betalat de avgifter som påförts honom med anledning av försening-
arna och det alltid utan att de behövt gå vidare till Kronofogdemyndigheten.
Beloppen har aldrig varit betydande och han har inga obetalda skulder och
har alltid haft viljan att göra rätt för sig. Kaj Öjetoft mår nu bättre och han
har sedan tidigare anlitat redovisningskonsult Tommy Helander att även
sköta både upprättande samt insändandet av hans privata deklARATIONER för
att dessa inte ska lämnas in för sent igen.

Nämnden bestrider bifall till överklagandet och för fram i huvudsak följande.

Bolagets lämplighet

Bolaget har inte visat att revisorns anmärkning vad gäller det förbjudna lånet inte stämmer. Normalt ska ett förbjudet lån leda till att tillstånd inte ges.

Kaj Öjetofts lämplighet

Av utredningen har framkommit att Kaj Öjetoft fått förseningsavgift för att han deklarerat för sent 2017 och 2018. För inkomstår 2017 deklarerade han först efter Skatteverkets förslag till beslut om skönsbeskattning. Vidare inkom han med deklARATIONEN för inkomstår 2018 först efter Skatteverkets förslag till skönsbeskattning. Ett sådant beteende visar inte på att han självant gjort vad som ålegat honom. Vad bolaget har anfört om att han missat att deklarerera på grund av privata omständigheter frántar inte honom från ansvar. Det är bolaget som har bevisbördan för att det uppfyller lagens krav på lämplighet. Förvaltningens bedömning är att bolaget inte gjort sannolikt att det uppfyller det lämplighetskrav som framgår av 5 kap. 2 § LTLP.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling i målet den 2 september 2021. Vid förhandlingen har vittnesförhör på bolagets begäran hållits med redovisningskonsult Tommy Helander.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet

Frågan i målet är om bolaget gjort sannolikt att det uppfyller lämplighetskravet i 5 kap. 2 § LTLP så att bolaget kan beviljas sökt tillstånd.

Rättslig reglering

Av 5 kap. 1 och 2 §§ LTLP framgår att tillstånd att bedriva handel med tobaksvaror endast får meddelas den som visar att han eller hon med hänsyn till sina personliga och ekonomiska förhållanden och omständigheterna i övrigt är lämplig att utöva verksamheten. Om sökanden är en juridisk person måste lämplighetskraven även riktas mot den eller de fysiska personer som har ett betydande inflytande i rörelsen (prop. 2017/18:156 s. 191).

Enligt 21 kap. 1 § aktiebolagslagen (2005:551) får ett aktiebolag inte lämna penninglån till

1. den som äger aktier i bolaget eller i annat bolag i samma koncern,
2. den som är styrelseledamot eller verkställande direktör i bolaget eller i annat bolag i samma koncern,
3. den som är gift eller sambo med eller är syskon eller släkting i rätt upp- eller nedstigande led till den som avses i 1 eller 2,
4. den som är besvägrad med den som avses i 1 eller 2 i rätt upp- eller nedstigande led eller så att den ene är gift med den andres syskon, eller
5. en juridisk person över vilken en person som avses i 1–4, ensam eller tillsammans med någon annan som avses där, har ett bestämmande inflytande.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolagets lämplighet

Av utredningen i målet framgår att en av delägarna i bolaget, Johan Sandin, år 2011 beslutade att ta in två delägare i bolaget. För att Johan Sandin fortfarande skulle ha full kontroll över bolagets inventariemassa såldes denna till det av Johan Sandin helägda bolaget Johan Sandin Invest AB. Därefter leasades inventarierna tillbaka till bolaget. I samband med försäljningen av inventarierna uppstod då en fordran på Johan Sandin Invest AB i bolaget. Den fordran skulle sedan under leasingperioden på sju år amorteras av Johan Sandin Invest AB med 20 000 kr per månad genom nettoavdrag på leasingfakturan.

Tommy Helander har i vittnesförhör uppgett bl.a. följande. Han är inte säker på att det aktuella lånet är otillåtet. Först efter femte räkenskapsåret noterades det av ansvarig revisor. Efter att det uppmärksammades kan det inte ha tagit mer än två månader tills lånet amorterades. Han har fått i uppdrag att sköta Kaj Öjetofts privata deklarationer framöver, dvs. från och med nästa år.

Förvaltningsrätten konstaterar att Johan Sandin Invest AB ägs till 100 procent av Johan Sandin som är styrelseledamot i bolaget. Johan Sandin Invest AB tillhör således den så kallade förbjudna kretsen till vilken bolaget inte får ge lån till. Vidare ger utredningen i målet inte stöd för att något av undantagen till låneförbudet är tillämpliga (jfr 21 kap. 2 § aktiebolagslagen). Bolaget har således, genom sin fordran på Johan Sandin Invest AB, lämnat ett otillåtet lån.

Förvaltningsrätten anser att upptagande av lån i strid med aktiebolagslagen normalt bör medföra att ett bolags lämplighet att bedriva detaljhandelsförsäljning med tobak kan ifrågasättas. I det aktuella fallet har dock lång tid passerat sedan fordran uppstod och fordran hade slutreglerats vid tidpunkten för nämndens beslut. Vidare finner domstolen att det inte kan ha varit helt uppenbart för bolaget att det aktuella lånet stred mot låneförbudsreglerna då det under flera års tid inte uppmärksammades av de olika revisorer som var huvudansvariga för bolaget. Mot denna bakgrund anser domstolen att det aktuella lånet inte medför att bolaget inte är lämpligt att bedriva detaljhandelsförsäljning av tobaksvaror.

Kaj Öjetofts lämplighet

I målet har inte framkommit annat än att Kaj Öjetoft, genom sitt helägda bolag K-foodhouse Invest AB, innehar 30 procent av aktierna i bolaget och att han även har rätt att ensam teckna firman. Mot denna bakgrund bedömer domstolen att Kaj Öjetoft har ett betydande inflytande i bolaget.

Av utredningen i målet framgår att Skatteverket skönsbeskattat Kaj Öjetoft för beskattningsår 2017 då han inte inkommit med någon deklARATION för beskattningsåret. För beskattningsår 2018 kom han in med sin deklARATION först efter Skatteverkets förslag till beslut om skönsbeskattning. Med anledning av förseningarna påfördes Kaj Öjetoft förseningsavgifter för de båda beskattningsåren.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är anmärkningsvärt att Kaj Öjetoft vid två tillfällen inte lämnat in sin deklARATION i tid. Av utredningen i målet framgår dock att han missat att deklarerat bl.a. på grund av att han levt under stor press med anledning av personliga förhållanden. Vidare framgår att de aktuella förseningsavgifterna betalades i tid samt att Kaj Öjetoft nu har

anlitat externt stöd för att sköta sina deklARATIONER i framtiden. Enligt domstolens mening har han således vidtagit åtgärder för att de aktuella bristerna inte ska upprepas, vilket är av stor betydelse för bedömningen (jfr HFD 2019 ref. 26). Han har alltså på ett övertygande sätt visat att han har vilja och förmåga att sköta den tillståndspliktiga rörelsen i framtiden.

Sammanfattande bedömning

Sammantaget finner förvaltningsrätten att de i målet aktuella omständigheterna inte är tillräckliga för att läggas till grund för bedömningen att bolaget inte uppfyller lämplighetskravet i LTLP. Bolaget har bedrivit detaljhandelsförsäljning av tobak under lång tid och det har inte heller framkommit några anmärkningar mot bolagets tobakshantering. Mathuset Skärholmen AB ska därför beviljas stadigvarande tillstånd att bedriva detaljhandelsförsäljning av tobaksvaror på försäljningsstället Prisma i Skärholmen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Eva Bäckström
Rådman

Nämndemännen Magnus Cavalli-Björkman, Christina Linderholm och Anisur Rahman har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Oscar Gustafsson har varit föredragande.

Till socialnämndens
tillståndsutskottHandläggare: Anita Nadj
E-post: anita.nadj@stockholm.se

Ansökan om försäljningstillstånd för tobaksvaror på försäljningsställe Prisma

Försäljningsställe

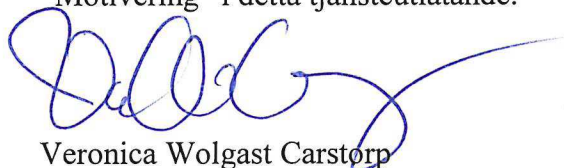
Prisma, Skärholmsgången 22, 127 48 Skärholmen.

Ansökan avser

Stadigvarande tillstånd för detaljhandelsförsäljning av tobaksvaror.

Förslag till beslut

Tillståndsutskottet avslår Mathuset Skärholmen AB, organisationsnummer 556340-3657, ansökan om stadigvarande tillstånd för detaljhandelsförsäljning av tobaksvaror enligt 5 kap. 1 och 3 §§ lag om tobak och liknande produkter. Skälen redovisas under rubriken "Motivering" i detta tjänsteutlåtande.

Veronica Wolgast Carstorp
AvdelningschefCarina Cutlip
Enhetschef

Sammanfattning

En av sökandebolagets företrädare uppvisar beslut om förseningsavgift på inkomstdeklaration för år 2017 och 2018. För inkomstår 2017 har företrädaren skönsbeskattats och för inkomstår 2018 har deklaration inkommit först efter förslag till beslut om skönsbeskattning. Vidare framgår anmärkning av revisor i två årsredovisningar avseende förbjudet lån enligt 21 kap 1 § aktiebolagslagen. Sökanden har inte visat sig lämplig att utöva verksamheten enligt kraven i 5 kap. 2 § lag om tobak och liknande produkter. Ansökan bör avslås.

Ärendets beredning

Ansökan inkom till socialförvaltningens tillståndsenhet 2019-10-25.

Remiss har sänts till Polismyndigheten och Skatteverket. Kompletterande uppgifter har inhämtats från kreditupplysningsföretaget Creditsafe.

Kommunicering med sökanden tillämpas.

En ansökan avseende försäljningstillstånd av tobaksvaror bedöms utifrån kraven i lag om tobak och liknande produkter, och förvaltningen genomför inga jämföringsanalyser i enskilda ansökningsärenden.

Redovisning av sakuppgifter

Sökande

Mathuset Skärholmen AB, organisationsnummer: 556340-3657.

Adress: Skärholmsgången 22, 127 48, SKÄRHOLMEN

Personer med betydande inflytande (PBI)

Personnummer	Namn	Roll i företaget
197601010015	Johan Sandin	Ledamot och ägare
195909091174	Kaj Rune Öjetoft	Suppleant och ägare
196904259436	Marco Westermark	Ägare

Firman tecknas var för sig av >ledamoten >suppleanten.

Ägarförhållanden

Mathuset Skärholmen AB ägs till 50 % av Johan Sandin, till 30 % av K-foodhouse Invest AB och till 20 % av Ursvik Trading & Förvaltning AB.

K-foodhouse Invest AB ägs till 100 % Kaj Rune Öjetoft och Ursvik Trading & Förvaltning AB ägs till 100 % av Marco Westermark.

Hyresförhållanden

Hyreskontrakt föreligger mellan Mathuset Skärholmen AB och hyresvärden Fastighets AB Centrummäsen, organisationsnummer 556849-3638, sedan år 2015.

Finansiering

Finansiering är ej aktuellt i ärendet.

Tidigare och nuvarande affärsverksamhet

Av revisionsberättelserna i årsredovisningar för räkenskapsår 201705-201804 och 201805-201904 framgår revisorsanmärkning att sökandebolaget lånat pengar till närstående bolaget Johan Sandin Invest AB på 548 000 kr. Revisorn anmärker att detta strider mot låneförbudet i 21 kap. 1 § aktiebolagslagen.

Bilaga 1.

Egenkontrollprogram

Förvaltningen bedömer att det för verksamheten finns ett lämpligt egenkontrollprogram.

Remissinstansernas yttranden och redovisningar**Polismyndigheten**

Svar inkom 2020-10-22 och 2020-10-28. Polismyndigheten har inga anmärkningar gällande personernasandel eller sökandens allmänna lämplighet för verksamheten.

Skatteverket

Svar inkom 2020-11-03 och 2020-11-17, bilaga 2. Av remissvar framgår att företrädaren Kaj Rune Öjetoft har beslutats förseningsavgift då deklaration för inkomstår 2017 och 2018 är försent inkomna. För inkomstår 2017 har Kaj Rune Öjetoft dessutom skönsbeskattats. För inkomstår 2018 har deklaration inkommit först efter förslag till beslut om skönsbeskattning.

Bolagets yttrande

Ombud till bolaget inkom med yttrande 2020-11-10, 2020-11-12 och 2021-02-19, bilaga 3.

Av yttrande som inkom 2020-11-10 framgår när det gäller förseningsavgift för Kaj Öjetoft för år 2017 och 2018 berodde det på ett missförstånd mellan Kaj Öjetoft och Prokab om vem som skulle redovisa.

Av yttrande som inkom 2020-11-12 framgår att Johan Sandin bestämde sig år 2011 att ta in två delägare i Mathuset Skärholmen AB. För att Johan Sandin fortfarande skulle ha full kontroll över butiksbolagets inventariemassa såldes dessa till det av Johan Sandin helägda bolaget Johan Sandin Invest AB. Därefter leasades inventarierna tillbaka till Mathuset Skärholmen AB. En så kallad Sale- and leasebackaffär således. I samband med försäljningen av inventarierna uppstod då i Mathuset Skärholmen AB en fordran på Johan Sandin Invest AB. Den fordran skulle sedan under leasingperioden på sju år amorteras av Johan Sandin Invest AB med 20.000 kr per månad genom nettoavdrag på leasingfakturan.

Det upplägget hade dåvarande revisorn, Jenny Insulander från PWC, inga anmärkningar på åren 2011-2013. Inte heller hade tillträdande revisorn Mario Hayek, även han från PWC, något att anmärka på detta åren 2014-2017. År 2018 dock ansåg han dock att det var ett formaliaproblem med detta men att bolaget inte hade tagit någon skada, liksom år 2019 då problemet fick en naturlig lösning då fordran var färdigamorterad.

Av yttrande som inkom 2021-02-19 meddelar ombud att det stämmer att Kaj Öjetoft meddelats beslut om förseningsavgift för inkomståren 2017 och 2018 samt att han dessutom blivit skönsbeskattad för år 2017. Det stämmer även att han lämnade in inkomstdeklarationen först efter Skatteverket skickat ett förslag på skönsbeskattning för inkomstår 2018. Vidare meddelar bolaget att dessa förseningar har sina förklaringar i Kaj Öjetofts personliga förhållanden.

Av yttrande framgår att det ska framhållas att en försent inlämnad deklARATION inte inneburit att han har haft för avsikt att undanhålla något eller försökt smida undan skatt. Förseningarna har tvärtom inneburit en högre kostnad för Kaj Öjetoft till staten än om han skulle ha lämnat in sin deklARATION i tid. Kaj Öjetoft har dessutom, med år 2017 som enda undantag, alltid lämnat in inkomstdeklARATION och betalt skulder och avgifter, utan att dessa har gått till Kronofogdemyndigheten.

Ombud meddelar av förarbetena till Alkohollagen framgår att enbart ett fåtal restförda skatte- eller avgifts-skulder m.m. bör, såvida det inte rör sig om betydande belopp, normalt inte diskvalificera eller hindra en person från att få ett sökt tillstånd. Även en seriös företagare kan, t.ex. under en kortare tidsperiod, råka i ekonomiska svårigheter. Visad vilja från sökanden eller tillståndshavaren att betala bör också kunna beaktas. Kaj Öjetoft har, som ovan anförts, alltid betalt de avgifter som påförts, och det alltid utan att de behövt gå vidare till Kronofogdemyndigheten. Beloppen har inte heller varit betydande. Han har hela tiden haft en vilja att göra rätt för sig, vilket dock av förklarliga skäl i perioder kommit i skymundan när hans situation privat varit väldigt pressad. Kaj Öjetoft mår nu bättre och han har sedan tidigare anlitat revisorn Tommy Helander att sköta både upprätta samt insändandet av hans privata deklARATION för att dessa inte ska lämnas in för sent igen. Hade han vetat att för sent inlämnade deklARATIONER avseende hans privata ekonomi skulle riskera att få så stora konsekvenser för hans affärsverksamhet att han och hans kollegor eventuellt inte skulle kunna bedriva försäljning av tobaksvaror hade han agerat annorlunda och anlitat Prokab långt tidigare.

Sammanfattningsvis meddelar bolaget via ombud att Kaj Öjetoft inte har dragit sig undan från beskattning eller andra åligganden och hans handlande kan inte beskrivas som någon misskötsamhet av hans ekonomiska åligganden gentemot det allmänna på ett betydande sätt. Kaj Öjetoft har självmant reglerat uppkomna skatter och avgifter, även om det, med år 2017 som enda undantag, skett först efter påminnelser. Att detta har skett tidigare förklaras av hans personliga förhållanden som redogjorts för ovan och han har gjort sitt yttersta för att detta inte ska få påverka fullgörandet av hans åligganden framöver. Han har sedan tidigare anlitat Tommy Helander att upprätta och skicka in hans privata deklARATION från och med år 2020.

Tommy Helander meddelar via ombud att Prokab Ekonomikonsulter AB har sedan 2008 skött redovisningen åt Mathuset Skärholmen AB. Sedan några år sker redovisningen i Fortnox, ett molnbaserat ekonomisystem där bolagets leverantörsfakturor inkommer digitalt. Prokab bokför inkomna leverantörsfakturor och sköter även betalningarna så snart leverantörsfaktuorna har attesterats av ägarna. Prokab sköter även löneredovisningen inklusive löneutbetalningar, redovisning och betalning av moms, sociala avgifter och andra skatter hänförligt till verksamheten. Vidare meddelar Tommy Helander att Prokab upprättar årsbokslut, årsredovisning och bolagets inkomstdeklaration. Även de tre ägarbolagen sköts i tillämpliga delar på motsvarande sätt. Sedan Kaj Öjetoft bildade sitt ägarbolag 2011, K-foodhouse Invest AB, har Tommy Helander personligen gjort bolagets bokföring, årsredovisning samt inkomstdeklaration. Av yttrande framgår även att Kaj Öjetoft har anlitat Tommy Helander alla år för att upprätta den privata deklarationsbilagan K10 som avser Kaj Öjetofts ägande i K-foodhouse Invest AB. Sedan tidigare har Tommy Helander accepterat uppdraget från Kaj att från och med 2020 upprätta och skicka in Kaj Öjetofts privata deklaration som helhet.

Ombud meddelar att detta bör visa att Kaj Öjetoft, och i förlängningen sökandebolaget, är lämpligt att beviljas tillstånd att bedriva detaljhandel med tobaksvaror.

Motivering

Gällande rätt

Av 5 kap. 2 § LTLP framgår att ett tillstånd endast får beviljas den som visar att han eller hon med hänsyn till sina personliga och ekonomiska förhållanden och omständigheter i övrigt är lämplig att utöva verksamheten samt att verksamheten kommer att drivas i enlighet med de krav som ställs upp i LTLP.

Lämplighetsprövning ska avse dels sökandens så kallade vandel – i huvudsak ekonomisk skötsamhet och eventuell förekomst av tidigare brottslig belastning, dels sökandens ekonomiska förhållanden i övrigt. Innan försäljningstillstånd kan komma i fråga för någon som är brottsligt belastad, har varit ekonomiskt misskötsam eller fått ett tidigare försäljningstillstånd återkallat måste sökanden visa att han eller hon under viss tid har levt laglydigt och varit ekonomisk skötsam. När en juridisk person ansöker om försäljningstillstånd bör lämplighetsprövningen avse såväl den juridiska personen som den eller de fysiska personer som har ett betydande inflytande i rörelsen. Lämplighetsprövningen bör i allt väsentligt kunna ske på samma sätt som vid en ansökan om serveringstillstånd (prop. 2017/18:156 s.63).

Av 21 kap. 1 § aktiebolagslagen framgår förbud att lämna lån till vissa personer. Om inte annat följer av 2 §, får ett aktiebolag inte lämna penninglån till

1. den som äger aktier i bolaget eller i annat bolag i samma koncern,
2. den som är styrelseledamot eller verkställande direktör i bolaget eller i annat bolag i samma koncern,
3. den som är gift eller sambo med eller är syskon eller släkting i rätt upp- eller nedstigande led till den som avses i 1 eller 2,
4. den som är besvägrad med den som avses i 1 eller 2 i rätt upp- eller nedstigande led eller så att den ene är gift med den andres syskon, eller
5. en juridisk person över vilken en person som avses i 1-4, ensam eller tillsammans med någon annan som avses där, har ett bestämmande inflytande.

Låneförbuden avser bl.a. att skydda bolagets borgenärer (prop. 1973:93 s. 91–94). Låneförbuden straffsanktioneras enligt 30 kap. 1 § ABL.

Det ankommer på sökanden att visa att lämplighetskravet är uppfyllt, se prop. 2017/18:156 s. 191.

Förvaltningens bedömning

Av utredningen har framkommit att en av företrädarna uppvisar förseningsavgift för deklARATION 2017 och 2018. För inkomstår 2017 deklarerade företrädaren först efter Skatteverkets förslag till beslut om skönsbeskattning. Vidare inkom företrädaren med deklARATIONEN för inkomstår 2018 först efter Skatteverkets förslag till skönsbeskattning. Ett sådant beteende visar inte på att företrädaren självmant gjort vad som ålegat honom. Vad bolaget via ombud har anfört om att företrädaren missat att deklarerera på grund av missförstånd och privata omständigheter fråntar inte företrädaren från ansvar.

Vidare framgår av utredningen att sökandebolaget har lämnat lån som strider mot 21 kap. 1 § aktiebolagslagen. Förvaltningsrätten i Stockholm har nyligen i ett ärende gällande serveringstillstånd prövat hur man ska bedöma att ett bolag bryter mot låneförbudet i 21 kap. 1 § aktiebolagslagen. Förvaltningsrätten konstaterade i dom meddelad 2021-01-21 mål nr 23351-20 att det inte är förenligt med lämplighet enligt alkohollagen att bryta mot låneförbudet. Kammarrätten i Stockholm meddelade 2021-03-12 mål nr 911-21 inte prövotillstånd utan fastställde förvaltningsrättens avgörande.

Förvaltningen bedömer att praxis gällande lämplighet enligt alkohollagen i frågan om låneförbudet i 21 kap 1 § aktiebolagslagen även ska tillämpas lämplighetsbedömning enligt tobakslagen. Bolaget har invänt att utlåningen inte har medfört någon väsentligt skada för bolaget och att det har reglerats. Förvaltningens uppfattning är att regelverket i aktiebolagslagen bland annat avser att skydda bolagets borgenärer och att det inte är tillåtet för ett bolag att själv avgöra om denna typ av lån innebär skada eller inte. Förvaltningen framhåller också att det finns straffsanktioner gällande låneförbuden vilket visar på allvaret i att bryta mot regelverket.

Det är sökanden som har bevisbördan för att de uppfyller lagens krav på lämplighet. Förvaltningens bedömning är att sökanden inte gjort sannolikt att det uppfyller det lämplighetskrav som framgår av 5 kap. 2 § LTLP. Bolagets yttranden föranleder ej förändring av förvaltningens bedömning.

Med hänvisning till ovanstående anser förvaltningen att ansökan för Mathuset Skärholmen AB på försäljningsställe Prisma bör avslås.

Bilagor

1. Utdrag från bolagets årsredovisningar för räkenskapsåren 201705-201804 och 201805-201904
2. Remissvar från Skatteverket, 2020-11-03 och 2020-11-17
3. Bolagets yttranden via ombud



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.