

**PARTER****Kärande**

Cellmark AB, 556244-2433  
Box 11927  
404 39 Göteborg

Ställföreträdare: Thomas Hedberg  
Cellmark AB  
Box 11927  
404 39 Göteborg

Ombud: Advokaten Robert Stromberg  
Advokatfirman Cederquist KB  
Box 1670  
111 96 Stockholm

**Svarande**

Karl Henrik Ödman, 19740704-2410  
Conricusgatan 7  
414 76 Göteborg

Ombud: Advokaten Nicklas Gränsmarker och biträdande juristen Ann-Sofie Järpmyr  
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 2523  
403 17 Göteborg

---

**DOMSLUT**

1. Karl Henrik Ödman ska till Cellmark AB betala 150 000 kr i allmänt skadestånd jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 april 2019 till dess betalning sker.
2. Karl Henrik Ödman ska ersätta Cellmark AB för rättegångskostnader med 911 188 kr, varav 900 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt lag.

3. Sekretess enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 4 och 5 som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar ska bestå i målet.
-

**BAKGRUND**

Karl Henrik Ödman anställdes av PacFor Packaging AB som sedan fusionerades in i Cellmark AB (Cellmark) under 2003. Han undertecknade den 15 januari 2002 en sekretessförbindelse som innebar att den information han erhöll under sin anställning hos Cellmark som rörde interna angelägenheter eller relationer till bland annat leverantörer, kunder och samarbetspartners var företagshemlig och att Karl Henrik Ödman genom sitt undertecknande förband sig att inte för utomstående avslöja sådan information under eller efter anställningen. Den 8 augusti 2014 sade Karl Henrik Ödman upp sig från sin anställning hos Cellmark. Hans sista anställningsdag var den 8 september 2014. Karl Henrik Ödman påbörjade därefter en anställning hos Fortex AB (Fortex).

Under hösten 2018 fick Cellmark information om och dokumentation kring åtgärder Karl Henrik Ödman vidtagit under hans sista tid som anställd hos Cellmark.

Twisten i målet gäller frågan om Karl Henrik Ödman har ådragit sig skadeståndsansvar gentemot Cellmark genom att ha utnyttjat och röjt information som utgjort företagshemligheter hos Cellmark.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**Cellmark** har begärt att tingsrätten förpliktigar Karl Henrik Ödman att betala allmänt skadestånd med 150 000 kr, eller det belopp som tingsrätten finner skäligt, jämte ränta enligt 4 § tredje stycket och 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningssökan till dess full betalning sker, för angrepp på Cellmarks affärshemligheter.

Cellmark har begärt att aktbilagorna 4 – 5, 15 – 29, 51 – 77 och 81 ska omfattas av sekretess enligt 36 kap. 2 § offentlighets och sekretesslagen (2009:400) samt att tingsrätten ska förordna enligt 43 kap. 8 § andra stycket samma lag att sekretessen ska gälla även efter det att dom meddelats.

Cellmark har begärt ersättning för rättegångskostnader.

Det antecknas att Karl Henrik Ödman delgivits stämningsansökan den 4 april 2019.

**Karl Henrik Ödman** har motsatt sig talan i sin helhet. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. För det fall tingsrätten skulle finna att han är skyldig att utge ett allmänt skadestånd begär han att beloppet ska jämkas – i första hand till noll kronor och i andra hand till ett belopp som tingsrätten finner skäligt. Han har motsatt sig begäran om sekretess. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Han har för egen del begärt ersättning för rättegångskostnader samt att Cellmark, oberoende av utgången i målet, ska bära sina egna rättegångskostnader.

**Cellmark** har bestritt Karl Henrik Ödmans begäran om jämkning av det allmänna skadeståndet. Cellmark har även bestritt Karl Henrik Ödmans begäran om att Cellmark ska bära sina egna rättegångskostnader oavsett utgången i målet.

## GRUNDER

**Cellmark** har till grund för sin talan anfört följande.

Karl Henrik Ödman har i sin anställning hos Cellmark fått del av information rörande potentiella affärer, genom information om ordrar och kommande ordrar från kunder och information om och från leverantörer, tidigare affärer för Cellmarks räkning, hur länge dessa löper och dess innehåll, prisuppgifter, kravspecifikationer, särskilda kunders preferenser samt information bestående av kundlistor (Informationen). Informationen utgör företagshemligheter, dvs. information om affärs- eller driftförhållanden i Cellmarks rörelse som Cellmark håller hemlig och vars röjande kan medföra skada för Cellmark i konkurrenshänseende. Karl Henrik Ödman har insett eller borde ha insett att han inte fick avslöja Informationen.

Karl Henrik Ödman har medan han fortfarande var anställd hos Cellmark samt därefter uppsåtligt eller av oaktsamhet den 1 juli 2014 eller någon dag dessförinnan, den 2 till 4 juli 2014, den 5 och 8 augusti 2014, samt den 1, 4 och 29 september 2014 eller vid annan tidpunkt röjt Informationen till det konkurrerande företaget Fortex, samt utnyttjat Informationen genom att uppdra åt sin nya arbetsgivare, Fortex, att lägga ordrar baserat på Informationen för att bygga upp ett eget lager som Karl Henrik Ödman direkt skulle kunna sälja när han tillträdde sin tjänst på Fortex, att uppdra åt säljarna hos Fortex att använda kundlistan för att kontrollera om det fanns kunder på listan som Fortex kunde approachera eller andra kunder som Fortex kunde använda för att ta över Cellmarks nyckelleverantör samt genom att affärer enligt Karl Henrik Ödmans uppdrag och instruktioner genomförts av Fortex. Karl Henrik Ödman har härigenom obehörigen angripit Cellmarks företagshemligheter i strid med lagen (1990:409) om skydd för företagshemligheter (FHL). Karl Henrik Ödmans angrepp på Cellmarks företagshemligheter innebär att han enligt 7 § FHL är skyldig att ersätta Cellmark för den skada som uppkommit genom hans förfarande. Det föreligger även synnerliga skäl att ålägga Karl Henrik Ödman skadeståndsskyldighet.

Av 9 § FHL följer att vid bestämmande av skadeståndet ska hänsyn tas även till näringsidkarens intresse av att företagshemligheten inte obehörigen utnyttjas eller röjs och till övriga omständigheter av annat än rent ekonomiskt intresse. Karl Henrik Ödman har medvetet och systematiskt röjt Cellmarks företagshemligheter direkt till konkurrerande verksamhet. Karl Henrik Ödman är därför skyldig att betala ett allmänt skadestånd om 150 000 kr för den ideella skada som angreppet enligt FHL orsakat.

Till grund för bestridande av jämkning av det allmänna skadeståndet görs gällande att det yrkade beloppet är skäligt. Att det har gått viss tid sedan anställningsförhållandet upphörde ger inte grund för jämkning, särskilt med hänsyn till Karl Henrik Ödmans ageranden vid den tiden har kommit till Cellmarks kännedom först mycket senare och då direkt agerat. Karl Henrik Ödman har haft en förtroendeställning i Cellmark och han har på ett mycket illojalt vis uppsåtligt och för egen vinning angripit Cellmarks företagshemligheter under pågående anställning. Det bestrids att Karl Henrik Ödman

"befinner sig i ett synnerligen kraftigt underläge". Det ska påminnas om att Karl Henrik Ödman hade ett stort aktieinnehav i Cellmark som såldes i omgångar i anslutning till att han slutade hos Cellmark till ett totalt värde av 6 800 000 kr. Vidare ska anmärkas att den uteblivna vinsten för Cellmark avseende Fortex genomförda affär med Cellmarks största kund i Algeriet, General Emballage, baserat på Informationen, inte understigit 500 000 kronor.

Grunden för begäran om sekretess är att bilagorna innehåller känslig information hänförlig till Cellmarks verksamhet och dess affärsförhållanden.

Till grund för bestridandet av Karl Henrik Ödmans begäran om att Cellmark har att bära sina egna rättegångskostnader oavsett utgången i målet anförs att bestämmelsen i 5 kap. 2 § lag (1974:371) om rättegång i arbetstvister inte är tillämplig på förevarande situation. Bestämmelsen tillämpas i princip enbart i kollektivavtalstvister där båda parter utgörs av organisationer som har ett gemensamt intresse av en auktoritativ tolkning av rättsläget oavsett hur utgången kan komma att bli. Det saknas anledning att avvika från rättegångsbalkens huvudregel om fördelning av rättegångskostnader i detta fall.

**Karl Henrik Ödman** har som grund för sitt bestridande angett i huvudsak följande.

Han har bestritt skadeståndsskyldighet i första hand på grund av att de handlingar som Cellmark benämner Informationen inte utgör företagshemligheter enligt 1 § FHL på grund av att;

1. Informationen inte är av sådan art att dess röjande är ägnat att medföra skada i konkurrens hänseende, dels då Informationen är allmänt känd i branschen, dels då Informationen inte uppfyller det relevanskrav som ställs.
2. Cellmark har inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att Informationen skulle hållas hemlig. Bland annat har Cellmark löpande delat liknande information med Fortex.

Punkterna enligt ovan medför var för sig att Informationen inte utgör företagshemligheter. Under alla omständigheter har Karl Henrik Ödman inte förstått och inte heller

bort förstå att han inte fått avslöja informationen. Inte heller utnyttjanderekvisitet i FHL är uppfyllt.

Han har bestritt skadeståndsskyldighet i andra hand på grund av att han inte fått del av informationen i sin anställning då han kände till informationen innan anställningen eller fick del av den efter anställningen.

För det fall tingsrätten skulle finna att han i) har gjort sig skyldig till brott mot FHL och ii) att han är skadeståndsskyldig mot Cellmark gör han för det tredje gällande att skäl föreligger att jämka skadeståndets storlek. Hans anställning vid Cellmark upphörde under september 2014. Lång tid har förflutit sedan anställningsavtalet upphörde. Skäl för jämkning föreligger därför. Hänsyn ska också tas till att han i förhållande till Cellmark varit anställd och därmed intagit en underlägsen ställning i avtalsförhållandet. Det bestrids att han haft en förtroendeställning i Cellmark samt att värdet på hans aktiepost haft det värde som Cellmark angett.

Såvitt avser den åtgärd som Cellmark gör gällande att han vidtagit efter anställningens upphörande, den 29 september 2014, har han bestritt att synnerliga skäl för ansvar föreligger. Det bestrids att han innehaft en förtroendeställning och att han under sin anställningstid planerat och förberett användande av företagshemlig information i konkurrerande verksamhet genom att kopiera och ta med sig kundlistorna. Karl Henrik Ödmans sekretessåtagande är inte heller tillämpligt då Cellmark inte efterlevt sekretessavtalet.

Han har varit anställd hos Cellmark. Tvisten emanerar ur anställningsförhållandet varför lagen om rättegång i arbetstvister är tillämplig. Cellmark har med stöd av 5 kap. 2 § nu nämnda lag att bära sina egna kostnader oberoende av utgången i målet.

Det av Cellmark till tingsrätten ingivna materialet är fem år eller äldre. Inget material omfattar information som faller under FHL. Cellmark lider ingen skada om uppgifterna i materialet röjs. Skäl att sekretessbelägga materialet föreligger därför inte.

**PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN**

**Cellmark** har till utveckling av talan anfört följande.

*Karl Henrik Ödman har röjt och utnyttjat Informationen*

Det är ostridigt att Informationen undantaget kundlistan har skickats från Karl Henrik Ödman till Fortex. Det innebär att det för det fall det kan konstateras att Informationen utgör företagshemligheter det i och för sig är ostridigt att dessa företagshemligheter röjts till Fortex.

Såvitt avser kundlistan har Karl Henrik Ödman bestritt att han överhuvudtaget skickat listans första del benämnd Customer Quantity MT/ADMT till Fortex. Vidare har han bestritt att han skickade listans andra del benämnd Niederauer Mühle (NM) till Fortex den 29 september 2014 utan menar att den kommit till Fortex, genom Karl Henrik Ödman, direkt från NM den 29 oktober 2014. Detta tillbakavisas av Cellmark. Avseende listans första del kan Cellmark bara konstatera följande. När Cellmark fick del av Informationen genom att dokumentationen anonymt lämnades i ett brev till Cellmark hösten 2018 var denna lista inkluderad i dokumentationen. Informationen kan bara ha kommit från Fortex och det finns ingen annan rimlig förklaring till att Cellmarks försäljningslista för leverantören NM för år 2013 kommit i Fortex besittning än att det skett genom att Karl Henrik Ödman röjt densamma till Fortex i samband med att han påbörjade sin anställning där. Listans innehåll stämmer även mycket bra in på Karl Henrik Ödmans formulering i mailet den 29 september 2014 till säljarna på Fortex, att han ”har listan på vad de sålde allt per kund 2013”. Cellmark menar således att det av omständigheter står klart att Karl Henrik Ödman i och för sig röjt kundlistans första del. Avseende listans andra del kan Cellmark bara konstatera att av allt att döma tycks Karl Henrik Ödman redan haft tillgång till nämnda lista när han, som framgår av mail den 29 september 2014, dvs. en månad innan han säger sig ha fått tillgång till listan, skrev till säljarna på Fortex på temat ”NM strategi” att de ska komma upp med nya



kunder till bruket och hänvisar till att han har en lista att jämföra med. Att Karl Henrik Ödman tycks ha glömt att bifoga listan till detta mail visar uppenbarligen inte heller att listan inte skickades i efterföljande mail. Konversationen mellan Jörgen Ohlander och Karl Henrik Ödman samma dag talar snarare för att listan skickades i den efterföljande korrespondensen. Cellmark menar således att det av omständigheter står klart att Karl Henrik Ödman i och för sig röjt kundlistans andra del till Fortex den 29 september 2014 eller kort därefter och i vart fall före den 29 oktober 2014.

Karl Henrik Ödman har bestritt att utnyttjande skett med hänvisning till att det inte har skett några affärer till följd av mailkorrespondensen. Detta tillbakavisas från Cellmark.

Cellmark gör gällande att Karl Henrik Ödman utnyttjat Informationen redan genom att uppdra åt sin nya arbetsgivare, Fortex, att lägga ordrar baserat på Informationen för att bygga upp ett eget lager som Karl Henrik Ödman direkt skulle kunna sälja när han tillträdde sin tjänst på Fortex samt genom att uppdra åt säljarna hos Fortex att använda kundlistorna för att kontrollera om det fanns kunder på listan som Fortex kunde approachera. Av mailkorrespondensen framgår således att utnyttjanderekvisitet är uppfyllt genom att Karl Henrik Ödman uppdragit åt Fortex att lägga orderarna och att använda sig av kundlistan.

Vidare gör Cellmark gällande att affärer baserat på Informationen faktiskt har gjorts. Bland annat framgår av mail den 3 juli 2014 att tre ordrar till leverantören Klingele bokats av Fortex baserat på information från Karl Henrik Ödman avseende Cellmarks största kund i Algeriet, General Emballage. Vidare framgår även av mail den 9 juli 2014 mellan Karl Henrik Ödman och Fortex att Fortex bekräftar hur mycket som bokats för samma kund baserat på informationen från Karl Henrik Ödman inklusive angivande av de enskilda ordernumren för bokningarna. I mail den 26 september 2014, skriver också Karl Henrik Ödman till Fortex ”Ngn verkar ha läckt från FMS att vi bokat för Bejaia” – vilket refererar till att bokningar gjorts av Fortex hos Cellmarks speditör FMS avseende ovannämnda kund. Detta bekräftar således också att Fortex genomfört affärer med Cellmarks kund, General Emballage, baserat på informationen

från Karl Henrik Ödman. Det finns nämligen bara en kund belägen i Bejaia, Algeriet och det är General Emballage. Det ska nämnas att Fortex inte tidigare gjort affärer med denna kund. Av mailkorrespondensen framgår således att utnyttjanderekvisitet är uppfyllt genom att Fortex har genomfört affärer baserat på Informationen.

*Informationen utgör Cellmarks företagshemligheter*

Karl Henrik Ödmans angrepp på företagshemligheterna har skett enligt följande.

Den 1 juli 2014 eller någon dag dessförinnan har Karl Henrik Ödman kontaktat Fortex och överfört företagshemlig information bestående av uppgifter om en önskad order med kravspecifikationer avseende Cellmarks största kund i Algeriet, General Emballage, innefattande inköpsvolym och papperstyp ("4-500 ton i testliner och fluting") storlekar och ytvikt ("testliner 140 gsm, fluting i 125 gsm, bredder om 2100, 2200, 2300, 2400 och 2450 mm"), prissättning ("om vi kan köpa till EUR 300-310 bör det kunna bli en bra affär") samt inom vilken tidsram leverans måste ske ("kunden i Algeriet förväntar sig leverans inom några veckor efter det att han lagt en order"). Avsikten var att Fortex med utnyttjande av företagshemligheterna skulle lägga en stor order för augusti-september och att Karl Henrik Ödman skulle sälja dessa efter han har lämnat Cellmark och gått över till Fortex. Vidare framgår att Fortex måste "kalla det Sudan eller liknande gentemot bruket" trots att ordern avsåg Algeriet. Detta berodde på att bruket hade avtal med Cellmark avseende marknaden Algeriet, således var Fortex för att kunna genomföra beställningen hos bruket tvungen att mörka att den avsåg Algeriet annars hade bruket inte levererat.

Den 2 juli 2014 har Karl Henrik Ödman per mail överfört företagshemlig information till Fortex bestående av uppgifter om ovannämnda order från General Emballage med närmare kravspecifikationer innefattande information om inköpsvolym, papperstyp och ytvikt ("2000 MT Medium i 125/127 gsm, 1000 MT TL3 i 140 gsm, 500-1000 MT KLB i 140 gsm"), prissättning, leveransvillkor och fraktväg ("Priser runt EUR 300/MT

FCA Antwerp/Koper/Valencia är kanon, KLB runt EUR 420-430/MT FCA Koper/Antwerp/Termeuzen funkar”) samt uppgifter om kundens inköpsvolym per månad (”Han tar per månad ca 4000 Medium, 2000 MT TL, 1000 MT WTTL, 500 MT KLB”).

Den 3 juli 2014 har Karl Henrik Ödman, på fråga på från Christian Trulsson på Fortex som uppger att han har möjlighet att boka en del av General Emballage ovannämnda kommande order via leverantören Klingele och undrar vilken speditör som ska användas, per mail överfört företagshemlig information till Fortex bestående av uppgifter om vilken speditör Cellmark brukar använda avseende ovannämnda kund, General Emballage, samt med vilka leveransvillkor (”Kör detta normalt med FMS och har 60 dagar fritt i Van Moer”). FMS är således en speditör och Van Moer är ett lager beläget i Antwerpen. Vidare har Karl Henrik Ödman samma datum per mail överfört företagshemlig information till Fortex bestående av uppgifter om ovannämnda order med exakta kravspecifikationer från kunden General Emballage avseende inköpsvolym specificerat för tre olika papperstyper avseende ett flertal olika storlekar och ytvikt (”Specs Testliner, 140 gsm, 210 cm – 150 MT, 220 cm – 150 MT, 230 cm – 100 MT, 240 cm – 250 MT, 245 cm – 350 MT”) (”Specs Medium Wellenstoff 125/127 gsm, 210 cm – 150 MT, 220 cm – 250 MT, 230 cm – 150 MT, 240 cm – 450 MT, 245 cm – 500 MT”) (”KLB 140 gsm, 50 MT – 210 cm, 100 MT – 220 cm, 100 MT – 230 cm, 200 MT – 240 cm, 200 MT – 245 cm”).

Den 4 juli 2014 har Karl Henrik Ödman, på fråga på från Marcus Siljö på Fortex, som uppgav att han nu skickat tre ordrar till Klingele för General Emballage ovannämnda kommande order och undrade vilken märkning som skulle användas, per mail överfört företagshemlig information till Fortex bestående av uppgifter om ovannämnda order med kunden General Emballages preferenser avseende märkning (”Vad gäller märkning behövs inget speciellt eftersom han lossar containers vid sin fabrik o tullen har inga krav”), ursprungsland och kvalitet på produkterna (”Han gillar mörkare kvaliteter och gnällde senast på ryskt när jag skeppade från Vyborg”) samt närmare specifikation avseende papperstyp (”Behöver sized Testliner 3”) och vilken sort Cellmark normalt

levererar till General Emballage ("Normalt levererar vi Austroliner 3"). Av detta framgår således att avsikten var att Fortex skulle ta över affärer med kunden som Cellmark tidigare har haft. Vidare har Karl Henrik Ödman samma datum per mail överfört företagshemlig information till Fortex bestående av uppgifter om att Cellmark sålt viss papperstyp till kunden vilket täcker kundens behov till september ("Skeppar nu 2000 MT Kappa under sommaren som täcker fram till sept"). Genom detta förmedlas att Fortex inte behöver jaga det aktuella kontot denna period.

Den 5 augusti 2014 har Karl Henrik Ödman per mail överfört företagshemlig information till Fortex bestående av uppgifter om en potentiell affär avseende ett bruk i Spremberg som behöver startvolym av en viss papperstyp med specifikationer för olika ytvikt ("Spremberg behöver startup, 500 mt 125 gsm, 500 mt 140 gsm) samt pris och leveransvillkor ("Eur 340/mt fca Antwerp"). Vidare har han överfört företagshemlig information bestående av uppgifter om specifikationer avseende inköpsvolym per olika storlekar och vikt enligt vilka detta kan säljas till kunder i Egypten ("Skulle vilja ha det till Egypten 125 gsm, 100 mt i varje rw 200, 210, 220, 230 o 245 cm") och Algeriet ("Algeriet 140 gsm, 50 mt – 210 cm, 50 mt – 220 cm, 100 mt 230 cm, 150 mt 240 cm, 150 mt 245 cm") och undrar om Fortex "kan smyga in det på ngt sätt...?" Vidare har Karl Henrik Ödman per samma datum per mail överfört företagshemlig information till Fortex avseende samma affär eller möjligen en ytterligare affär, bestående av ytterligare specifikationer för kund i Egypten avseende ytvikt och storlek ("Kan sälja 115-125 gsm i rw 200-245 cm i Egypten") samt pris- och leveransuppgifter ("Kan sälja runt usd 525-540/mt Cfr Alex").

Den 8 augusti 2014 har Karl Henrik Ödman per mail överfört företagshemlig information till Fortex bestående av uppgifter om specifikationer om vad som är lämpligt att köpa från bruket Ostroleka (Cellmarks leverantör), vilka papperstyper, till vilket pris och med vilka leveransvillkor ("Köp Fca Gdynia, Interkraft @ Eur 350/mt, Medium/TL @ Eur 305-315/mt"). Karl Henrik Ödman kallade informationen "dagens tips".

Den 1 september 2014 har Karl Henrik Ödman, på fråga från Marcus Siljö på Fortex som undrade om Karl Henrik Ödman trodde att det fanns möjlighet att köpa via en av Cellmarks största leverantörer NM avseende en viss affär, per mail överfört företagshemlig information till Fortex bestående av uppgifter om kontaktuppgifter till Cellmarks kontakt hos NM, ("Skicka förslag till Harald Ensmann, h.ensmann@niederauermuehle.de") samt NM:s preferenser avseende pris och leveransvillkor för denna order ("Ganska säker på att han inte går under eur 360/mt ex mill stuffat i boxar. Pröva med eur 370/mt") ("Räkna med eur 18/mt fob antwerp").

Den 4 september 2014 har Karl Henrik Ödman per mail överfört företagshemlig information till Fortex bestående av uppgifter om ett agentavtal Cellmark hade träffat med Stora Enso/Ostroleka avseende Västafrika ("Jag skrev på agentavtal på västafrika med Arthur i våras."), till vilket pris bulk har skeppats ("Skeppat bulk från Gdynia till samma rate som från Antwerp till Lagos") samt i vilka övriga marknader Cellmark sålt för dem ("Vi har sålt även i Algeriet, Tunisien, Saudi"). Vidare har han överfört företagshemlig information om Cellmarks allokering per månad med Stora Enso ("CellMark allokering är 3000mt per månad") samt vilka papperstyper som är att föredra där ("Interkraft är skräp o 90% claimar, Fluting och TL funkar kanon"), Cellmarks kontakt hos leverantören och att det är denne som bestämmer där ("Arthur är han som bestämmer"). Han delger vidare sin plan för att Fortex ska kunna nå högre i organisationen för att få igenom förändringar kring detta.

Den 29 september 2014, eller vid annan tidpunkt, har Karl Henrik Ödman överfört företagshemlig information till Fortex bestående av Cellmarks kundlista som visar all Cellmarks försäljning från Cellmarks nyckelleverantör, NM, till Cellmarks olika kunder år 2013 samt en tillhörande lista avseende NM:s kunder fördelat över olika marknader. Som framgår av mailet med rubriken "NM Strategi" var syftet med detta att säljarna på Fortex skulle gå igenom listan och se om de hade någon kund Cellmark saknade ("Jag har listan på vad de sålde allt per kund 2013. Kolla igenom om ni har ngn kund de inte har"). Strategin var att Fortex skulle kontakta NM och be att få sälja till kunder som Cellmark inte sålt till tidigare för att kunna arbeta in sig hos Cellmarks

nyckelleverantör och för att över tid ta över samt att säljarna skulle kontrollera om det fanns kunder på listorna som Fortex kunde approachera.

*Informationen avser Cellmarks affärs-och driftsförhållanden och utgör en del av Cellmarks rörelse*

Informationen innehåller uppgifter om potentiella affärer, information om och från kunder och leverantörer avseende prisuppgifter, kravspecifikationer samt särskilda kunders preferenser som Karl Henrik Ödman fått del av under sin anställning hos Cellmark. Informationen avser Cellmarks affärsförhållanden och är en del av Cellmarks rörelse.

Karl Henrik Ödman bestrider detta och menar att Informationen är allmänt känd i branschen och inte uppfyller det relevanskrav som ställs. Detta tillbakavisas av Cellmark. Informationen utgör uppgifter om enskilda och specifika affärshändelser och ordrar som Karl Henrik Ödman fått del av i sin anställning. Även om specifikationerna för wellpappsproducenter generellt kan vara inom vissa allmänt kända spann innebär dock detta givetvis inte att, som fråga är om i målet, fullständiga kravspecifikationer med specifika uppgifter om storlek, vikt, pris, kvalitet, tidpunkt m.m. för en specifik potentiell affär med en viss kund eller leverantör är allmänt kända och således inte kan utgöra företagshemligheter. Det är inte fråga om allmän branschkunskap och innehållet i de specifika kundordrarna innehållande kravspecifikationer och volymer utgör företagshemligheter.

Karl Henrik Ödman bestrider vidare särskilt att kundlistans första del benämnd Customer Quantity MT/ADMT utgör Cellmarks företagshemligheter och ifrågasätter dess riktighet till såväl form som innehåll. Detta tillbakavisas av Cellmark. Som beskrivits ovan utgör nämnda lista en förteckning av Cellmarks försäljning från Cellmarks nyckelleverantör, NM, till Cellmarks olika kunder år 2013. Att så är fallet framgår genom en jämförelse med ett utdrag från Cellmarks affärssystem avseende försäljningen från NM fördelat på Cellmarks kunder för år 2013. Innehållet avseende aktuella

kunder samt försäljningen per kund är identiskt med i målet ingiven lista. Således står klart att listan härrör från Cellmark och utgör dess företagshemlighet.

*Karl Henrik Ödman har fått del av Informationen inom ramen för anställningen hos Cellmark*

Informationen utgör inte allmän yrkeskunskap eller skicklighet utan uppgifter om affärshändelser m.m. som Karl Henrik Ödman fått del av inom ramen för anställningen hos Cellmark. Karl Henrik Ödman bestrider att han fått del av Informationen i sin anställning och menar att han kände till informationen innan anställningen hos Cellmark eller fick del av den efter anställningen hade upphört. Karl Henrik Ödman menar bl.a. att de uppgifter som Cellmark gör gällande utgör företagshemlig information var kunskaper han förvärvat under en anställning hos en tidigare arbetsgivare, Th. Brunius AB. Detta tillbakavisas av Cellmark. Som framgår av Informationens karaktär är detta omöjligt. Informationen existerade inte ens vid den tid som Karl Henrik Ödman hänvisar till. Information om specifika kommande ordrar avseende bl.a. tidpunkt, produktspecifikationer och plats utgör information om aktuella affärsförhållanden som Karl Henrik Ödman har tillägnat sig under sin anställning hos Cellmark. Denna information, dvs. uppgifter om ordrar/lager en viss kund/leverantör planerar en viss tidpunkt år 2014 är inte sådant han har kunnat förvärva kunskap om tretton år tidigare när han arbetade hos sin tidigare arbetsgivare. Det bör även poängteras att Karl Henrik Ödman endast arbetade tre år hos Th. Brunius AB och vid tidpunkten för brotten mot FHL hade han därefter jobbat nästan tretton år hos Cellmark. Det kan nämnas att när Karl Henrik Ödman började hos Th. Brunius AB var han 24 år gammal och det vanliga i branschen är att man inleder sin karriär som assistent eller motsvarande. Av Informationens karaktär såsom den framgår av mailkorrespondensen står alltså klart att Karl Henrik Ödman fått del av Informationen inom ramen för anställningen hos Cellmark och att han inte kunnat förvärva den innan han anställdes av Cellmark.

Karl Henrik Ödman bestrider vidare särskilt att listans andra del benämnd NM utgör Cellmarks företagshemlighet då Karl Henrik Ödman menar att han inte fått del av den

inom ramen för anställningen hos Cellmark utan han har mottagit listan per mail från Harald Ensmann på NM den 29 oktober 2014, dvs. efter hans anställning hos Cellmark upphörde. Detta tillbakavisas av Cellmark. Det framgår av omständigheterna att Karl Henrik Ödman haft tillgång till listan den 29 september 2014. Därmed står klart att han inte fick del av listan först den 29 oktober 2014 och således saknas annan förklaring till varför Karl Henrik Ödman haft tillgång till en av Cellmarks största leverantörer NM:s kundlista än att han fått del av den inom ramen för anställningen hos Cellmark och att den således utgjort Cellmarks företagshemlighet i förhållande till konkurrenten Fortex.

*Informationen har hållits hemlig av Cellmark*

Detaljerad information rörande potentiella affärer, information om ordrar och kommande ordrar från kunder och information om och från leverantörer, är givetvis något som Cellmark inte sprider fritt utan informationen är konfidentiell och affärskritisk och får inte röjas till tredje part eller utnyttjas i konkurrerande verksamhet. Det framgår av den sekretessförbindelse som finns ingiven i målet. Av denna framgår bl.a. att Karl Henrik Ödman bekräftar att all information som han erhåller under sin anställning hos Cellmark som rör interna angelägenheter eller relationer till bl.a. leverantörer, kunder och samarbetspartners är företagshemlig samt förbinder sig att inte för utomstående avslöja sådan information under eller efter anställningen. Cellmark har alltså tydligt klargjort att information av sådant slag som Informationen inte får spridas och kravet på hemlighållande är uppfyllt.

Karl Henrik Ödman har bestritt att Cellmark har vidtagit tillräckliga åtgärder för att Informationen skulle hållas hemlig och menar att Cellmark bl.a. löpande har delat liknande information med Fortex. Detta tillbakavisas av Cellmark. En ingången sekretessförbindelse är en tillräcklig åtgärd från Cellmarks sida för att Informationen ska anses ha hållits hemlig. Det bestrids vidare att Cellmark löpande har delat liknande information med Fortex. Bolagen hade innan 2014 gjort vissa affärer och inom ramen för



dessa delat den information som varit nödvändig för affären i fråga. Bolagens begränsade affärsmässiga relation avslutades dock helt efter 2013. Den korrespondens som Karl Henrik Ödman hänvisar till från oktober 2018 där Göran Sohl från Cellmark varit i kontakt med Fortex avser Cellmarks återvinningsavdelning, inte förpackningsavdelningen som är aktuell i målet. Återvinningsavdelningen arbetar med att sälja återstående lagerposter. I syfte att få lagerposten som framgick av den bifogade listan från förpackningsavdelningen såld skickades listan till ett flertal potentiella köpare. Det var alltså inte fråga om någon exklusiv, bolagsintern information som delades till en samarbetspartner. Det framstår som helt klart av mailkorrespondensen att Karl Henrik Ödmans korrespondens med Fortex under inga förhållanden har skett inom ramen för pågående affärsuppgörelser eller sedvanlig handel mellan bolagen. Att viss affärsinformation tidigare skickats mellan parterna inom ramen för enstaka pågående affärer legitimerar inte Karl Henrik Ödman att till Fortex översända företagshemlig information för egen vinning i samband med att han avslutade sin anställning hos Cellmark. Att en typ av uppgift avslöjats inom ramen för en tidigare affärsmässig kontakt innebär inte heller att nya liknande uppgifter förlorar sin status som företagshemligheter i en situation där ingen affärsmässig relation föreligger.

*Röjande av Informationen kan innebära skada i konkurrenshänseende*

Informationen har röjts direkt till Cellmarks konkurrent. Informationen är affärskritisk i den aktuella typen av verksamhet och innehåller sådana uppgifter som en konkurrent kan använda för att kunna tillskansa sig otillbörliga konkurrensfördelar gentemot Cellmark. Karl Henrik Ödman har bestritt att Informationen är av sådan art att dess röjande är ägnat att medföra skada i konkurrenshänseende med hänsyn till att Informationen är allmänt känd i branschen och inte uppfyller det relevanskrav som ställs. Detta tillbakavisas av Cellmark.

Informationen som Karl Henrik Ödman har överfört utgör uppgifter om enskilda och specifika affärshändelser och ordrar som Karl Henrik Ödman har fått del av i sin anställning. Informationen är således inte allmänt känd. Av mailkorrespondensen framgår

att Informationen är av sådan karaktär att röjandet av den kan innebära skada i konkurrenshänseende. Mailkorrespondensen handlar bl.a. om uppgifter om potentiella affärer inom ett av Cellmarks kärnområden – förpackningshandel. Informationen är essentiell i Cellmarks verksamhet och är mycket känslig ur konkurrenssynpunkt i denna typ av verksamhet, härvid kan särskilt nämnas avslöjandet av kompletta kravspecifikationer för särskilda kunders kommande ordrar. Givetvis har sådan information ett kommersiellt värde och innebär risk för skada eller skada i en konkurrents hand. I målet har vidare Karl Henrik Ödman vitsordat att han hade en tanke på att lägga en order för eget lager i Fortex innan han lämnade Cellmark. Vitsen med den ordern skulle vara att Karl Henrik Ödman då hade ett lager, för snabb leverans, att börja arbeta med så snart han tillträtt den nya tjänsten hos Cellmarks konkurrent. Genom detta framgår att Informationen har ett kommersiellt värde, och att Karl Henrik Ödman förstått det, samt att genom att använda Informationen på det sätt Karl Henrik Ödman själv beskriver finns risk för skada i konkurrenshänseende.

*Fortex är Cellmarks konkurrent*

Karl Henrik Ödman har gjort gällande att Cellmark och Fortex inte är konkurrenter utan haft ett starkt samarbete och att Fortex och Cellmarks hade en pågående affärsrelation fram till oktober 2018. Detta tillbakavisas av Cellmark. Bolagen har i perioder gjort begränsade affärer på vissa marknader där Cellmark då saknat representation. Det har aldrig funnits några samarbetsavtal mellan bolagen och informationen som delats har bara varit den som krävts för den aktuella affären.

Även om bolagen historiskt gjort vissa affärer är och var bolagen således konkurrenter till varandra. Att det förekommit vissa affärer och korrespondens kring dessa motsäger inte på något sätt att bolagen är konkurrenter. Bolagens affärsrelation upphörde vidare helt efter 2013. Det förekom således inga affärer alls mellan Cellmark och Fortex under den period som är aktuell i målet. Den korrespondens som Karl Henrik Ödman hänvisar till från oktober 2018 där Göran Sohl från Cellmark varit i kontakt med For-

tex avser Cellmarks återvinningsavdelning, inte förpackningsavdelningen som är aktuell i målet. Återvinningsavdelningen arbetar med att sälja återstående lagerposter. I syfte att få lagerposten som framgick av den bifogade listan från förpackningsavdelningen såld skickades listan till ett flertal potentiella köpare. Det var alltså inte fråga om någon exklusiv, bolagsintern information som delades till en samarbetspartner. Detta visar under alla förhållanden inte på någon allmän öppenhet eller tillit mellan bolagen. Det kan också noteras att det aldrig blev någon affär. Det framstår som helt klart av mailkorrespondensen att Karl Henrik Ödmans korrespondens med Fortex under inga förhållanden har skett inom ramen för pågående affärsuppgörelser eller sedvanlig handel mellan bolagen. Genom omständigheterna i målet framgår alltså klart att Fortex och Cellmark är och var konkurrenter till varandra.

*Karl Henrik Ödman har agerat uppsåtligt och insett att Informationen utgör Cellmarks företagshemligheter som inte får avslöjas*

Karl Henrik Ödman var anställd hos Cellmark från 2002 och har bl.a. varit säljansvarig hos Cellmark för förpackningsavdelningen för Mellanöstern och Nordafrika. Han blev 2009 chef för förpackningsavdelningen i Göteborg. Han har således innehaft en nyckelposition och förtroendeställning hos Cellmark och har i egenskap av detta haft tillgång till och insyn i information som är mycket känslig i konkurrenshänseende och som utgjort Cellmarks företagshemligheter. Karl Henrik Ödman har således mångårig och omfattande insikt i Cellmarks verksamhet och har i egenskap av säljansvarig och chef för förpackningsavdelningen insett eller bort inse att Informationen utgör Cellmarks företagshemligheter. Detta bekräftas vidare genom hans undertecknande av sekretessförbindelsen, att han dolt informationsöverföringen för Cellmark genom att sköta korrespondensen utanför sin vanliga arbetsmail hos Cellmark, samt genom att han i mailkorrespondens med Fortex har skrivit att han förstår att Cellmark kan driva en process mot honom med anledning av hans ageranden i förhållande till Fortex och att det inte "är bra" om Cellmark känner till hans ageranden. Karl Henrik Ödman har alltså förstått att han inte får röja eller utnyttja Informationen och att han gör fel. Under alla

förhållanden är klarlagt att Karl Henrik Ödman bort förstå att Informationen utgjort Cellmarks företagshemligheter och inte fick avslöjas till Cellmarks konkurrent.

*Synnerliga skäl enligt 7 § andra stycket FHL*

Det är ostridigt att angreppen hänför sig till största del till tiden då Karl Henrik Ödman fortfarande var anställd av Cellmark och således utgör ett angrepp på Cellmarks företagshemligheter i strid med FHL och lojalitetsplikten i anställningen. Det finns avseende dessa angrepp under pågående anställning inga krav på synnerliga skäl. Karl Henrik Ödman har bestritt att det föreligger synnerliga skäl för ansvar avseende angrepp som hänför sig till tiden efter att anställningen upphörde. Detta tillbakavisas av Cellmark. Även i de delar som angreppen hänför sig till tiden efter att anställningen upphörde är angreppen skadeståndsgrundande eftersom Karl Henrik Ödman alltjämt varit bunden av sitt sekretessåtagande, varit anställd i särskild förtroendeställning i Cellmark samt under sin anställningstid planerat och förberett användande av företags-hemlig information i konkurrerande verksamhet genom att bl.a. kopiera och ta med sig kundlistorna från Cellmark. Det föreligger således synnerliga skäl för skadeståndsansvar även avseende de delar som hänför sig till tiden efter att Karl Henrik Ödmans anställning hos Cellmark hade upphört eftersom Karl Henrik Ödman på ett stötande sätt missbrukat det förtroende som följer av anställningsförhållandet.

*Allmänt skadestånd*

Det yrkade beloppet avser ett allmänt skadestånd enligt den självständiga skadeståndsregeln i 9 § FHL och avser den ideella skada som angreppet orsakat. Karl Henrik Ödman har bestridit skadeståndsskyldighet med hänvisning till att Cellmark inte har åsamkats någon skada varken ekonomisk eller ideell. Detta tillbakavisas av Cellmark.

Karl Henrik Ödmans illojala ageranden och angrepp av företagshemligheter under aktuell period har orsakat Cellmark skada bl.a. i form av förlorade affärer men också i form av att det skadat Cellmarks rykte gentemot leverantörer/kunder. Angreppet har

inneburit att Fortex fått otillbörliga konkurrensfördelar gentemot Cellmark som det inte skulle haft om angreppen inte skett. Det framgår även av mailkorrespondensen att Fortex rent faktiskt har agerat på den informationen Karl Henrik Ödman har tillhandahållit. Det är fråga om ordrar och affärer som annars, om Karl Henrik Ödman agerat lojalt i enlighet med sitt anställningsavtal och utan att angripa Cellmarks företagshemligheter, med mycket stor sannolikhet hade kommit Cellmark till del. Cellmark menar att man med hänsyn till omständigheterna kan dra slutsatsen att Fortex måste ha gjort en inte obetydlig tidsbesparing för sin konkurrerande verksamhet genom att utnyttja företagshemligheterna som Karl Henrik Ödman tillhandahöll. Här kan särskilt framhållas värdet av de kundlistor som Karl Henrik Ödman röjt till Fortex i syfte att snabbare kunna arbeta in sig hos Cellmarks kunder och nyckelleverantör. Av mailkorrespondensen framgår också att affärerna som Fortex gjort med aktuella kunder mot bakgrund av Karl Henrik Ödmans uppgifter inte hade kommit till stånd utan Karl Henrik Ödmans åtgärder eller om något brott mot FHL inte förekommit. Det kan också nämnas att det av Cellmarks försäljningssiffror framgår att försäljningsvolymerna generellt har gått ner för Algeriet och Egypten tiden efter Karl Henrik Ödmans angrepp och illojala ageranden. En stor del av korrespondensen avser just dessa länder.

Cellmark känner till att en specifik kund, General Emballage, omfattas av angreppen, vilket framgår i mailkorrespondensen. I övrigt känner Cellmark för närvarande inte till vilka specifika affärer och kunder som avses. Fortex hade inte tidigare gjort några affärer med nämnda kund utan detta möjliggjordes genom Karl Henrik Ödmans angrepp på Cellmarks företagshemligheter. Det framgår av mailkorrespondensen att Fortex gjort affärer baserat på Karl Henrik Ödmans uppgifter med General Emballage, Cellmarks största kund i Algeriet, avseende åtminstone 2 500 MT, dvs. 2 500 ton. Vinsten på denna order kan inte ha understigit 500 000 kronor på den tidens marknad. Det står därigenom klart att Karl Henrik Ödmans agerande har inneburit skada för Cellmark (utebliven vinst) och otillbörlig vinst för dess konkurrent Fortex. Cellmark har dock valt att begränsa sin talan till allmänt skadestånd.

Som framgår av 9 § FHL ska vid bestämmande av skadestånd hänsyn tas även till Cellmarks intresse av att företagshemligheten inte obehörigen utnyttjas eller röjs och till övriga omständigheter av annan än rent ekonomisk betydelse

Mot denna bakgrund gör Cellmark gällande att Karl Henrik Ödman ska förpliktas att utge ett allmänt skadestånd för den ideella skada som angreppet enligt lagen orsakat och menar att det yrkade beloppet är skäligt med hänsyn till omständigheterna.

*Jämkning av skadestånd*

Karl Henrik Ödman har vidare begärt att för det fall tingsrätten skulle finna att skadeståndsskyldighet föreligger att skadeståndet ska jämkas till noll kronor med hänsyn till att det gått lång tid sedan anställningen upphörde och att Karl Henrik Ödman i form av anställd intagit ett synnerligen kraftigt underläge i avtalsförhållandet med Cellmark. Detta bestrids av Cellmark som vidhåller att det yrkade beloppet är skäligt. Att det har gått viss tid sedan anställningsförhållandet upphörde ger inte grund för jämkning, särskilt inte med hänsyn till Karl Henrik Ödmans ageranden vid den tiden har kommit till Cellmarks kännedom först nu. Enbart det förhållandet att Karl Henrik Ödman varit i ett anställningsförhållande med Cellmark ger givetvis inte heller grund för jämkning. Det bestrids vidare att Karl Henrik Ödman befunnit sig i "ett synnerligen kraftigt underläge" i förhållande till Cellmark. Som framgått ovan har Karl Henrik Ödman haft en förtroendeställning i Cellmark och han har på ett mycket illojalt vis uppsåtligen och för egen vinning angripit Cellmarks företagshemligheter under pågående anställning. Det ska också påminnas om att det är ostridigt att Karl Henrik Ödman hade ett stort aktieinnehav i Cellmark som såldes i omgångar i anslutning till att han slutade hos Cellmark till ett totalt värde av 6 800 000 kr. Som tidigare påpekats ska också anmärkas att den uteblivna vinsten för Cellmark avseende Fortex genomförda affär med Cellmarks största kund i Algeriet, General Emballage, baserat på informationen, inte understigit 500 000 kronor. Mot denna bakgrund kan konstateras att Karl Henrik Ödmans begäran om jämkning saknar grund och ska lämnas utan bifall.

*Rättegångskostnader*

Karl Henrik Ödmans begäran om att Cellmark har att bära sina egna rättegångskostnader oavsett utgången i målet bestrids. Den åberopade bestämmelsen i 5 kap. 2 § lagen om rättegång i arbetstvister är inte tillämplig på förevarande situation. Bestämmelsen tillämpas i princip enbart i kollektivavtalstvister där båda parter utgörs av organisationer som har ett gemensamt intresse av en auktoritativ tolkning av rättsläget oavsett hur utgången kan komma att bli. Det saknas anledning att avvika från rättegångsbalkens huvudregel om fördelning av rättegångskostnader i detta fall.

Karl Henrik Ödman har först vid den muntliga förberedelsen i målet klargjort och preciserat sin talan avseende vilka omständigheter som bestrids eller vitsordas. Att detta skedde så sent medförde att målet blev onödigt omfattande inledningsvis vilket inneburit att Cellmark fått lägga ner extra tid rörande omständigheter och rättslig argumentation som Karl Henrik Ödman senare uppgivit varit ostridiga. Detta måste tas i beaktande vid bedömning av rättegångskostnaderna och dess fördelning. Cellmark menar att för det fall Cellmark vinner framgång med sin talan ska någon jämkning av Cellmarks rättegångskostnader därför ej förekomma.

**Karl Henrik Ödman** har till utveckling av sin talan anfört följande.

*Bakgrund Karl Henrik Ödman*

Karl Henrik Ödman inledde sin karriär på handelshuset TH Brunius AB som handlare för wellpappersråvaror. I januari 1999 blev han utsedd till marknadsansvarig för mellannöstern. Karl Henrik Ödman arbetade även mot Nordafrika. Inom ramen för denna tjänst byggde han upp sitt kontaktnät och kunskapsbank.

Karl Henrik Ödman anställdes i januari 2002 av PacFor Packaging AB som sedermera fusionerades in i Cellmark under 2003. Karl Henrik Ödman anställdes på Cellmark för att starta upp en helt ny försäljningsavdelning med wellpappersråvaran som grund. Med

sig till Cellmark hade Karl Henrik Ödman hela sitt kontaktnät i Mellanöstern och Nordafrika.

Något anställningsavtal har aldrig upprättats mellan Karl Henrik Ödman och Cellmark. Det enda Karl Henrik Ödman fick var en ”offert” med anställningsvillkor som erbjöds. Den 15 januari 2002 undertecknade han en sekretessförbindelse. Av dess ordalydelse framgår att den omfattar information som Karl Henrik Ödman får under sin anställning.

Under år 2009 blev Karl Henrik Ödman chef för förpackningsavdelningen på Cellmark. Försäljningen var fortfarande inriktad mot Mellanöstern och Nordafrika.

Karl Henrik Ödman blev år 2014, under sin anställning hos Cellmark, utsedd till styrelseledamot i styrelsen till ett Saudiarabiskt börsnoterat pappersbruk. Pappersbruket var en konkurrent till Cellmark genom att man sålde direkt till samma kunder i Gulfområdet som Cellmark. Företrädare för Cellmark har godkänt att Karl Henrik Ödman tog denna post.

På grund av interna stridigheter sade Karl Henrik Ödman upp sig från sin anställning hos Cellmark den 8 augusti 2014. Anställningen upphörde därmed den 9 september 2014. Efter att han varit arbetsbefriad under perioden 14 augusti till den 9 september 2014 påbörjade Karl Henrik Ödman sin anställning hos Fortex den 15 september 2014.

*Informationen utgör inte företagshemligheter*

Karl Henrik Ödman medger att det är han som har skickat de e-postmeddelanden som Cellmark refererar till i målet där han står som avsändare.

Karl Henrik Ödman bestrider riktigheten i såväl form som innehåll av de tre första sidorna av kundlistan som Cellmark påstår att han skulle ha skickat till Fortex den 29



september 2014. Det bestrids att listan utgör företagshemligheter och att denna skickats (röjts) av Karl Henrik Ödman till Fortex den 29 september 2014. Det ska särskilt noteras att detta påstås ha skickats efter att Karl Henrik Ödmans anställning avslutats.

Sidorna 4-9 av kundlistan har mejlats från Harald Ensman på NM till Fortex med Karl Henrik Ödman som mottagare den 29 oktober 2014, vilket är efter att Karl Henrik Ödmans anställning hos Cellmark upphörde. Det bestrids därmed att listan utgör Cellmarks företagshemlighet och det bestrids att den skickats (röjts) av Karl Henrik Ödman till Fortex den 29 september 2014.

Informationen är inte av sådan art att dess röjande är ägnad att medföra skada i konkurrenshänseende. Informationen är allmänt känd i branschen och den uppfyller inte heller det relevanskrav som ställs. Informationen har heller aldrig utnyttjats av Karl Henrik Ödman.

Ungefär 90 procent av hela världens wellpappsproducenter köper i princip samma typ av specifikationer; tjocklek, vikt, bredd, kvalitet etc. Dessa specifikationer är alltför oprecisa för att kunna klassas som företagshemligheter och utgör inte heller företagshemligheter eftersom de utgör en högst allmän branschkunskap.

Avseende prisinformation som Cellmark hävdar att Karl Henrik Ödman lämnat till Fortex utgör detta inte heller företagshemligheter. Priserna i branschen är konjunkturberoende och varierar kraftigt under tid. Priser är allmänt kända i branschen och publiceras bland annat i Pulp & Paper News. De angivna priserna är dessutom inte precist angivna utan generellt hållna.

FMS är den största speditören inom branschen och Fortex, såväl som de allra flesta i branschen, arbetar med FMS som speditör. FMS har ett långtidsavtal med Van Moer som är ett lager i Antwerpen. Handelshuset som arbetar med FMS känner till lagret i Van Moer. Inte heller fraktvillkor hemlighålls för kunderna utan är lätta att få tillgång till för den som är intresserad.

Dessutom hade Fortex redan år 2012 affärer med General Emballage. Fortex har mot bakgrund av detta haft omfattande kunskap om vilka krav som General Emballage ställer samt vilka produkter de är intresserade av.

Vare sig den information som anges i e-postmeddelandena som Karl Henrik Ödman har skickat eller den som Karl Henrik Ödman bestrider att han har skickat innehåller information som utgör företagshemligheter.

Cellmark har inte heller vidtagit tillräckliga åtgärder för att informationen skulle hållas hemlig.

Cellmark och Fortex har redan under tiden Karl Henrik Ödman var anställd av Cellmark haft ett omfattande samarbete. Fortex var under åren 2009–2011 förpackningsavdelningen på Cellmarks största och mest lönsamma kund. Bolagen hade ett helt öppet samarbete och det fördes i stort sett dagligen diskussioner om priser, kunder, leverantörer och annan marknadsinformation. Storlekar och ytvikt samt prissättning har skett öppet mellan Cellmark och Fortex och bolagen var därmed inte i egentlig mening konkurrenter. De båda bolagen har haft en löpande dialog även efter att Karl Henrik Ödman avslutade sin anställning hos Cellmark. Så sent som 2018 hade Fortex genom honom kontakt med Cellmark om en potentiell affär.

Vid en kontroll av den mängd meddelanden som slussats mellan Cellmark och Fortex under åren 2005–2014 noteras upp emot cirka 5 000 meddelanden. Av dessa framgår priser, kontakter, kunder, rullbredder, incoterms, hamnar, kundlistor etc. det som Cellmark nu refererar till som företagshemligheter.

När Karl Henrik Ödman avslutade sin anställning hos Cellmark fick han behålla sin dator innehållande sådan information som Cellmark nu menar är företagshemlig.

Skulle tingsrätten komma fram till att informationen i e-postmeddelandena skulle utgöra företagshemligheter har Karl Henrik Ödman i vart fall inte förstått att så är fallet

och inte heller bort förstå det. Som framgått har Cellmark i stor utsträckning delat med sig av information till Fortex under deras samarbete. Cellmark har mot bakgrund av detta inte gett sken av att uppgifterna utgjort en företagshemlighet och Karl Henrik Ödman har inte haft insikt om att informationen inte fick avslöjas.

*Karl Henrik Ödman har inte fått informationen i sin anställning*

Det har inte skett någon kopiering av företagshemligheter. Den kännedom Karl Henrik Ödman haft avseende kunder med mera hos Cellmark har uteslutande varit kunskaper han förvärvat under många år i branschen genom tidigare anställning hos Th. Brunius AB. Kunduppgifterna hos Cellmark var kända för honom redan innan han anställdes hos Cellmark och har inte utgjort företagshemligheter hos Cellmark.

Avseende kundlistan har Karl Henrik Ödman mottagit den från Harald Ensman på NM den 29 oktober 2014, alltså efter att hans anställning avslutats hos Cellmark.

*Jämkning*

Skulle tingsrätten komma fram till Karl Henrik Ödman har gjort sig skyldig till brott mot FHL och att han därmed är skadeståndsskyldig gentemot Cellmark ska skadeståndet jämkas. Karl Henrik Ödmans anställning vid Cellmark upphörde i september 2014. Mot bakgrund av att lång tid förlupit sedan anställningsavtalet upphörde finns skäl för jämkning.

Hänsyn ska även tas till att Karl Henrik Ödman varit anställd hos Cellmark och därmed intagit en underlägsen ställning i avtalsförhållandet. Cellmark har inte under processens gång preciserat sina påståenden om angrepp, slutkunder för överföringen och skadan utan endast gjort gällande ideellt skadestånd.

Karl Henrik Ödman har i Cellmark haft en aktiepost uppgående till 0,5 % av Cellmarks aktier. Värdet av denna aktiepost har inte uppgått till det belopp som Cellmark angett.

*Synnerliga skäl*

Karl Henrik Ödman har som sagt varit anställd hos Cellmark under tolv år. Det har inte skett någon kopiering av företagshemligheter eller annan typ av förberedelse för överföring av företagshemligheter.

Därmed föreligger inte synnerliga skäl för att tillämpa FHL på de åtgärder som vidtagits efter att Karl Henrik Ödmans anställning hos Cellmark har upphört. Sekretessavtalet föranleder inte en annan bedömning i denna fråga.

**UTREDNINGEN I MÅLET**

Thomas Hedberg har hörts under sanningsförsäkran. På Cellmarks begäran har vittnesförhör ägt rum med Jörgen Ohlander, tidigare företrädare för Fortex.

Karl Henrik Ödman har hörts under sanningsförsäkran. På hans begäran har vittnesförhör ägt rum med Marcus Siljö, delägare på Fortex, Marcus Westerlind, vd på Fortex, Freddy Flodman, tidigare anställd på Fortex och Johanna Eldehag, tidigare anställd på Cellmark.

Parterna har vidare åberopat den skriftliga bevisning som framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen. Tingsrätten kommer i domen endast att redovisa den bevisning som haft avgörande betydelse i någon del.

**DOMSKÄL***Vad tingsrätten har att pröva*

Det är ostridigt att Karl Henrik Ödman har skickat e-postmeddelandena där han står som avsändare till personer på Fortex innehållande information från Cellmark, att det skett under pågående anställning samt att Karl Henrik Ödman sedermera påbörjade en

anställning hos Fortex. Även innehållet i e-postmeddelandena är ostridigt. Det är däremot stridigt om det är Karl Henrik Ödman som överfört Cellmarks kundlista till Fortex. I målet är vidare utrett att Fortex är en konkurrerande verksamhet till Cellmark.

Parterna är överens om att den tidigare gällande lagen om företagshemligheter, dvs. lag (1990:409) om skydd för företagshemligheter (FHL), är tillämplig i aktuellt mål.

#### *Rättsliga utgångspunkter*

Med företagshemlighet avses, enligt 1 § lagen om skydd för företagshemligheter, sådan information om affärs- eller driftförhållanden i en näringsidkares rörelse som näringsidkaren håller hemlig och vars röjande är ägnat att medföra skada för honom i konkurrenshänseende. Med information förstås, enligt paragrafens andra stycke, både sådana uppgifter som har dokumenterats i någon form, inbegripet ritningar, modeller och andra liknande tekniska förebilder, och enskilda personers kännedom om ett visst förhållande, även om det inte dokumenterats på något särskilt sätt.

För att skadeståndsansvar ska komma i fråga förutsätts, enligt 2 §, att företagshemligheterna angripits obehörigen. Som ett obehörigt angrepp anses inte att någon utnyttjar eller röjer en företagshemlighet som han eller någon före honom har fått del av i god tro.

Under pågående anställningstid gäller att arbetstagaren inte får röja eller utnyttja en företagshemlighet hos arbetsgivaren som han har fått del av under sådana förhållanden att han insåg eller borde ha insett att han inte fick avslöja den, se 7 §. Arbetstagaren ska ha fått del av företagshemligheten i sin anställning. Hemligheten ska ha sådant samband med anställningen att den omfattas av den lojalitetsplikt som följer av varje anställningsförhållande och ska ha ett direkt samband med arbetstagarens anställning. Är arbetsrutinerna, säkerhetsinstruktionerna eller liknande utformade på sådant sätt att arbetstagaren insett eller borde ha insett att det var fråga om en företagshemlighet blir

han eller hon skadeståndsskyldig om han eller hon utnyttjar eller röjer den obehörigen (prop. 1987/88:155 s. 43 f.).

*Har informationen utgjort företagshemligheter?*

Den första frågan tingsrätten har att ta ställning till är om den information som Karl Henrik Ödman ostridigt lämnat över till Fortex samt kundlistan utgör företagshemligheter hos Cellmark.

Är det information om affärs- och driftförhållanden i Cellmarks rörelse?

I lagens förarbeten uttalas att begreppet information i detta sammanhang har samma betydelse som i allmänt språkbruk och fungerar som en neutral samlingsbeteckning för uppgifter, kunskaper och vetande av vilket slag som helst. I begreppet ryms således alla typer av uppgifter oberoende av om dessa är enkla och okomplicerade eller unika, komplexa eller på annat sätt kvalificerade. Begreppet information har alltså en vidsträckt innebörd. Det kan röra tekniska uppgifter, men också rent kommersiella förhållanden omfattas av begreppet. En gräns måste dras mellan sådan information om affärs- och driftförhållanden som finns i näringsidkarens rörelse och vad som kan klassas som personlig skicklighet, erfarenhet och kunskap hos någon som är anställd i näringsverksamheten (se rättsfallet AD 2003 nr 21 och prop. 1987/88:155 s. 34 f.).

Information enligt 1 § FHL kan indelas i dels affärs-/ekonomisk information, dels teknisk information. Den första kategorin handlar om företags marknadsföring, kundregister, priser, avtalsvillkor, kostnadskalkyler, indelning av affärsområden, försäljningssiffror, försäljningsstrategier, m.m. Här ingår interna administrativa förhållanden och information om företags inköp t.ex. leverantörers identitet, specifikationer på inköpt material, tillämpade leveransvillkor, företags kreditvärdighet, m.m. Den andra huvudkategorin är tekniska företagshemligheter, bl.a. tekniska ritningar, tekniska instruktioner m.m. (se Bengt Domeij, Från anställd till konkurrent, Lojalitetsplikt, företagshemligheter och konkurrensklausuler, 2016, s. 89 f.).

Ett företags kundregister utgör typiskt sett sådan information som avses i FHL (se bl.a. rättsfallen AD 1998 nr 80 och AD 2003 nr 21).

Företagshemligheter kan finnas uteslutande i form av minne eller erfarenhet hos anställda. Formen saknar alltså betydelse och definitionen är teknikneutral (se Domeij, a.a. s. 92).

I målet är klarlagt att Karl Henrik Ödman har överfört information från Cellmark innehållandes information rörande potentiella affärer, ordrar och kommande ordrar från kunder, information om och från leverantörer, tidigare affärer för Cellmarks räkning, hur länge dessa löper och dess innehåll, prisuppgifter, kravspecifikationer, särskilda kunders preferenser.

Vid en jämförelse av praxis är kundlistor sådan information som typiskt sett utgör företagshemligheter. Även den övriga informationen som Karl Henrik Ödman överfört är direkt hänförlig till ovanstående exempel på information som uppfyller rekvisiten enligt FHL.

#### Är det Karl Henrik Ödman som röjt kundlistan till Fortex?

Karl Henrik Ödman har bestritt att det är han som skickat kundlistans första och andra del till Jörgen Ohlander, tidigare företrädare för Fortex. När det gäller kundlistans andra del har han uppgett att den skickades till Fortex via honom direkt från NM först den 29 oktober 2014. Till stöd för detta har han åberopat ett e-postmeddelande från NM daterat samma dag.

Tingsrätten konstaterar att kundlistans innehåll stämmer mycket väl in på Karl Henrik Ödmans formulering i e-postmeddelandet av den 29 september 2014 till säljarna på Fortex, att han ”har listan på vad de sålde allt per kund 2013”, ”komma upp med nya kunder till bruket” samt att rubriksättningen på e-postmeddelandet var ”NM strategi”.

Jörgen Ohlander har under förhör bekräftat att han, dagen efter e-postmeddelandet skickades, fick kopior på kundlistans båda delar av Karl Henrik Ödman, dvs. den 30 september 2014. Karl Henrik Ödman har invänt att Jörgen Ohlanders uppgifter ska bedömas med försiktighet eftersom han avskedats från Fortex 2016 samt stämt Karl Henrik Ödmans bolag vid tingsrätten för utebliven betalning. De uppgifter Jörgen Ohlander lämnat får stöd av den övriga utredningen i målet och hans uppgifter motsägs inte heller av vad övriga förhörspersoner uppgett. Tingsrätten anser därför inte att det finns skäl att åsätta Jörgen Ohlanders uppgifter ett lägre bevisvärde. Att kundlistan som Cellmark fick skickat till sig i ett anonymt brev är samma lista som fanns i Cellmarks affärssystem har även bekräftats av Thomas Hedberg samt stöds av utdrag från Cellmarks affärssystem. Karl Hendrik Ödman har inte under förhör kunnat lämna någon rimlig förklaring till vad hans formulering avsåg om det inte var kundlistans två delar.

Tingsrätten anser därför att det är klarlagt att det är Karl Henrik Ödman som röjt kundlistan till Fortex och att det skedde den 30 september 2014.

#### Har informationen utgjort allmängods i branschen?

Karl Henrik Ödman har invänt att informationen har varit allmänt känd i branschen och inte uppfyller det relevanskrav som ställs.

För att något ska kunna omfattas av företagshemlighetsbegreppet i FHL krävs att informationen på något sätt är företagsspecifik. Med företagsspecifik förstås att det är fråga om något som är särskilt för just denna rörelse och alltså inte allmängods i den aktuella branschen (se rättsfallet AD 2003 nr 21).

Information kan finnas hos flera företag och vara en del av olika innehavares rörelse. Avgörande för om informationen är allmän gods eller företagsspecifik torde vara om informationen helt eller i nästan samma utsträckning gäller alla i branschen. Typiska förhållanden inom branschen är knappast företagshemliga hos någon av innehavarna. Sådan information är oprecis eller har breda intervaller. Omsättning per butik, vinst



under butikens första år, investeringskostnader, antal transaktioner per butik och år, genomsnittliga kundinköp per butik, är information som kanske många inom en etablerad bransch ungefärligen känner till men ingen utanför rörelsen vet de exakta uppgifterna utan kan bara ungefärligen bedöma det. Anställda får följaktligen inte lämna ut detaljerade och specifika uppgifter om t.ex. en viss enhet i företaget till utomstående, så länge informationen inte släppts i årsredovisning eller liknande. (Se Domeij, a.a. s. 100 ff).

Thomas Hedberg och Jörgen Ohlander har uppgett att informationen utgör uppgifter om enskilda och specifika affärshändelser och ordrar som Karl Henrik Ödman fått del av i sin anställning.

De i målet hörda personerna har förklarat att det inom branschen är allmänt känt var bruken finns och vad de tillverkar samt bredder, vikter och priser. Både Marcus Siljö och Marcus Westerlind har dock berättat att de inte kände till Cellmarks priser. Den information som röjts till Fortex avser fullständiga kravspecifikationer med specifika uppgifter om storlek, vikt, pris, kvalitet, tidpunkt för en specifik affär med en viss kund eller leverantör. Det har med andra ord inte varit frågan om ungefärliga pris- eller andra uppgifter som är sedvanliga för branschen och därmed allt för oprecis information. Innehållet i de specifika kundordrarna innehållande kravspecifikationer och volymer leder därför till slutsatsen att informationen inte utgjort allmängods i branschen. Informationen kan inte heller anses ingå i Karl Henrik Ödmans personliga skicklighet, kunskaper eller erfarenhet.

#### Har uppgifterna varit hemliga?

Kravet att näringsidkaren håller informationen hemlig ska inte förstås som ett krav på absolut hemlighållande. Informationen kan vara känd av flera men den får inte vara tillgänglig för envar som kan ha ett intresse av att ta del av den. Inom ett företag kan informationen rent allmänt sägas vara hemlig, om den inte får yppas till andra än de anställda som behöver den för att fullgöra sitt arbete. Inte ens företaget som sådant bildar emellertid en absolut gräns för hemlighållandet. När spridningen går utanför

företaget får den dock inte vara allmän och okontrollerad. Informationen får alltså inte spridas utanför en krets som åtminstone i princip är identifierbar och sluten. Kravet att näringsidkaren ska hålla informationen hemlig bör anses uppfyllt då han har klargjort eller det ändå står klart att information av ett visst slag inte får spridas utanför en viss krets (se prop. 1987/88:155 s. 35 f och rättsfallet NJA 1998 s. 633).

Avsikten med rekvisitet om hemlighållande är att arbetsgivaren ska ha ambitionen att på något sätt hålla informationen hemlig inom den krets där den är känd. En sådan ambition kan komma till uttryck på olika sätt. Det kan ske genom att arbetsgivaren upplyser sina anställda om att viss information inte får spridas utanför en viss grupp. Det kan också ske genom utfärdande av säkerhetsinstruktioner, hemligstämpling eller liknande. Emellertid ska detta rekvisit inte uppfattas som ett formkrav. Inte sällan kan det förhålla sig så att näringsidkarens intentioner i detta avseende är fullt klara utan att någon särskild åtgärd erfordras. Verksamhetens inriktning och former kan vara sådana att det måste stå klart för de anställda att det är fråga om företagshemlig information. Avsaknaden av en formellt manifesterad säkerhetsåtgärd bör i ett sådant fall inte föranleda att informationen inte omfattas av lagen (se prop. 1987/88:155 s. 36 och Domeij, a.a., s. 108 f.).

Cellmark har anfört att kravet på hemlighållande är uppfyllt genom sekretessförbindelsen. Bolagen har inte delat företagshemlig information vid aktuell tidpunkt. Karl Henrik Ödman har invänt att informationen inte var hemlig eftersom informationen delats öppet med Fortex då bolagen samarbetade med varandra.

Att information om kunder, priser, storlekar etc. måste kunna lämnas ut inom en affärsförbindelse i syfte att fullgöra sitt uppdrag medför inte att informationen inte längre är företagshemlig. Detta har även lagstiftaren beaktat genom motsvarande förbud i 6 § FHL mot att överföra företagshemligheter inom affärsförbindelser. Även om bestämmelsen inte är direkt tillämplig i aktuellt fall ger den stöd för att viss information inom

en affärsförbindelse kan lämnas ut utan att förlora sin egenskap av företagshemligheter. I målet är dessutom klarlagt att Cellmarks och Fortex samarbete inom området förpackning avslutades under 2013.

Att Cellmark hade intentionen att hålla informationen hemlig står helt klart. Denna slutsats stöds av den sekretessförbindelse som Karl Henrik Ödman fick skriva på när han anställdes. Av sekretessförbindelsen framgår att Karl Henrik Ödman bekräftar att all information som han erhåller under sin anställning hos Cellmark som rör interna angelägenheter eller relationer till bl.a. leverantörer, kunder och samarbetspartners är företagshemlig samt förbinder sig att inte för utomstående avslöja sådan information under eller efter anställningen. Det är således visat att informationen varit hemlig, att det var Cellmarks avsikt att hålla informationen hemlig och att detta måste ha stått klart för Karl Henrik Ödman.

#### Har röjandet av informationen varit ägnat att skada Cellmark?

Kravet att ett röjande av informationen ska vara ägnat att medföra skada för näringsidkaren i konkurrenshänseende innebär att informationen ska ha ett värde i näringsidkarens hand. I detta sammanhang räcker det att situationen är sådan att ett röjande typiskt sett är av beskaffenhet att medföra skada (se rättsfallet NJA 1998 s. 633).

Tingsrätten anser att det är uppenbart att detta kriterium är uppfyllt i förevarande fall. Karl Henrik Ödman har röjt informationen till ett direkt konkurrerande bolag. Informationen har gällt enskilda och specifika affärshändelser inom ett av Cellmarks kärnområden. Karl Henrik Ödman har även själv nyttjat informationen för Fortexs räkning. Att uppgifter rörande enskilda och specifika affärshändelser samt kundlistor inverkar på Cellmarks förutsättningar att hävda sig på marknaden och att de därmed har ett ekonomiskt värde för Cellmark kan inte gärna ifrågasättas.

Har Karl Henrik Ödman fått del av informationen inom ramen för sin anställning?

Karl Henrik Ödman har gjort gällande att han kände till informationen innan han tog anställning hos Cellmark.

Karl Henrik Ödman har varit anställd hos Cellmark mellan åren 2002 och 2014. Den information som tingsrätten har bedömt utgöra företagshemligheter avser information om kommande specifika ordrar med angivna produkt- och prisspecifikationer relevanta år 2014. Det är med andra ord ingen kunskap som Karl Henrik Ödman kan ha tillägnat sig innan han anställdes på Cellmark. När det gäller kundlistan har tingsrätten ovan kommit fram till att det är klarlagt att det är Karl Henrik Ödman som röjt kundlistan till Fortex och att det skedde den 30 september 2014.

Tingsrätten finner det därför uteslutet att Karl Henrik Ödman fått del av informationen och kundlistan på annat sätt än inom ramen för sin anställning hos Cellmak.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten det visat att information som Karl Henrik Ödman ostridigt lämnat över till Fortex samt kundlistan utgör företagshemligheter hos Cellmark.

*Har Karl Henrik Ödman obehörigen utnyttjat och röjt företagshemligheterna?*

Med beaktande av tingsrätten bedömning ovan är det klarlagt att Karl Henrik Ödman röjt informationen. Frågan tingsrätten nu har att ta ställning till är om det även är visat att han utnyttjat företagshemligheterna.

Av Karl Henrik Ödmans egna uppgifter framgår att han utnyttjat informationen genom att dels uppdra åt sin nya arbetsgivare att lägga ordrar baserat på information, dels efter att ha röjt kundlistan till Fortex uppmana säljarna att använda den för att kontrollera om det fanns kunder som Fortex kunde kontakta.

Karl Henrik Ödman har uppgett att det inte skett några specifika affärer baserat på informationen i e-postmeddelandena.

Av e-postmeddelandena framgår att i vart fall en affär baserat på den företagshemliga informationen har gjorts med kunden General Emballage. Att kunden är General Emballage framgår, enligt Thomas Hedberg och Jörgen Ohlander, av specifikationen på beställningen. Även förhörspersoner som åberopats av Karl Henrik Ödman har bekräftat att kunden kan vara General Emballage. Både Jörgen Ohlander och Marcus Siljö har berättat att Fortex gjorde en affär med General Emballage i september 2014, dessförinnan hade Fortex inte gjort affärer med General Emballage enligt Jörgen Ohlander. Marcus Siljö har uppgett att han kontaktade General Emballage runt 2011 för att försöka få till nya affärer. Han har dock inte berättat om någon annan affär med General Emballage än den som skedde i september 2014. Hur Karl Henrik Ödman valt att uttrycka sig e-postmeddelandena talar också för att det var en specifik kund eftersom han benämner kunden i bestämd form. Han skriver ”Kunden i Algeriet förväntar sig leverans inom några veckor efter det att han lagt en order”, ”Han tar per månad ca..” samt ”Han gillar mörkare kvaliteter..”.

Thomas Hedberg har berättat att det var Cellmark vid den tiden som gjorde affärer regelbundet med General Emballage med FMS som speditör samt att, när Fortex kontaktade FMS för att boka leverans till just den kunden, FMS reagerade och kontaktade Cellmark. Att så skett bekräftas även av epostkorrespondensen från den 28 september 2014 där Karl Henrik Ödman skriver ”Ngn verkar ha läckt från FMS att vi bokat för” samt att ”CM har ringt och varit hotfull mot kund och agent”. Av vad som framkommit från förhörspersonerna samt av e-postmeddelandena är det därmed visat att Karl Henrik Ödman obehörigen även utnyttjat företagshemligheterna.

*Har Karl Henrik Ödman förstått eller borde ha förstått att det var fråga om företags-hemligheter?*

7 § FHL gäller fall av missbruk av anställda som på ett tillåtet sätt fått tillgång till en företagshemlighet. Hemligheten ska ha ett sådant samband med arbetstagarens tjänst att bevarandet av den omfattas av den lojalitetsplikt som följer av anställningsförhållandet. Vad arbetstagaren stöter på inom ramen för sin anställning faller in under bestämmelsen. Det krävs också att denne haft någon form av insikt om att informationen inte fick avslöjas.

Karl Henrik Ödman har invänt att informationen inte alls har hållits hemlig och har i förhör uppgett att texten i sekretessavtalet innebar att man inte fick göra något. Ändå var det precis det de hela tiden gjorde och ingen stoppade honom.

Karl Henrik Ödman har arbetat länge hos Cellmark och innehaft en nyckelposition vilket innebär att han har haft tillgång till och insyn i företagshemlig information. Han har även undertecknat en sekretessförbindelse. Att Cellmark och Fortex delat företagshemlig information när de hade en affärsförbindelse medför inte att Cellmark därigenom manifesterat att sekretessavtalet inte längre gäller. Dessutom är det klarlagt att Cellmarks och Fortex samarbete inom området förpackning avslutades under 2013. Av åberopade e-postmeddelanden står det även klart att Karl Henrik Ödman varit medveten om att informationen utgör företagshemlig information. Det framgår av att han skickat e-postmeddelanden från sin privata e-postadress och att han i e-postmeddelanden skrivit att han förstår att Cellmark kan driva process mot honom, att det är bra om Cellmark inte känner till hans agerande samt ”kan ni smyga in det på ngt sätt...?”. Mot bakgrund av ovanstående menar tingsrätten att det stått klart för Karl Henrik Ödman att det rört sig om företagshemlig information.

*Skadeståndsfrågan och synnerliga skäl*

Genom ovan angivna röjande och utnyttjande av företagshemligheter har Karl Henrik Ödman ådragit sig skadeståndsskyldighet enligt 7 § första stycket FHL.

För att en före detta anställd ska bli skadeståndsskyldig enligt 7 § FHL för förfarande som ägt rum efter att anställningen upphört krävs att det finns synnerliga skäl (andra stycket). I förarbetena till FHL anges att sådana skäl i allmänhet får anses föreligga om arbetstagaren under sin anställning har förberett ett överförande av hemlig information till en konkurrerande verksamhet (prop. 1987/88:155 s. 46, se även AD 2013 nr 24). Om företagshemligheten har missbrukats med hjälp av dokumentation i någon form talar detta för att det föreligger synnerliga skäl. Om arbetstagaren har innehaft en särskild förtroendepost hos arbetsgivaren kan även detta tala för att synnerliga skäl föreligger. Den sistnämnda omständigheten kan inte ensamt utgöra synnerliga skäl men kan få betydelse vid en samlad bedömning. Synnerliga skäl kan inte heller anses föreligga om utnyttjandet eller röjandet endast i ringa utsträckning har påverkat den tidigare arbetsgivarens konkurrensförmåga (se prop. 1987/88:155 s. 46).

Det har framkommit att Karl Henrik Ödman under sin anställningstid förberett sin verksamhet i Fortex. Det har varit fråga om en med Cellmark direkt konkurrerande verksamhet. För att få tillgång till kundlistorna måste han rimligen även ha förberett ett överförande av dessa till Fortex. Därtill kommer den sekretessförbindelse som Karl Henrik Ödman undertecknat och som enligt sin ordalydelse gällde även efter det att anställningsavtalet upphörde. Karl Henrik Ödman har under sin anställning haft en chefsposition och varit ansvarig för förpackningsavdelningen hos Cellmark. I denna ställning har han haft full inblick i Cellmarks företagshemliga information. Han måste därmed också ha förstått värdet av informationen hos Cellmark och den skada som Cellmark kunde åsamkas om informationen röjdes till en konkurrent. Det är enligt tingsrätten uppenbart att detta sammantaget konstituerar synnerliga skäl för att låta skadeståndsskyldigheten omfatta även utnyttjande som skett efter anställningens upphörande.

*Allmänt skadestånd*

Det allmänna skadeståndet ska hänföras till näringsidkarens intresse av att företagshemligheter inte obehörigen utnyttjas eller röjs. En särskilt viktig del är att uppnå prevention, dvs. att ersättningen sätts så högt att det inte lönar sig med otillbörliga angrepp (se prop. 1987/88:155 s. 26 f.). Flera omständigheter kan få betydelse vid bedömningen såsom arten och graden av angreppet samt angriparens avsikter med angreppet. Uppsåtliga angrepp på företagshemligheter bör exempelvis föranleda högre skadestånd än gärningar som framstår som mindre allvarliga (prop. 1987/88:155 s. 50).

Vid bedömning av det allmänna skadeståndet har tingsrätten särskilt beaktat att Karl Henrik Ödman överförde kundlistor samt övrig information till en direkt konkurrerande verksamhet. Detta har inneburit att Cellmark har förlorat både kunder och affärer. Det har även framkommit att Karl Henrik Ödman inte överförde företagshemligheterna av oaktsamhet. Med hänsyn till detta och vid jämförelse av liknande praxis anser tingsrätten att det yrkade beloppet om 150 000 kronor i allmänt skadestånd får anses skäligt.

Finns det skäl för jämkning av skadeståndet?

Jämkningsregeln i 9 § andra stycket FHL är avsedd främst för arbetstagares skadeståndsskyldighet. Hänsyn bör t.ex. tas till om denne blir uppsagd eller avskedad på grund av det inträffade. Även den skadelidandes behov av ersättning bör beaktas. Mot jämkning talar att arbetstagaren har en ledande eller särskilt förtroendefull ställning i företaget eller att denne berett sig betydande vinning, t.ex. genom att själv sälja produkter med ledning av företagshemligheten. Undantagsvis kan jämkningsregeln tillämpas även i andra fall. Den bör då tillämpas restriktivt (se Jacob Aspegren, Lag (1990:409) om skydd för företagshemligheter, Karnovs lagkommentar 9 § andra stycket, JUNO januari 2018).



Med hänsyn till den ställning Karl Henrik Ödman innehaft i Cellmark samt till att han berett sig vinning av röjandet av företagshemligheterna finns det inte skäl för att skadeståndet ska sättas ned eller på annat sätt jämkas. Begäran om 150 000 kr ska därför bifallas. Det råder ingen tvist om räntan.

#### Sekretess

Cellmark har begärt att e-postmeddelandena innehållande företagshemligheter samt kundlistan ska omfattas av sekretess även efter det att dom meddelats. Skälet för detta är att aktbilagorna innehåller känslig information hänförlig till Cellmarks verksamhet och dess affärsförhållanden.

Tingsrätten har i och för sig bedömt att innehållet i e-postmeddelandena samt kundlistan utgör företagshemligheter. Cellmark har dock valt att redogöra för företagshemligheterna i e-postmeddelandena i sin utveckling av talan i tingsrättens sammanställning. Dessutom har det framgått i målet att informationen som är företagshemlig i e-postmeddelandena avser kommande specifika ordrar med angivna produkt- och prisspecifikationer som var relevanta år 2014. Även om det inte finns någon tidsgräns för hur länge en företagshemlighet är hemlig anser tingsrätten inte att det kan antas att Cellmark kan lida någon avsevärd skada om uppgiften röjs. Det föreligger därför inte skäl att förordna om fortsatt sekretess avseende företagshemligheterna i e-postmeddelandena. Däremot anser tingsrätten att kundlistan alltjämt innehåller känslig information hänförlig till Cellmarks verksamhet och dess affärsförhållanden varför skäl för fortsatt sekretess föreligger.

#### Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Karl Henrik Ödman fullt ut anses som tappande part. Enligt huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken ska Karl Henrik Ödman som förlorande part förpliktas att ersätta Cellmark för dess rättegångskostnader. Karl Henrik Ödman har

begärt att vardera parten ska svara för sin rättegångskostnad enligt 5 kap. 2 § första stycket arbetstvistlagen.

Den särskilda kvittningsbestämmelsen i 5 kap. 2 § första stycket arbetstvistlagen utgör ett undantag från ovan nämnda huvudregel och föreskriver att domstolen i arbetstvister kan förordna att vardera parten ska bära sin kostnad, om den part som förlorat målet hade skälig anledning att få tvisten prövad. Avsikten med regeln är att den ska kunna tillämpas både när rättsfrågorna och bevisfrågorna varit osäkra. Skälig anledning att få tvisten prövad kan vara att båda parter, när de utgörs av organisationer, har ett gemensamt intresse av en auktoritativ tolkning av rättsläget, oavsett hur utgången kan komma att bli. Det kan också vara fråga om att utgången varit en följd av omständigheter som tidigare varit obekanta för den part som förlorat målet eller att rättsläget varit svårbedömt (se bl.a. AD 1981 nr 46 och AD 2017 nr 23).

De rätts- och bevisfrågor som varit aktuella i detta mål utgör inte skäl att frångå huvudregeln om kostnadsansvar. Karl Henrik Ödman ska därför ersätta Cellmark för dess rättegångskostnad.

Cellmark har begärt 1 387 188 kr exklusive moms, varav 1 376 000 kr avser ombudsarvode för Cederquist motsvarande 411 timmars arbete.

Karl Henrik Ödman har vitsordat ett belopp om 780 800 kr exklusive moms som skäligt i och för sig.

Tingsrätten konstaterar att målet inleddes i tingsrätten den 4 mars 2019. En muntlig förberedelse har hållits. Målet har varit utsatt till huvudförhandling vid tre tillfällen och huvudförhandling kunde genomföras först vid det tredje tillfället. Huvudförhandlingen pågick i två dagar. Orsaken till de två inställda huvudförhandlingarna kan främst härledas till den pågående pandemin. Roberts Strombergs arbetsredogörelse har varit väldigt kortfattad och utan närmre angivelse av vare sig datum eller tidsåtgång för vidtagna åtgärder vilket försvårat tingsrättens bedömning av skäligheten.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Robert Stromberg har lagt ner de antal timmar som angetts men anser att målets omfattning och komplexitet inte försvarar en så stor tidsåtgång, särskilt inte mot bakgrund av arbetsredogörelsens utformning. En rimlig tidsåtgång får därför anses uppgå till knappt 270 timmar, vilket innebär att ersättning för arbete ska utgå med 900 000 kr exklusive moms.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga (TR-04)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 24 juni 2021 och ställs till Arbetsdomstolen.

Ann Larsson

Camilla Wohlers Tell

Josefine Midander



## Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).