



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-06-29
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
T 296-22

PARTER

Kärande

Johan Hellstrand, 910320-0631
Wennerbergsgatan 18
754 21 Uppsala

Ombud och biträde enligt rättshjälpslagen: Advokat Magnus Nyström
Advokatfirman Arne de Bourgh
Box 2174
750 02 Uppsala

Svarande

Drottningssala AB, 559053-2635
S:t Olofsgatan 30 B
753 32 Uppsala

Ställföreträdare: Ali Hadadi
c/o Drottningssala AB
S:t Olofsgatan 30 B
753 32 Uppsala

Ombud: Advokat Magnus Isaksson
Advokatfirman Upsala Juridiska Byrå HB
Box 1013
751 40 Uppsala

DOMSLUT

1. Käromålet lämnas utan bifall.
 2. Johan Hellstrand ska ersätta Drottningssala AB:s rättegångskostnader med 67 500 kr avseende arvode, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 juni 2022 till dess betalning sker.
 3. Magnus Nyström får ersättning av allmänna medel som biträde enligt rättshjälpslagen med 54 674 kr, varav 42 539 kr avser arvode, 10 635 kr mervärdesskatt och 1 500 kr vittnesersättning.
-

Dok.Id 1087110

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22

Telefon
018-431 60 00
E-post: uppsala.tingsratt@dom.se
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Ali Hadidi är ställföreträdare för Drottningssala AB (nedan bolaget). Han äger fyra restauranger i Uppsala, däribland restaurang Bierhuis, Johan Hellstrand anställdes på restaurang Bierhuis Uppsala den 21 december 2019. Den 15 september 2021 lämnade han restaurangen efter att ha haft ett möte med bolagets ägare Ali Hadadi. Johan Hellstrand har därefter inte återvänt.

Frågan i målet är om Johan Hellstrand, som han själv påstår, blivit avskedad, eller om han, som bolaget påstår, på eget bevåg avslutat sin anställning när han den 15 september 2021 lämnade restaurangen.

YRKANDEN M.M.

Johan Hellstrand har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga bolaget att till honom betala 145 000 kr i allmänt skadestånd, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

Därutöver har han yrkat att tingsrätten ska förpliktiga bolaget att till honom betala ekonomiskt skadestånd med totalt 104 642 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen.

Räntan löper på beloppen enligt följande

- 4 683 kr från den 24 september 2021,
- 11 246 kr från den 25 oktober 2021,
- 15 908 kr från den 25 november 2021,
- 18 560 kr från den 23 december 2021,
- 18 560 kr från den 25 januari 2022,
- 18 560 kr från den 25 februari 2022, och
- 17 125 kr från den 25 mars 2022.

Bolaget har bestritt yrkandena. Inget belopp har vitsordats såsom skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta vitsordas såsom skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

UTVECKLING AV TALAN

Johan Hellstrand

Johan Hellstrand provanställdes den 21 december 2019. Det var då en deltidsanställning och lönen var 98 kr i timmen. Anställningen övergick sedan till en tillsvidareanställning och löpte till den 25 juni 2021. Efter den tidpunkten var det alltjämt fråga om en tillsvidareanställning eftersom inget annat avtalats.

I början av juli 2021 förändrades Johan Hellstrands anställning. Han arbetade mycket och övertog tillsammans med Meno den tidigare restaurangmanagers Lindsey Whites arbetsuppgifter. Hans lön höjdes till 116 kr i timme. Han övertog ansvaret för baren, skötte beställningar, kontroller, inventeringar, bemanningsfrågor och hade kontakt med leverantörer.

Den 15 september 2021 blev Johan Hellstrand inkallad till Ali Hadidi. Denne påstod att han hade gett rabatt till vänner på mat och alkohol. Ali Hadidi anklagade även honom för att druckit alkohol på arbetstid. Johan Hellstrand protesterade mot det men fick inget gehör utan ombads att lämna restaurangen. Kort därefter fick Johan Hellstrand ett telefonsamtal där Ali Hadidi sa åt honom att lämna tillbaka nycklarna. Därefter stängdes Johan Hellstrand av från den Facebookgrupp som fanns för de som arbetade på restaurangen.

Det som skedde från bolagets sida måste uppfattas som ett avskedande. I vart fall har Johan Hellstrand haft fog för att uppfatta det som ett avskedande.

Johan Hellstrand har därefter via ombud återkommit. Bolaget har då vänt och förklarat att det var fråga om en missuppfattning. Johan Hellstrand har aldrig avskedats.

Bolagets påstående att Johan Hellstrand fortfarande var anställd var en efterhandskonstruktion. Johan Hellstrand har enligt avtalet haft rätt till fem timmar i veckan, men han har inte fått det.

Johan Hellstrand har inte druckit alkohol i tjänsten. I den del det ingår i tjänsten har han smakat på öl för ölkännedom. Han har även druckit öl på restaurangen utanför arbetstid. Han har aldrig varit berusad i tjänsten.

Vad gäller den påstådda rabatten hade han av misstag slagit in en rabatt, men sedan korrigerade han det.

Det föreligger inte saklig grund för uppsägning. Han borde ha fått en tillsägelse. Bolaget har inte följt formföreskrifterna i lagen om anställningsskydd. Johan Hellstrand skulle ha fått en skriftlig uppsägning. Bolaget har haft ansvar för att klargöra missförståndet, och då de inte gjort det ger det Johan Hellstrand rätt till kompensation.

Johan Hellstrand har räknat ut att han, om han fått fortsätta, skulle ha haft, lågt räknat, 18 560 kr (utan dricks och annat) i inkomst per månad. Han har försökt att skaffa sig inkomst på annat sätt, men han har haft problem med denna på grund av det sättet han förlorade sin anställning på.

Bolaget

Ali Hadidi är ägare till Bierhuis och formellt ansvarig för verksamheten. Det hela handlar om alkohol och matservering. Alkoholen är strikt reglerad och restaurangerna lever under hög tillsyn. Det är därför viktigt att personalen sköter alkoholhanteringen på ett riktigt sätt.

Alla i hans restaurang är anställda på timme. Mängden timmar varierar. Det är formellt fråga om en tillsvidareanställning. De anställda är garanterade minsta antal timmar i vecka eller månad. Det är ytterst få som har en klassisk månadslön.

Tillståndet för alkohol svävar på hur man hanterat alkohol och kassa. Det kom signaler under hösten att Johan Hellstrand inte skötte alkoholreglerna och denne fick löpande försiktiga tillsägelser. Det kom till Ali Hadidis kännedom att Johan Hellstrand drack öl, att baren lämnades obemannad, att han lämnade rabatt och gav ut gratis alkohol.

Ali Hadidi kallade Johan Hellstrand till ett samtal vilket de hade den 15 september 2021. Ali Hadidi berättade om alkoholreglerna och vikten av att sköta sig. Johan Hellstrand blev då arg och gick därifrån och tog barnnycklarna med sig. Ali Hadidi ringde någon dag senare och meddelade att Johan Hellstrand måste lämna tillbaka dem.

Enligt avtalet skulle Johan Hellstrand arbeta 5-40 timmar i veckan. Man blir inte fast anställd när anställningen tar slut. Om man fortsätter arbeta utan avtal är man tillsvidareanställd. Johan Hellstrand har haft rätt till fem timmar i veckan. Ali Hadidi sa att han inte fick jobba i baren och att det enda jobb som fanns kvar var att jobba i lagret. Det innebar 5 timmar i veckan.

UTREDNINGEN

Johan Hellstrand och Ali Hadidi har hörts under sanningsförsäkran. På Johan Hellstrands begäran har hållits vittnesförhör med Niklas Lindberg, Alfred Mulaise och Anastasiia Lazareva. På bolagets begäran har hållits vittnesförhör med Rolanda Sarkis och Nermina Jovic.

Parterna har bekräftat de uppgifter som lämnats under respektive sakframställning och anfört därutöver.

Johan Hellstrand

Han trivdes bra på Bierhuis och han blev god vän Lindsey White som var restaurangchef. När han blev anställd på Bierhuis var det bra stämning. När denne

slutade för att åka till Australien och söka visum, fick han, tillsammans med Meno, nya arbetsuppgifter och övertog Lindsey Whites uppgifter. Den 8-9 juli hade han ett möte med Ali Hadadi och denne skulle säga att han skulle steppa upp. Han fick timmar mer lön per månad och ökad timlön. I juli jobbade han 200 timmar.

I september 2021 ringde Ali Hadadi och ville ha ett möte. Denne sa att det hade varit strul med honom. De pratade om vissa grejer. Det var första gången det kändes formellt. Ali Hadadi påpekade att han gav rabatt och gav för stora ölglas. Han förklarade att han hade råkat klicka bordsrabatt i stället för artikelrabatt med att han skulle lösa det innan de stängde. Ali Hadadi blev upphetsad och beskyllde honom för att ha ljugit om två saker och sa att han inte var välkommen tillbaka till hans restauranger. Han fick lämna tillbaka nyckeln och han fick heller inget arbetsgivarintyg och då kunde han inte få ersättning från A-kassan. Han uppfattar det som ett avsked när Ali Hadadi yttrade ”visa dig inte på någon av restaurangerna igen”. Det sa Ali Hadadi när han närmade sig dörren på väg ut från restaurangen. Han förstod att det var på riktigt när han pratade med Meno och denne sa att han visste att han skulle få sparken.

Han fick inget arbetsgivarintyg från Ali Hadadi. Meno sa att han blivit beordrad av Ali Hadadi att inte skriva något arbetsgivarintyg för honom. Han mejlade och fick svar att Ali Hadadi hade svårt att skriva ett arbetsgivarintyg. Ali Hadadi bad honom komma ner och skriva ett uppsägningspapper.

Ali Hadadi

Han har arbetat länge inom restaurangbranschen och han har fyra ställen i Uppsala. Han har cirka 60 anställda. De som arbetar på Bierhuis är timanställda vilket är den vanligaste anställningsformen i branschen.

Det hade kommit till hans kännedom att Johan Hellstrand bjudit på alkohol, lämnat baren obevakad m.m. och de hade haft flera samtal om detta.

Samtalet med Johan Hellstrand ägde rum på restaurangen och han gick igenom med denne vad som skett. Förutom historien med rabatten hade Johan Hellstrand tagit fler öl. Detta hade skett flera gånger så han förklarade för Johan Hellstrand att denne inte kunde jobba i baren. Han hade fem timmar garanterade och han kunde då få arbeta i lagret. Johan Hellstrand blev arg, väldigt förbannad och lämnade rummet.

Han kollade sedan i kassan och nyckeln var inte där. Han ringe då till Johan Hellstrand och bad denne komma med nyckeln. Detta var naturligt, då den som skulle ha nästa skift i baren ska ha den nyckeln.

Han känner inte igen att han skulle ha sagt att Johan Hellstrand inte skulle visa sig på hans restauranger.

Han hade inte fått Johan Hellstrands mejl om dennes A-kassa förrän efter ett tag. Han fick en blankett, men han visste inte hur han skulle fylla i blanketten eftersom det inte fanns någon ruta som gällde det aktuella förhållandet. Därför han bad han Johan Hellstrand att komma in och säga att han hade sagt upp sig, så han kunde fylla i det, men denne svarade inte.

Han försökte att kontakta Johan Hellstrand genom att ringa, men denne svarade inte. Han fick sedan ett mejl från någon på arbetsrättsjuristen som sa sig representera Johan Hellstrand. Han förklarade för denne att Johan Hellstrand inte fått sparken. Sen hörde personen inte av sig igen. Han har även sagt till det nya ombudet att Johan Hellstrand får komma och jobba om han vill.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

En arbetsgivare anses ha avskedat en arbetstagare, om arbetsgivaren genom sitt agerande gett arbetstagaren fog för uppfattningen att anställningen ska upphöra. Det finns situationer där det är oklart hur arbetsgivarens agerande ska uppfattas men där

arbetstagaren kan ha uppfattat agerandet som en uppsägning eller ett avskedande och därför inrättar sitt fortsatta handlande efter detta. I Arbetsdomstolens praxis (t.ex. AD 2017 nr 13 och där anmärkta rättsfall) har det slagits fast att det åvilar arbetsgivaren att undanröja den oklarhet om anställningens bestånd som har uppstått, om arbetsgivaren har haft grundad anledning att inse att arbetstagaren har uppfattat sig som uppsagd eller avskedad. Det ankommer på arbetsgivaren, i fall där arbetsgivaren har en sådan grundad anledning, att klargöra för arbetstagaren vad arbetsgivaren avser. Om arbetsgivaren inte gör det, kan situationen jämföras med ett avskedande eller en uppsägning från arbetsgivarens sida. Det anförda innebär att arbetsgivaren inte får utnyttja en uppkommen oklarhet för att låta anställningen upphöra.

Blev Johan Hellstrand avskedad vid mötet den 15 september 2021?

Det är ostridigt att Johan Hellstrand blev kallad till mötet mellan honom och Ali Hadidi för att avhandla de oegentligheter som Ali Hadidi påstod att denne gjort sig skyldig till. Att det i och för sig utifrån bolagets perspektiv har funnits skäl att hålla ett sådant samtal, vinner stöd av vad vittnena har berättat.

Om vad som sades vid mötet, är något som endast de bägge vet om, eftersom de var ensamma. Johan Hellstrand har påstått att Ali Hadidi sagt att han inte var välkommen till dennes restauranger, vilket Ali Hadidi uppgett att han inte tror sig ha yttrat.

Johan Hellstrands påstående att han blev avskedad, vinner visst stöd av vad vissa vittnen har uppgett. Det är dock inte något av vittnena som själva skulle ha hört Ali Hadidi säga att så skett, utan det är endast andrahandsuppgifter. Alfred Mulaise, som arbetade som servitör har berättat att han hört av restaurangchefen Meno och Johan Hellstrand att Johan Hellstrand fått sparken och att det inte var en frivillig uppsägning. Inget av de övriga vittnena stöder Johan Hellstrands påstående om att han blivit avskedad.

Ord står även mot ord vad gäller om Ali Hadidi skulle ha sagt att Johan Hellstrand inte var välkommen till dennes restauranger. Tingsrätten menar sammanfattningsvis att

Johan Hellstrand inte har visat att han avskedades vid mötet den 15 september 2021 eller att bolagets företrädare agerat på ett sätt som gjort att Johan Hellstrand haft fog att uppfatta att bolaget avskedat honom.

Frågan är då om det som hände därefter innebär att bolaget ska anses ha avskedat Johan Hellstrand

Att Ali Hadidi ringt Johan Hellstrand och velat att denne skulle lämna tillbaka nycklarna, är enligt tingsrättens mening i sig inte så märkligt, eftersom nycklarna skulle återlämnas till den som skulle sköta baren efter Johan Hellstrand. Denna omständighet kan inte anses stödja Johan Hellstrands talan.

Ali Hadidi har sedan påstått att han har sökt Johan Hellstrand för att försöka reda ut oklarheterna. Denne har även förklarat för Johan Hellstrands första ombud att Johan Hellstrand inte var uppsagd, att han inte kunde få stå i baren men arbeta i lagret under fem timmar per vecka.

Huruvida Ali Hadidi har ringt till Johan Hellstrand, är inte utrett. Ingen av parterna har lämnat några uppgifter till stöd för respektive ståndpunkt.

Däremot har det inte ifrågasatts att Johan Hellstrands första ombud vid ett tillfälle efter mötet har uppgett att denne inte var avskedad utan kunde arbeta med annat än alkohol.

Vid en samlad bedömning menar tingsrätten att Johan Hellstrand kan ha uppfattat situationen som sådan att han blivit avskedad. Däremot menar tingsrätten inte att bolaget måste ha insett att denne ansett att så var fallet. Något avskedande från bolaget sida har således inte skett. Johan Hellstrand talan ska därför lämnas utan bifall.

Övrigt

Johan Hellstrand ska som tappande part utge ersättning för bolagets rättegångskostnader. Yrkat belopp är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga nr 1 (TR-04)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 juli 2022. Det ska vara ställt till Arbetsdomstolen.

Nils Pålbrant



Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.