



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030105

**DOM**  
2021-12-01  
Stockholm

Mål nr  
FT 13159-20

Sid 1 (3)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom 2020-10-26 i mål nr FT 6910-20, se bilaga A

### PARTER

#### Klagande

Mischenka Fritzsche  
Byälvsvägen 241  
128 47 Bagarmossen

Ombud: Biträdande jurist Nathalie Salazar Lundqvist  
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

#### Motpart

Shopping4net AB, 556823-3604  
Fortus International Solutions  
438 81 Landvetter

Ombud: jur.kand. Lisa Hansson  
Ps Juridik  
Box 8820  
402 71 Göteborg

### SAKEN

Fordran

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.
  2. Mischenka Fritzsche ska ersätta Shopping4net AB:s rättegångskostnader i hovrätten med 1 425 kr.
- 

Dok.Id 1764825

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mischenka Fritzsche har yrkat att hovrätten ska ogilla Shopping4net AB:s (Shopping4net) talan i tingsrätten samt upphäva tingsrättens beslut om rättegångskostnader och istället förplikta bolaget att stå för hennes rättegångskostnader där.

Shopping4net AB har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har begärt ersättning för sina respektive rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som den var i tingsrätten.

Till grund för Shopping4nets talan ligger ett påstående om ett ingånget köpeavtal. Det är Shopping4net, som begärt att få betalt baserat på avtalet, som ska bevisa att bolaget har ingått avtal med Mischenka Fritzsche och att hon genom avtalet har ådragit sig ett sådant betalningsansvar som görs gällande i målet. Beviskravet är det som normalt gäller i tvistemål, dvs. att kravet ska vara styrkt (se bl.a. NJA 2016 s. 1011 p. 19 med där gjorda hänvisningar).

Enligt den utredning som Shopping4net har åberopat i målet har Mischenka Fritzsche varit en återkommande kund hos bolaget och den nu omtvistade beställningen har levererats till hennes adress i Bagarmossen. Enligt utredningen har det vid två tillfällen under våren 2019 skett avbetalningar gentemot beställningen. Det har inte framkommit något skäl att ifrågasätta denna utredning och det som framkommit talar med styrka för att den aktuella beställningen gjorts av Mischenka Fritzsche. Som tingsrätten har anfört har Mischenka Fritzsches påstående om att hon har varit utsatt för omfattande ID-kapning mycket svag koppling till det nu aktuella avtalsförhållandet och de avbetalningar som har gjorts talar också emot att avtalet ingåtts av någon annan än Mischenka Fritzsche. Det som Mischenka Fritzsche har anfört förtar alltså inte värdet av den

övriga bevisningen. Shopping4net har alltså genom den utredning som lagts fram i målet styrkt att parterna har ingått avtal med den betalningsförpliktelse som gjorts gällande.



Vad gäller Mischenka Fritzsches invändning om att Shopping4net inte kan ha något krav eftersom det enligt henne i en orderinformation anges att beställningen har returnerats kan följande konstateras. Mischenka Fritzsche har inte påstått att hon själv skulle ha returnerat den beställning som levererats till henne. På den aktuella orderinformationen används begreppet "returnerade" också i andra sammanhang på ett sätt som är förenligt med Shopping4nets förklaring att det endast är ett begrepp som beror på bolagets tekniska system. Mot den bakgrunden saknar invändningen om att leveransens ska ha returnerats fog och den leder, som också tingsrätten funnit, inte till att talan ska ogillas.

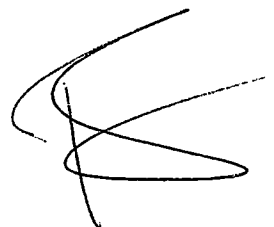
Hovrätten gör i övrigt inga andra bedömningar än tingsrätten. Tingsrättens domslut ska alltså inte ändras.

Shopping4net har vid denna utgång rätt till ersättning för rättegångskostnader på det sätt som bolaget har yrkat.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2021-12-29



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Erik Lindberg, hovrättsrådet Anna Cappelén-Smith och tf. hovrättsassessorn Petter Söderbäck, referent.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-10-26  
Meddelad i  
HuddingeMål nr  
FT 6910-20**PARTER****Kärande**Shopping4net AB, 556823-3604  
Fortus International Solutions  
438 81 LandvetterOmbud: Lisa Hansson  
c/o PS JURIDIK  
Box 8820  
402 71 Göteborg**Svarande**Lee MISCHENKA Rachel Fritzsche, 19880226-0185  
Byälsvägen 241 Lgh 1101  
128 47 BagarmossenOmbud: Biträdande juristen Nathalie S. Lundqvist  
c/o ADVOKATFIRMAN ONYX AB  
Polhemsgatan 16, BV  
112 36 Stockholm**DOMSLUT**

1. Kronofogdemyndighetens utslag den 16 april 2020 med nr 01-170320-20 i mål nr 01-141781-19 undanröjs.
2. Mischenka Fritzsche ska till Shopping4net AB betala ett kapitalbelopp om 1 183,16 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2019 till dess full betalning sker.
3. Mischenka Fritzsche ska betala Shopping4net AB:s övriga kostnader med 240 kr. Av beloppet avser 60 kr påminnelseavgift och 180 kr inkassokostnader.
4. Mischenka Fritzsche ska betala Shopping4net AB:s rättegångskostnad med 2 684 kr.

Dok.Id 1744285

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10 E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se www.sodertornstingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:30–16:00

**BAKGRUND**

Shopping4net AB (bolaget) ansökte om betalningsföreläggande varpå Kronofogdemyndigheten meddelande det utslag som undanröjs i domslutet. Mischenka Fritzsche ansökte om återvinning och även inhibition av utslaget, varpå målet överlämnades till tingsrätten, som den 8 maj 2020 beslutade att vidare verkställighet av utslaget inte fick ske.

Under målets handläggning har Mischenka Fritzsche begärt att bolaget ska förpliktigas att inge vissa handlingar. Bolaget bestridde talan om edition och anförde att de handlingar som Mischenka Fritzsche efterfrågade inte fanns. Tingsrätten avslog i beslut den 1 juli 2020 begäran om edition.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling. Parterna har beretts tillfälle att slutföra sin talan.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**Bolaget** har yrkat i enlighet med domslutet.

**Mischenka Fritzsche** har bestritt käromålet i dess helhet. Hon har för egen del begärt ersättning för sina utredningskostnader i målet med 1 500 kr och begärt ersättning för sina rättegångskostnader med 3 500 kr.

**GRUNDER****Bolaget**

Mischenka Fritzsche har den 26 november 2018 ingått köpeavtal med bolaget avseende köp av färgade kontaktlinser. I samband med avtalets ingående accepterade Mischenka Fritzsche bolagets köpevillkor. Mischenka Fritzsche har underlåtit att erlagga full betalning i enlighet med avtalet. Bolaget har rätt till ränta från

förfalldatumet avseende kapitalbeloppet. Mischenka Fritzsche ska ersätta bolaget kostnaderna för påminnelseavgift och inkassokostnad. Bolaget har ådragit sig rättegångskostnader som Mischenka Fritzsche ska ersätta.

#### **Mischenka Fritzsche**

Hon bestrider käromålet i första hand på den grunden att hon inte har ingått köpeavtalet med bolaget; en för henne okänd och obehörig person har olovligen upptagit köpet hos bolaget i hennes namn. Det vore oskäligt att ålägga henne betalningsansvar mot bakgrund av den identitetskapning hon blivit utsatt för. Hon har inte heller mottagit varorna. I andra hand bestrids käromålet på den grunden att varorna har returnerats till bolaget varför bolaget inte längre har någon fordran. Hon har ådragit sig utrednings- och rättegångskostnader som bolaget ska ersätta.

#### **UTVECKLING AV TALAN**

##### **Bolaget**

När Mischenka Fritzsche beställde varor hos bolaget valde hon att dela upp betalningen varför det aktuella köpet lades på ett räntebärande kundkonto. De beställda produkterna har i enlighet med avtalet levererats till Mischenka Fritzsche genom företaget Budbee. Mischenka Fritzsche har vid två tillfällen erlagt betalning för de köpta produkterna men därefter underlåtit att erlagga betalning i enlighet med utställda kontoutdrag.

Att Mischenka Fritzsche skulle ha blivit utsatt för bedrägeri är uteslutet. Mischenka Fritzsche är en återkommande kund hos bolaget och alla hennes beställningar är gjorda i samma namn och med samma adress. Därtill har betalningar inkommit från Mischenka Fritzsche vilket inte skulle ha skett om det inte varit hon som beställt varorna. Ordern är inte returnerad till bolaget. Det kan dock framgå så vid en första anblick av det dokument som bolaget åberopat.

**Mischenka Fritzsche**

När hon tidigare har beställt varor från bolaget har hon använt ett annat betalningssätt än det nu aktuella, vilket visar på att det inte är hon som lagt den nu aktuella beställningen. Det är bolaget som har visa att ett avtal har ingåtts och de har inte uppfyllt sin bevisbörda. Det har inte inkommit någon bevisning från bolaget i form av mottagningskvitto som visar på att hon har mottagit varorna. De bedrägerier som hon är utsatt för har sin grund i att personer utsätter henne för repressalier med anledning av missförhållanden som hon har lämnat upplysningar om.

Bolaget har inte presenterat avtalshandlingar, vare sig elektroniska eller signerade. Istället har bolaget gjort gällande att avtalet ingåtts genom kundkonto med en enkel inloggning med lösenord. Detta innebär att någon som bara behöver ha fått tillgång till hennes digitala utrustning eller sett hennes lösenord har kunnat göra beställningen i hennes namn. Att så har skett är tydligt mot bakgrund av att beställningen i fråga har lagts på ett annat sätt än vad som vanligen gör när hon lägger beställningar hos bolaget. Även de polisanmälningar hon har gett in visar på detta.

**UTREDNINGEN**

Bolaget har åberopat bevisning i form av allmänna villkor, faktura, orderinformation, leveransdokument och kontoutdrag.

Mischenka Fritzsche har åberopat bevisning i form av polisanmälningar, registerutdrag, orderinformation, promemorior och tjänsteanteckningar från Polismyndigheten, namnbytesdokument, loggar från Stockholms stad, och skärmdumpar.

**DOMSKÄL**

Bolaget har påstått att ett avtal har ingåtts mellan parterna genom att Mischenka Fritzsche beställt varor från bolaget via internet. Vad bolaget påstår är med andra ord att

ett s.k. realavtal har ingåtts mellan parterna. Tingsrätten konstaterar – med beaktande av vad Mischenka Fritzsche anfört om att bolaget inte presenterat några signerade avtalshandlingar – att det är möjligt att ingå avtal på detta sätt. Det är bolaget som bär bevisbördan för påståendet att avtal har ingåtts och därmed har att presentera tillräckligt med bevisning för att tingsrätten ska komma till slutsatsen att ett giltigt avtal har ingåtts.

Tingsrätten gör bedömningen att bolaget genom den presenterade bevisningen, i form av faktura, orderinformation, leveransdokument och kontoutdrag, har gjort det övervägande sannolikt att Mischenka Fritzsche ingått det aktuella avtalet med bolaget på det sätt som påståtts. Tingsrätten har härvid beaktat följande. Det framgår av den åberopade fakturan att varorna beställts från bolaget av – någon som i vart fall uppgett sig för att vara – Mischenka Fritzsche. Därutöver framgår av det åberopade leveransdokumentet att varorna levererats till Mischenka Fritzsche. Tingsrätten finner därför att Mischenka Fritzsches invändning att hon inte mottagit varorna kan lämnas utan avseende. Slutligen framgår det av det åberopade kontoutdraget att avbetalningar gjorts på den skuld som uppkommit i och med beställningen. Det ovan anförda talar enligt tingsrättens bedömning med sådan styrka för att det är Mischenka Fritzsche som ingått det aktuella avtalet med bolaget att käromålet ska bifallas om inte någon av Mischenka Fritzsches invändningar medför att talan ska ogillas.

Mischenka Fritzsche har i första hand bestritt käromålet på den grunden att någon annan ingått avtalet i hennes namn. Eftersom bolaget har gjort övervägande sannolikt att det var Mischenka Fritzsche som ingick det aktuella avtalet har Mischenka Fritzsche att göra antagligt att det var någon annan som ingick avtalet om kundkonto i hennes namn för att käromålet inte ska bifallas (jfr NJA 2017 s 1105). För att styrka påståendet har Mischenka Fritzsche gett in polisanmälningar. Tingsrätten konstaterar att anmälningarna är förhållandevis vaga såvitt avser det nu aktuella avtalet med bolaget. Inte heller den övriga bevisning som Mischenka Fritzsche har presenterat visar enligt tingsrättens bedömning på att det är någon annan än Mischenka Fritzsche själv som ingick avtalet med. Det framstår som osannolikt att det skulle ha varit någon annan



som ingått avtalet i Mischenka Fritzches namn mot bakgrund av att – såsom tingsrätten funnit ovan – avbetalningar gjorts på den skuld som uppkommit i och med beställningen. Sammantaget bedömer tingsrätten att Mischenka Fritzche inte har gjort antagligt att det var någon annan som ingick det aktuella avtalet i hennes namn. Käromålet ska därför inte ogillas på denna grund.

Mischenka Fritzsche har i andra hand bestritt talan på den grunden att hon har returnerat de beställda varorna till bolaget och att bolaget därför inte kan anses ha någon fordran gentemot henne. Mischenka Fritzsche har härvid hänvisat till en textrad i den orderinformation som bolaget åberopat som bevisning. Under textraden ”returnerade orderrader” syns de varor som bolaget påstått att Mischenka Fritzsche har beställt. Detta visar, enligt Mischenka Fritzsche, att varorna är returnerade till bolaget och att någon fordran därför inte längre kvarstår. Bolaget har bestritt att varorna är returnerade och invänt att den aktuella textraden framkommer i bolagets datasystem automatiskt när systemet har hittat orderinformation från databasen. Detta är enligt tingsrättens bedömning en rimlig förklaring. Inte heller den övriga bevisning som Mischenka Fritzsche har åberopat ger stöd för påståendet att varorna har returnerats till bolaget. Käromålet ska därför inte ogillas heller på denna grund. Det ovan anförda innebär att käromålet ska bifallas och att Mischenka Fritzsche ska åläggas att betala det begärda kapitalbeloppet till bolaget.

Bolagets rätt till ersättning för inkassokostnad och påminnelseavgift följer av lag.

Bolaget har vunnit målet och har rätt till ersättning för sina rättegångskostnader. Vad som har yrkats är rimligt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Överklagande – ställt till Svea hovrätt – ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 november 2020. Prövningstillstånd krävs.

Sven Olsson



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)