



PROTOKOLL
vid tillståndsprövning
2023-04-17
Stockholm

Aktbilaga 14
Mål nr B 1504-22

JUSTITIERÅD

Gudmund Toijer, Dag Mattsson och Jonas Malmberg

JUSTITIESEKRETERARE

Emelie Hansell

PROTOKOLLFÖRARE

Bibbi Englund Wikström

PARTER

Klagande

VICTOR Marian Rojowski, 19530529-1857

Norrgårdsvägen 7 Lgh 1704

184 36 Åkersberga

Ombud: Advokat Nina Löwenhielm

Advokatfirman Löwenhielm AB

Östermalmstorg 1

114 42 Stockholm

Motpart

Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

SAKEN

Grovt rattfylleri

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Svea hovrätts dom 2022-02-07 i mål B 76-20

Målet föredras.

Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.

Bibbi Englund Wikström

Föredraget 2023-04-17

Lämnat för expediering 2023-04-18

Gudmund Toijer



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

DOM
2022-02-07
Stockholm

Mål nr
B 76-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 29 november 2019 i mål nr B 2024-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Caroline Kärrberg
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

VICTOR Marian Rojowski, 19530529-1857
Norrgårdsvägen 7 Lgh 1704
184 36 Åkersberga

Försvare: Advokat Nina Löwenhielm
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

SAKEN

Grovt rattfylleri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Dok.Id 1575037

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Victor Rojowski har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grovt rattfylleri. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring. Victor Rojowski har även begärt ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten och tingsrätten i händelse av frikännande dom.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har Victor Rojowski åberopat ny bevisning i form av kartbilder och utdrag ur medicinsk litteratur.

Med beaktande av den utredning som har tillkommit bedömer hovrätten inledningsvis att annat inte är utrett än att det varit fråga om en körsträcka om i vart fall 7 km. Detta föranleder dock inte hovrätten att göra någon annan bedömning än den som tingsrättens ordförande redogjort för i sin skiljaktiga mening. I likhet med den anser hovrätten alltså att Victor Rojowskis invändning om att han kört bilen i sömnen framstår som obefogad och att han därför ska dömas för grovt rattfylleri. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten vad avser påföljd. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras.

Vid denna utgång ska Victor Rojowski stå sina egna kostnader för den privata försvararen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2022-03-07

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Magnus Göransson, hovrättsrådet Anna-Karin Winroth och tf. hovrättsassessorn Malin Victor, referent, samt nämndemännen Anita Gülich (skiljaktig) och Gustaf Palm.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemannen Anita Gülich är skiljaktig och för fram följande. Jag delar tingsrättens bedömning i fråga om skuld och vill alltså fastställa tingsrättens dom av det skälet. I fråga om påföljd och andra frågor gör jag samma bedömning som majoriteten.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2019-11-29
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 2024-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

VICTOR Marian Rojowski, 19530529-1857
Norrgårdsvägen 7 Lgh 1704
184 36 Åkersberga

Försvare:

Advokat Nina Löwenhielm
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Emmy Palmén
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019
2018-08-04

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.

Övrigt

Victor Rojowski ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod och urin
med 280 kr.

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 01

Telefax

E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Victor Rojowski ska dömas för *grovt rattfylleri* (4 § 1 st. och 2 st. och 4 a § trafikbrottslagen [1951:649]) enligt följande gärningsbeskrivning. Åklagarens justeringar är kursiverade.

Victor Rojowski har kört personbil efter att ha använt preparat innehållande Zolpidem, som är narkotika, i strid med rekommendation/ordination, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod, och druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,43 promille. Det hände den 4 augusti 2018 på bl.a. länsväg 276, Rosenkälla, Österåkers kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Victor Rojowski begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även upplyst om att kostnad för provtagning och analys uppgått till 280 kr.

Victor Rojowski har vidgått att han har kört bil i alkoholpåverkat tillstånd i enlighet med åtalet. Han har dessutom vidgått att han använt Zolpidem, men har bestritt att han tagit Zolpidem i strid med ordination/rekommendation och att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Han har bestritt ansvar för gärningen eftersom han saknat uppsåt till att köra bilen i berusat tillstånd eftersom han befunnit sig i ett somnambult tillstånd.

UTREDNING

Åklagaren och Victor Rojowski har som skriftlig bevisning åberopat en rapport från Åklagarmyndigheten om somnambulism och utdrag från FASS angående Zolpidem STADA.

Åklagaren har som skriftlig bevisning dessutom åberopat en karta, analysvar från rättskemisk undersökning jämte informationsblad, trafikmålsanteckningar och fotografier.

Victor Rojowski har som skriftlig bevisning dessutom åberopat ett yttrande från Rättsmedicinalverket.

Victor Rojowski har hörts. På åklagarens begäran har även vittnena Marcus Kristiansson och Kim Widström hörts.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Victor Rojowski har berättat att han har tagit 20 milligram Zolpidem, som han har skrivit ut till sig själv, vid sänggående. Den dosen har inte varit i strid med ordination/rekommendation. Han är läkare och specialist i depressiva sjukdomar och har över 30 års erfarenhet. Han kommer i princip dagligen i kontakt med sömnstörningar.

Victor Rojowski har också bestritt att det under eller efter färden funnits narkotika kvar i hans blod. Han har gjort gällande att han haft rätt att ordinera den intagna dosen och är som läkare inte bunden av de rekommendationer som anges i FASS. Av åberopat utdrag från FASS anges under rubriken Maximal dos att 10 milligram dagligen inte ska överskridas. Alldeles oavsett hur det förhåller sig i fråga om Victor Rojowski haft rätt att ordinera den aktuella dosen eller inte anser tingsrätten att åklagarens påstående om att det under eller efter färden har funnits kvar narkotika i Victor Rojowskis blod inte stöds av någon annan utredning. Förutsättningarna för ett drograttfylleri i objektiv mening är således inte uppfyllda. Victor Rojowski ska därför inte dömas för drograttfylleri.

Det är dock genom Victor Rojowskis egna uppgifter i förening med det åberopade analysbeskedet utrett att han har kört bil med angiven alkoholkoncentration i blodet. De objektiva förutsättningarna för ansvar för grovt rattfylleri är därmed uppfyllda. För att Victor Rojowski ska kunna dömas till ansvar för grovt rattfylleri krävs det därutöver att han har haft uppsåt till gärningen.

Victor Rojowski har förklarat att han saknar klara minnesbilder från körningen och att han inte kört medvetet då han befunnit sig i ett somnambult tillstånd. Han har endast korta, fragmentariska och osammanhängande minnen från olycksplatsen som snarare kan betraktas som upplevelser än minnen. Han upplevde under färden att bilen slog mot något. Han har inget minne av att ha integrerat med polis på olycksplatsen eller med ambulanspersonal och han saknar minne av att han genomfört något utandningsprov. Han har däremot fragmentariska minnen eller upplevelser från polisstationen. Han har även berättat att han vid ett tidigare tillfälle för cirka tre till fyra år sedan gick i sömnen och att han har haft sömnsvårigheter sedan 2016.

Han har vidare berättat att han hade en mycket påfrestande arbetsdag den aktuella dagen eftersom han hade utfört en suicidbedömning av en patient och därefter tvingats fatta beslut om psykiatrisk tvångsvård. Han kom hem cirka kl. 18.00 på kvällen och drack vin från en box. Han gick och la sig cirka kl. 22.00. Före sänggåendet intog han 20 milligram Zolpidem. Tidigt under natten i samband med ett ofullständigt kort uppvaknande upplevde han att dagens patient ringde till honom och bad honom att komma. Därefter somnade han om och hans klara minnen slutade där. Av den åberopade utredningen framgår att biverkningar av Zolpidem kan antas öka med stigande doser av läkemedlet liksom vid samtidigt intag av alkohol. Det framgår dessutom att stress kan vara en utlösande faktor.

Han har vidare berättat att han väl känner igen den väg som han färdades på då han kört den till och från sitt arbete i 20 års tid och att den aktuella sträckan uppgår till

cirka sju kilometer. Han har uppgett att han måste ha sovit eftersom han inte bara skulle köra rakt in i rondellen utan att bromsa eller försöka manövrera bort från den om han varit vaken. Han hamnade på olycksplatsen mitt i natten i de kläder som han hade gått och lagt sig i, utan utan mobil, klocka, id-handling eller pengar, vilket också talar för att han sov.

Tingsrätten anser att det utifrån den presenterade utredningen i målet inte kan sägas att Victor Rojowskis invändning om att han kört bilen i ett somnambult tillstånd är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Det ankommer då på åklagaren motbevisa invändningen genom bevisning av sådan styrka att invändningen framstår som obefogad. I denna fråga gör tingsrätten följande bedömning.

Vittnet Marcus Kristiansson kom till olycksplatsen strax efter kollisionen med mittrefugen/rondellen. Han har berättat att mannen i bilen initialt satt och stirrade rakt fram och att denne framstod som desorienterad. Föraren klev så småningom ut ur bilen och gick runt och inspekterade den. Han frågade föraren om denne inte ville sätta sig ner eftersom mannen verkade påverkad av något och var förvirrad, men han fick inget svar. Föraren satte sig i bilen igen och försökte starta den.

Polismannen Kim Widström kom till olycksplatsen efter att ambulans anlant. Han har berättat bl.a. att Victor Rojowski gav ett lugnt och sansat intryck när han träffade honom inne i ambulansen. Han har, efter att åklagaren läst upp uppgifter från det PM som Kim Widström upprättat i anslutning till händelsen, berättat att Victor Rojowskis uppgett att han hade druckit två glas bourbon tidigare under kvällen. På frågan om hur fort han hade kört uppskattade Victor Rojowski att han hade kört i cirka 140 km/h strax innan han smällde in i rondellen så att bilen flög upp och landade mitt på mittrefugen som fanns innan rondellen. I polisbilen uppgav Victor Rojowski att han tidigare under kvällen fått besked via telefon om att en person som stod honom nära blivit sjuk och låg för döden. Victor Rojowski hade därför satt sig i bilen för att kunna åka och ta farväl av denne.

Victor Rojowski själv har uppgett att han inte har några minnen av att ha pratat med polisen och att det han har berättat för polisen är så pass osannolikt, vilket talar för att han inte varit vaken när det skedde.

Enligt tingsrättens mening talar vittnesmålen för att Victor Rojowski var vaken vid de aktuella tillfällena då vittnena interagerade med Victor Rojowski. Victor Rojowski har lämnat detaljrika och sammanhängande uppgifter till Kim Widström som inte är i linje med hans senare framförda invändning om bristande uppsåt. Det finns ingenting som tyder på att Victor Rojowski vid det tillfället uppfattat att han framfört fordonet i ett somnambult tillstånd. Kim Widström synes inte heller ha uppfattat Victor Rojowski som sovandes i samband med sitt ingripande. De hörda personerna har emellertid inte kunnat uttala sig om Victor Rojowskis vakenhetsgrad *under den aktuella färden*.

Tingsrättens slutsats är att det genom utredningen i målet inte går att utesluta att Victor Rojowski faktiskt sovit under bilfärden.

Enligt 1 kap. 2 § andra stycket brottsbalken ska en gärning som begåtts under självförvållat rus dock inte föranleda att gärningen inte utgör ett brott. Victor Rojowski har utifrån sin långa och väldokumenterade erfarenhet som specialistläkare inom det aktuella området varit väl medveten om att kombinationen Zolpidem och den mängd alkohol som det uppenbarligen måste ha varit fråga om varit ytterst olämplig. Han har också känt till de biverkningar som finns. Victor Rojowski har alltså varit väl införstådd i riskerna med sitt agerande. Vid angivna förhållanden måste Victor Rojowski anses ha agerat under självförvållat rus, varför han ska hållas ansvarig för gärningen som om han hade agerat uppsåtligt. Victor Rojowski ska därför dömas för gärningen som ska bedömas som grovt rattfylleri på grund av den höga alkoholkoncentrationen.

Påföljdsfrågan

Victor Rojowski är sedan tidigare ostraffad. Han har inte medverkat i Frivårdens personutredning som tingsrätten har begärt in. Han har emellertid under huvudförhandlingen berättat att han lever under ordnade förhållanden och att han inte är i behov av någon behandling. Han har fått information om samhällstjänst och därefter samtyckt till det.

Victor Rojowski ska nu dömas för grovt rattfylleri då han har kört personbil, i vart fall 7 km, med en alkoholkoncentration i blodet som uppgick till 1,43 promille där färden slutade med en trafikolycka. Brottet är av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Det krävs särskilda skäl för att någon annan påföljd än fängelse ska kunna väljas. Några sådana skäl av tillräcklig styrka föreligger inte i detta fall. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i enlighet med gärningens straffvärde, dvs. fängelse en månad.

Övriga frågor

Victor Rojowski ska ersätta staten med 280 kr för provtagning och analys.

Eftersom Victor Rojowski döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast **den 20 december 2019.**

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2019-11-29

B 2024-19

Brottmålsenhet

Fredrik Öberg

I avgörandet har rådmannen Fredrik Öberg (skiljaktig) samt nämndemännen Alina Otto (skiljaktig), Alexander Silversten och Robert Nibelius deltagit.

Skiljaktiga meningar, se nästa sida

Rådmannen Fredrik Öberg är skiljaktig och uppger följande.

Jag delar majoritetens bedömning i fråga om Victor Rojowskis ansvar för drograttfylleri.

Jag anser att bedömningen i förevarande fall måste ta sin utgångspunkt i att sömngångarbeteenden som innefattar komplext handlande som att köra bil en längre sträcka i sig framstår som extremt sällsynt. Av den skriftliga bevisningen framgår det att det rört sig om en sträcka överstigande 16 km. Redan av det skälet anser jag att det är mycket osannolikt att Victor Rojowski skulle ha förmått att lämna lägenheten med sina bilnycklar för att ta sig till sin bil i ett flerbilsgarage och där öppna den gallergrind som omgärdade bilen och därefter genomfört hela körningen i sömnen.

Liksom majoriteten anser jag att utredningen ger vid handen att Victor Rojowski måste ha varit vaken när han hade kontakt med vittnena Marcus Kristiansson och Kim Widström, vilket klart motsäger Victor Rojowskis berättelse om förloppet efter trafikolyckan/kollisionen. Marcus Kristianssons uppgifter om att Victor Rojowski framstod som desorienterad och i det närmaste okontaktbar kan mycket väl ha sin förklaring i att Victor Rojowski vid detta tillfället var mycket berusad och dessutom precis orsakat en trafikolycka. Den omständigheten att Victor Rojowskis bil hamnade mitt i rondellen och att bilen uppenbarligen inte gick att köras därifrån talar för att kollisionen skedde med betydande kraft och hastighet. Att Victor Rojowski därefter, innan sina startförsök, har gått runt bilen för att inspektera skadorna talar enligt min mening starkt emot att han befann sig i ett sovande tillstånd såväl vid denna tidpunkt som under den föregående färden.

Av Kim Widströms uppgifter om vad Victor Rojowski skulle ha berättat för honom drar även jag slutsatsen att det inte finns någonting i dennes berättelse som talar för att Victor Rojowski då varit av uppfattningen att denne kört i sömnen. Det framgår

även enligt min mening att Victor Rojowski haft faktiska minnesbilder från bilfärden, vilket talar emot att han skulle ha kört bilen i sömnen.

Utifrån det jag redogjort för ovan anser jag att Victor Rojowskis invändning om att han kört bilen i sömnen framstår som obefogad. Victor Rojowski ska därför dömas för gärningen som ska bedömas som grovt rattfylleri. I fråga om påföljd och andra frågor gör jag samma bedömning som majoriteten.

Nämndemannen Alina Otto är skiljaktig och uppger följande.

Enligt den i målet presenterade utredningen har det rapporterats sällsynta fall där personer som använt Zolpidem utfört omedvetna handlingar såsom sömngång, och exempelvis har bilkörning observerats hos individer som efteråt inte kunnat minnas vad som hänt. Av utredningen framgår, precis som majoriteten anført, dessutom att biverkningar av Zolpidem kan antas öka med stigande doser av läkemedlet liksom vid samtidigt intag av alkohol. Utredningen ger alltså stöd för att det läkemedel som Victor Rojowski använde kan orsaka sömngång och för att en person i ett sömntillstånd kan utföra så pass komplexa handlingar som att köra bil, även om det visserligen är väldigt ovanligt förekommande. Genom utredningen i målet kan det inte anses uteslutet att någon i sömnen skulle kunna köra en sträcka som i vart fall uppgått till cirka 7 km. Jag anser därför att det i avsaknad av utredning som talar däremot får godtas att Victor Rojowski i och för sig skulle ha kunnat utföra gärningen utan att vara medveten om den. Även den omständigheten att Victor Rojowski framfört bilen endast iförd de kläder han haft på sig när han gick och la sig, utan mobil, klocka, id-handling eller pengar talar för att han har befunnit sig i sömn. Marcus Kristianssons vittnesmål om att Victor Rojowski framstod som desorienterad ger även i viss mån stöd för Victor Rojowskis berättelse.

Mot denna bakgrund anser jag att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Victor Rojowski varit medveten om sitt handlande, varför han inte kan hållas

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2019-11-29

B 2024-19

Brottmålsenhet

ansvarig för gärningen ens i objektiv mening då det rört sig om en okontrollerad handling. Victor Rojowski har i vart fall inte haft det uppsåt som krävs för straffrättsligt ansvar. Åtalet ska därför ogillas.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se