

**PARTER****Kärande**

Carl Gunnar CHRISTOPHER Lindén, 19830905-4917  
Bohusgatan 18 Lgh 1602  
411 39 Göteborg

Ombud: Förbundsjurist Arne De Lange  
c/o Akavia  
Box 5167  
102 44 Stockholm

**Svarande**

Måres Advokatbyrå AB, 556396-7453  
Västra Hamngatan 8  
411 17 Göteborg

---

**DOMSLUT**

1. Måres Advokatbyrå AB ska till Christopher Lindén betala 244 174 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på

- 236 234 kr från och med den 8 juli 2016 till och med den 12 oktober 2016,
- 111 234 kr från den 12 oktober 2016 till dess betalning sker,
- 353 877 kr från och med den 30 juni 2017 till och med den 5 december 2017,
- 92 239 kr från den 5 december 2017 till dess betalning sker,
- 40 701 kr från den 16 juni 2018 till dess betalning sker.

2. Måres Advokatbyrå AB ska ersätta Christopher Lindén för rättegångskostnader med 177 728 kr, varav 175 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta beräknad enligt 6 § räntelagen från dagens datum till dess betalning sker.

---

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**Christopher Lindén** har begärt att Måres Advokatbyrå Aktiebolag (Måres Advokatbyrå) ska betala 244 174 kr till honom och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på

- 236 234 kr från och med den 8 juli 2016 till och med den 12 oktober 2016,
- 111 234 kr från och med den 12 oktober 2016 till dess betalning sker,
- 353 877 kr från och med den 30 juni 2017 till och med den 5 december 2017,
- 92 239 kr från och med den 5 december 2017 till dess betalning sker,
- 40 701 kr från den 16 juni 2018 till dess betalning sker.

I andra hand har Christopher Lindén begärt ränta från dagen för delgivning av stämningsansökan.

**Måres Advokatbyrå** har bestritt betalningsskyldighet och har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Bolaget har vitsordat den i andra hand begärda räntan som skälig i och för sig.

Parterna har begärt ersättning för rättegångskostnader.

**GRUNDER****Christopher Lindén**

Christopher Lindén var anställd som biträdande jurist vid Måres Advokatbyrå under tiden 1 juni 2015 - 21 september 2018. Christopher Lindén hade enligt sitt anställningsavtal rätt till årsvis utbetalning av provision beräknat på dels av honom utfört arbete utan avdrag för Mats Måres arbete och som har fakturerats av Måres Advokatbyrå, dels av Mats Måre beordrat interndeberat arbete. Det av Christopher Lindén utförda arbete som av olika skäl inte fakturerats ett år följde med och var provisionsgrundande nästföljande år.

Provisionen ska utgå med 10 procent på intäkter mellan 1,0 - 1,5 miljoner kr, 20 procent på 1,5 - 2,0 miljoner kr och med 30 procent överstigande 2,0 miljoner kr.

Under beräkningsperioden 1 juni 2015 - 31 maj 2016 ("provision år 1") utförde Christopher Lindén fakturerat och interndeiterat beordrat arbete med totalt 2 287 445 kr, vilket innebar en rätt till utbetalning av provision med 236 234 kr jämte ränta från och med den 8 juli 2016, 30 dagar från det att Måres advokatbyrå fick ta del av ett specificerat anspråk från Christopher Lindén, den 8 juni 2016. Efter delbetalning av Måres advokatbyrå med 125 000 kr den 12 oktober 2016 uppgår den resterande fordran till 111 234 kr jämte ränta från och med den dagen.

Under beräkningsperioden 1 juni 2016 - 31 maj 2017 ("provision år 2") utförde Christopher Lindén fakturerat och interndeiterat beordrat arbete med totalt 2 679 590 kr, vilket innebar en rätt till utbetalning av provision med 353 877 kr jämte ränta från och med den 30 juni 2017, 30 dagar från det att Måres advokatbyrå fick ta del av ett specificerat anspråk från Christopher Lindén, den 31 maj 2017. Efter delbetalning av Måres advokatbyrå med 261 638 kr den 5 december 2017 uppgår den resterande fordran till 92 239 kr jämte ränta från och med den dagen. I anspråket inkluderas kvarvarande åtgärder för år 1, dvs. åtgärder som utfördes under år 1 men inte fakturerades inom provisionsperioden för år 1.

Under beräkningsperioden 1 juni 2017 - 31 maj 2018 ("provision år 3") utförde Christopher Lindén fakturerat och interndeiterat beordrat arbete med totalt 2 370 350 kr, vilket innebar en rätt till utbetalning av provision med 261 105 kr. Efter delbetalning av Måres advokatbyrå med 220 404 kr den 16 juni 2018 uppgår den resterande fordran till 40 701 kr jämte ränta från och den dagen. I anspråket inkluderas kvarvarande åtgärder för år 2, dvs. åtgärder som utfördes under år 2 men inte fakturerades inom provisionsperioden för år 2.

Sammanfattningsvis ska totalt 244 174 kr (= 111 234 kr + 92 239 kr + 40 701 kr) utgå i provision till Christopher Lindén.

För det fall att tingsrätten skulle finna att anställningsavtalet innebär att avdrag får ske för Mats Måres arbete kan Christopher Lindén inte vitsorda något belopp som skäligt ens i och för sig.

### **Måres Advokatbyrå**

Måres Advokatbyrå har betalat Christopher Lindén mer än full avtalsenlig provision för envar av de tre provisionsperioderna. Begärt belopp vilar på felaktiga underlag och är således oriktigt, oskäligt och orimligt.

Christopher Lindén krav bottnar i att han ensam vill gottgöra sig provision för allt som fakturerats i de ärenden som han befattade sig med, utan beaktande av den fakturerbara tid som Mats Måre, tillsammans med honom, la ned. Han har således från provisionssynpunkt försökt tillgodogöra sig tid som även Mats Måre lagt ned. I viss mån gäller detta även tid som endast Mats Måre lagt ned. Mats Måres nedlagda tid var särskilt omfattande under Christopher Lindéns första provisionsår. Begäran i målet vilar således på felaktigt underlag och är inte förenligt med provisionsavtalet. Kravet är oskäligt och orimligt.

Parterna har aldrig, som Christopher Lindén påstår, varit överens om att Christopher Lindén under de tre provisionsperioderna har fakturerat de belopp som han gör gällande och att provisionen ska beräknas på dessa belopp, utan beaktande av Mats Måres nedlagda tid. Christopher Lindén har endast ställt ut fyra fakturor, till ett sammanlagt belopp om 104 830 kr, under sitt första provisionsår. Christopher Lindén ska kompenseras för sin nedlagda, fakturerbara tid, och då med beaktande av den fakturerbara tid Mats Måre lagt ner själv eller tillsammans med Christopher Lindén. Det är uppenbart att Christopher Lindén har insett detta.

I avtalet ligger att Christopher Lindén har haft rätt att från ett provisionsår till nästa för provisionsberäkning medföra fakturerbar tid som inte fakturerats under det år tiden lagts ned. Dock ska även här Mats Måres nedlagda tid beaktas.

Om tingsrätten skulle komma fram till att Christopher Lindén har rätt till provision för tid som Christopher Lindén och Mats Måre gemensamt har arbetat med samma arbetsuppgifter, så ska anställningsavtalet jämkas enligt 36 § avtalslagen.

#### *Provisionsår 1*

Christopher Lindén har ställt ut 4 av 44 av de fakturor som berörs av hans provisionskrav. Övriga 40 fakturor har Mats Måre ställt ut. En uppskattning av den genomsnittliga tidsåtgången för ej debiterbart arbete som Mats Måre utfört i de ovan nämnda 40 stycken ärendena är 1,5 timmar. Mats Måre har också medverkat genom analyser, diskussioner och strategiska upplägg m.m. Denna tid uppskattas till mellan 1 och 0,25 timme per dag.

Provisionen för år 1 ska därför beräknas enligt följande.

40 ärenden x 1,5 timme x 1 900 kr = 114 000 kr, vilket ska avräknas från Christopher Lindéns underlag för provision för år 1.

225 dagar x 0,25 timme x 1 900 kr = 106 875 kr, vilket också ska avräknas från Christopher Lindéns underlag för provision för år 1.

Summa avdrag från Christopher Lindéns underlag för provision för år 1 blir 712 335 kr (491 460 + 114 000 + 106 875). Underlaget för provisionsberäkning blir 1 595 740 kr (2 308 075, som "fakturerats" enligt Christopher Lindéns påstående, minus 712 335).

Christopher Lindén har således rätt till provision för år 1 med 69 148 kr (500 000 x 0,1 + 95 740 x 0,2). Måres Advokatbyrå har således för år 1 betalat 55 852 kr (125 000 — 69 148) för mycket.

#### *Provisionsår 2*

Även under år 2 ställde Mats Måre ut 40 fakturor i Christopher Lindéns ärenden, vilket inneburit ofakturerbart arbete för Mats Måre. Även genom fortlöpande genomgångar,

analyser, strategiska upplägg m.m. har Mats Måre medverkat till Christopher Lindéns underlag för fakturering, om än i något mindre omfattning än under år 1. En avräkning för detta bör ske med 0,15 timme per dag.

Provisionen för år 2 ska därför beräknas enligt följande.

$40 \times 1,5 \text{ timme} \times 1\,900 \text{ kr} = 114\,000 \text{ kr}$  för Mats Måres arbete med och kring fakturering bör avräknas från Christopher Lindéns provisionskrav.

$225 \text{ dagar} \times 0,15 \text{ timme} \times 1\,900 \text{ kr} = 64\,125 \text{ kr}$ .

Summa avdrag Christopher Lindéns underlag för provision år 2 blir 638 455 kr (460 330 + 114 000 + 64 125). Underlaget för provisionsberäkning blir 2 091 485 kr (2 729 940, som "fakturerats" enligt Christopher Lindéns påstående, minus 638 455).

Christopher Lindéns har således rätt till provision för år 2 med 177 445 kr ( $500\,000 \times 0,1 + 500\,000 \times 0,2 + 91\,485 \times 0,3$ ).

Måres Advokatbyrå har således betalat 84 193 kr (261 638 - 177 445) för mycket för år 2.

### *Provisionsår 3*

Även under år 3 ställde Mats Måre ut 40 fakturor i Christopher Lindéns ärenden, vilket inneburit ofakturerbart arbete för Mats Måre. Även genom fortlöpande genomgångar, analyser, strategiska upplägg m.m. har Mats Måre medverkat till Christopher Lindéns underlag för fakturering. En avräkning för detta bör ske med 0,1 timme per dag.

Provisionen för år 3 ska därför beräknas enligt följande.

$40 \times 1,5 \text{ timme} \times 1\,900 \text{ kr} = 114\,000 \text{ kr}$ .

$225 \text{ dagar} \times 0,1 \times 1\,900 = 42\,750 \text{ kr}$ .

Summa avdrag från Christopher Lindéns underlag för provision för år 3 blir 424 990 kr (268 240 + 114 000 + 42 750). Underlaget för provisionsberäkning blir då 1 918 950 kr (2 343 940, som "fakturerats" enligt Christopher Lindéns påstående minus 424 990).

Christopher Lindén har således rätt till provision för år 3 med 133 792 kr ( $0,1 \times 500\,000 + 0,2 \times 418\,959$ ). Måres Advokatbyrå har således betalat 86 612 kr för mycket (220 404 — 133 792) för år 3.

Måres Advokatbyrå har för de tre provisionsåren betalat 226 657 kr för mycket (55 852 + 84 193 + 86 612) i provision till Christopher Lindén.

## **UTVECKLING AV TALAN**

### **Christopher Lindén**

Det saknas stöd i Christopher Lindéns anställningsavtal för att Mats Måre får göra en skälighetsbedömning av hur mycket provision som ska utbetalas till Christopher Lindén. Christopher Lindén gör gällande att anställningsavtalet inte ger arbetsgivaren rätt att göra avdrag för "dubbla uppdrag", gemensam mötes- och förhandlingstid tillsammans med Mats Måre samt hans arbete som principal. Måres Advokatbyrå har inte följt den reglering som har till syfte att klarlägga de för anställningen väsentliga villkoren och förhindra att det uppstår oklarheter om t.ex. löneförmånerna (6 c § anställningsskyddslagen). Detta innebär enligt Arbetsdomstolen en nackdel för en arbetsgivare i bevishänseende (se AD 2016 nr 73).

Principalen ska övervaka den biträdande juristens arbete, enligt advokatsamfundets regler. Det saknas stöd i anställningsavtalet för att principalen har rätt till någon form av granskningsarvode för att denne fullgör sitt ansvar som advokat. Det finns inget avtal som innebär att Mats Måre ska tillerkännas ersättning för att han var Christopher Lindéns principal. Om Mats Måre har utfört ett fakturerbart arbete i ett ärende som Christopher Lindén har haft är det arbetsgivaren som ska styrka detta.

Om anställningsavtalet är skäligt eller inte är en rättslig bedömning som domstolen ska avgöra. 36 § avtalslagen ska tillämpas restriktivt inom arbetsrätten. Arbetstagaren befinner sig i en underlägsen ställning i förhållande till arbetsgivaren. En biträdande jurist befinner sig i en särskilt stark beroendeställning till arbetsgivaren på grund av att arbetstagaren är beroende av att få goda vitsord inför ansökan om inträde i

advokatsamfundet. Christopher Lindén fick goda vitsord från Mats Måre både vid inträdet i advokatsamfundet och vid anställningens upphörande.

Enligt Christopher Lindéns mening bör det anses vara en nödvändig förutsättning, för att en arbetsgivare med framgång ska kunna åberopa 36 § avtalslagen, att anställningsvillkoren är betungande för arbetsgivaren. Av inlämnade årsredovisningar för åren 2015, 2016 och 2017 framgår det att advokatbyrån beslutade om en utdelning till Mats Måre med i genomsnitt närmare en miljon kr varje år. Således en mycket lönsam verksamhet enligt alla nyckeltal för bokföring, en omständighet som Christopher Lindén åberopar som stöd för att hans lönefordran inte är oskäligen. Den avtalade provisionstrappan innebar i sig en skälighetsbedömning, som innefattade hänsyn till Måres Advokatbyrås intressen av att verksamheten skulle vara lönsam.

Christopher Lindén begär inte ersättning för det arbete som Mats Måre påstår att han har utfört i Christopher Lindéns ärenden. Han yrkar ersättning för sitt eget utförda fakturerade arbete, som framgår av tidredovisning och sammanställning avseende provisionsåren 1-3. Christopher Lindén bestrider att hans lönefordran ska reduceras med 634 stycken avdrag utifrån Mats Måres egna anteckningar i "bl a almanackor, klientmappar i dator och sina egna klara minnesbilder". Christopher Lindén bestrider också att hans lönefordran ska reduceras med schablonmässiga avdrag för det påstådda icke fakturerbara arbetet som Måres Advokatbyrå åberopar. Provisionsavtalets konstruktion innebar redan att mer än 80 procent av Christopher Lindéns intäkter över en miljon kr skulle tillfalla Måres Advokatbyrå.

Av förteckningen upprättad av Ted Aspvall kan man i och för sig utläsa att Ted Aspvall påstår att Christopher Lindén och Mats Måre har undertecknat vissa handlingar, men att man utifrån det inte kan dra den slutsatsen att Mats Måre och inte Christopher Lindén har utfört ett visst fakturerbart arbete. Däremot anser Christopher Lindén att förteckningen läst tillsammans med intyg upprättat av Ted Aspvall och Christopher Lindéns tidredovisning och sammanställningar, i ljuset av tidigare utbetalningar av provision till Christopher Lindén, ger ytterligare stöd för hans



yrkanden om provision. Av intyg upprättat av Ted Aspvall framgår det nämligen att Christopher Lindén för år 2 och 3 fakturerade för ca 2,1 respektive 2,2 miljoner kr, dvs. betydligt mer än vad Måres Advokatbyrå numera påstår.

### **Måres Advokatbyrå**

Christopher Lindén var anställd som biträdande jurist vid advokatbyrån från den 1 juni 2015 till augusti 2016 och därefter som advokat till den 21 september 2018, då anställningen upphörde.

Christopher Lindén tjänstgjorde en kortare tid vid en annan advokatbyrå direkt innan han anställdes av Måres Advokatbyrå. Den byrån sysslade huvudsakligen med ärenden inom andra rättsområden och hade andra rutiner för ärendehantering m.m. Detta innebar att Christopher Lindén hade en lång inläringstid.

Avtalet om provision bygger på ett erfarenhetsmässigt grundat antagande om att en årlig fakturering om en miljon kr är ett gott resultat för en biträdande jurist som inte avsätter fritid för arbete. Provisionsavtalets syfte har varit att premiera (normalt förekommande) övertidsarbete, vilket klargjordes för Christopher Lindén inför hans anställning. Christopher Lindén hade en fast lön och övriga löneförmåner som en hovrättsfiskal, senare som en hovrättsassessor.

Christopher Lindén "medförde" inga ärenden till byrån. Han övertog inledningsvis hanteringen av en del ärenden som Mats Måre påbörjat handläggningen av, vilket ofrånkomligen medförde betydande ofakturerbart arbete för hans del på grund av inläsning m.m.

Under drygt ett års tid, fram till Christopher Lindéns inträde i Advokatsamfundet, hade Mats Måre som principal det fulla ansvaret för hans arbetsinsatser. Det innebar att Mats Måre svarade för klientmöten, inlagor till olika myndigheter, domstolsförhandlingar, skriftväxling med klienter och motparter m.m. Christopher Lindén biträdde

huvudsakligen genom att närvara vid klientmöten, besiktningar och domstolsförhandlingar samt att upprätta förslag till skrivelser av olika slag för Mats Måres godkännande. Mats Måre la ned mycket tid på strategiska och juridiska genomgångar med Christopher Lindén samt på genomläsning och korrigeringar av förslag på skrivelser och dylikt som han upprättade. Mats Måre la också ned mycket tid på att korrigera och fullständiga arbetsredogörelser och att ställa ut fakturor, som enligt det nyssnämnda omfattade arvode för såväl hans eget som Christopher Lindéns arbete, samt avrapporteringar till rättsskyddande försäkringsbolag och fortsatta kontakter med dessa.

Under det första anställningsåret la Mats Måre således mycket tid på att "inskola" Christopher Lindén i det sistnämnda och svara upp till det ansvar som han hade som principal. Mats Måre var då, pliktskyldigast, mestadels i detalj insatt i varje ärende som Christopher Lindén hade befattning med.

Christopher Lindén har under sitt första arbetsår på advokatbyrån ställt ut endast fyra fakturor om sammanlagt 104 830 kr (arvode) medan Mats Måre ställt ut övriga 19 fakturor om sammanlagt 4 437 269 kr (arvode), exklusive mervärdesskatt. Ted Aspvall har gått igenom Måres Advokatbyrås samtliga arkiverade fakturor som ställts ut under Christopher Lindéns anställningstid och upprättat ett intyg över genomgången fakturamaterial.

Även om det kan sakna direkt betydelse för målet har Måres Advokatbyrå betalat kurser, resor med logi på annan ort, allt på betald arbetstid och examinationskostnader för att Christopher Lindén skulle kunna inträda i Advokatsamfundet.

I augusti 2016, då Christopher Lindén fått titeln advokat, skedde en påtaglig, och för Mats Måre befriande, förändring i fråga om Christopher Lindéns självständighet i hans arbete. Av skäl som ovan redovisats kom Mats Måre dock fortfarande att, tillsammans med Christopher Lindén, svara för åtskilliga klientmöten, stämningsansökningar, domstolsförhandlingar, inlagor av olika slag, granskningar av hans utkast, faktura-

genomgångar, justeringar i arbetsredogörelser, kontakter med rättsskyddande försäkringsbolag och dylikt.

Christopher Lindén och Mats Måre var helt överens om att deras dubbelarbete aldrig skulle faktureras med dubbel tidsnotering, dvs. med arvode för två jurister/advokater. Detta framfördes också regelmässigt till klienterna vid inledande möten. Det har varit uppenbart för Christopher Lindén att Mats Måre utgick från att Christopher Lindén provisionsmässigt inte skulle tillgodogöra sig all tid som båda la ned på sådant.

Mats Måres egenskap som principal, dvs. ansvaret i sig, ska inte reducera Christopher Lindéns tillkommande rätt till provision. Däremot ska Christopher Lindén inte ha rätt till provision för sådant arbete som Mats Måre utförde under den tid han var principal.

Advokatbyrån vitsordar alltjämt att Christopher Lindén har rätt till provision för det arbete som han utfört och som fakturerats. Måres Advokatbyrå gör inte gällande att något avdrag härifrån ska göras och inte heller att anställningsavtalet upptar något sådant. Däremot ska Christopher Lindén inte ha rätt till provision för arbete som Mats Måre har utfört. Av detta följer att Christopher Lindéns provisionskrav ska reduceras, eftersom det i stor och redovisad omfattning grundas på arbete som Mats Måre har utfört. Detta är inte detsamma som att hans provision ska reduceras.

## **UTREDNING**

Christopher Lindén har hörts under sanningsförsäkran. Christopher Lindén har som skriftlig bevisning åberopat anställningsavtal och kopior av hans tidredovisning och uppdaterade sammanställningar avseende provisionsperioderna år 1 (juni 2015 – maj 2016, år 2 (juni 2016 – maj 2017) och år 3 (juni 2017 – maj 2018).

Mats Måre har hörts under sanningsförsäkran. På Måres Advokatbyrås begäran har även vittnesförhör hållits med Lars Ackemar, redovisningskonsult och Ted Aspvall, biträdande jurist vid advokatbyrån. Måres Advokatbyrå har som skriftlig bevisning

åberopat två intyg upprättade av Ted Aspvall, handlingar upprättade av Advokatsamfundet samt sammanställning upprättad av Lars Ackemar.

### **DOMSKÄL**

Christopher Lindén anställdes som biträdande jurist på Måres Advokatbyrå i juni 2015. Av anställningsavtalet, som upprättats av Mats Måre för advokatbyråns räkning, framgår att Christopher Lindén hade rätt till viss månadslön och provision enligt följande;

10 procent på 1 – 1,5 miljon,  
20 procent på 1,5 – 2 miljoner, och  
30 procent på överstigande 2 miljoner.

Av anställningsavtalet följer att provisionen beräknas på fakturerat (även ej influtet) och på interndeiterat (beordrat arbete som inte kan faktureras eller som Mats Måre debiterar för).

Det är ostridigt att Christopher Lindén har rätt till provision enligt anställningsavtalet och att arbete som inte fakturerats under ett år förs över till nästkommande år och är provisionsgrundande under det nästkommande provisionsåret.

Parterna tvistar om vilket underlag som Christopher Lindéns provision ska beräknas på. Christopher Lindén har gjort gällande att han enligt anställningsavtalet har rätt till provision på allt arbete som han har fakturerat i ärenden samt på interndeiterat beordrat arbete. Måres Advokatbyrå har gjort gällande att Christopher Lindén enligt anställningsavtalet inte kan gottgöra sig all den tid som fakturerats i ärenden utan att beakta den tid som Mats Måre lagt ner i samma ärenden eller för tid som Mats Måre har lagt ner i ärenden tillsammans med Christopher Lindén.

Christopher Lindén har till styrkande av att han har utfört fakturerat arbete och interndeiterat beordrat arbete åberopat tidredovisningar och sammanställningar som upprättats av honom. Christopher Lindén har i förhöret under sanningsförsäkran

berättat att han löpande varje dag antecknade den tid som han arbetade med ett ärende i ärendets digitala mapp. I varje ärende fanns ett excel-ark där han och övriga jurister förde in den tid som de arbetat i ärendet. Tidrapporteringen i excel-arken låg sedan till grund för fakturering av klienter. Uppgifterna i excel-arken har Christopher Lindén sammanställt i ett tidredovisningsdokument och därefter redovisat detta för Mats Måre. I tidredovisningsdokumentet har han utöver fakturerad tid även redogjort för interndebiterad tid och sådan tid som fördes över till nästkommande provisionsår. Den tid som han har tagit upp i tidredovisningsdokumentet är sådan tid som han själv har lagt ner i respektive ärende. Mats Måre har efter det att Christopher Lindén redovisade provisionsår 1 uppgett att Christopher Lindéns provisionskrav är oskäligt högt men inte närmare redogjort för vad som var fel med Christopher Lindéns tidsredovisning. Efter provisionsår 1 lämnade Christopher Lindén tidrapporter mer frekvent till Mats Måre för att undvika ytterligare diskussion om att provisionskravet var oskäligt. Mats Måre har även invänt mot att Christopher Lindéns krav avseende provisionsåren 2 och 3 var oskäligt högt.

Tingsrätten gör följande bedömning avseende anställningsavtalets betydelse för Christopher Lindéns rätt till provision. Enligt anställningsavtalet ordalydelse har Christopher Lindén rätt till provision på sådant arbete som fakturerats och på beordrat interndebiterat arbete. Vare sig utifrån anställningsavtalet, eller parternas uppgifter i övrigt, är det möjligt att fastslå att parterna varit överens om att Christopher Lindén inte skulle ha rätt till provision på sådant arbete som fakturerats men som Christopher Lindén utfört tillsammans med någon annan. Tingsrätten anser att det av anställningsavtalet inte heller går att utläsa en rätt för Christopher Lindén att lägga någon annans arbete än hans eget till grund för provisionsberäkningen. Tingsrättens slutsats är därmed att Christopher Lindén inte har rätt att räkna med någon annans arbete i sin tidrapport.

Christopher Lindén har klart redogjort för hur hans tidrapporteringsrutin såg ut under tiden han arbetade på advokatbyrån. Christopher Lindéns löpande tidrapporter har legat till grund för den i målet åberopade sammanställningen för provisionsåren 1-3.

Till styrkande av att Christopher Lindéns provisionskrav är oskäligt och orimligt har Måres Advokatbyrå åberopat en sammanställning upprättad av Lars Ackemar. Lars Ackemars sammanställning utgår ifrån Måres Advokatbyrås omsättning per anställd över tid för att göra ett antagande om vad som är skälig omsättning per anställd. Enligt tingsrättens uppfattning är Lars Ackemars sammanställning allmänt utformad och den pekar inte på några specifika felaktigheter i Christopher Lindéns tidrapporter. Således går det inte att av Lars Ackemars sammanställning dra den slutsatsen att Christopher Lindéns provisionskrav är oskäligt och bör jämkas. Inte heller övrig bevisning i målet visar att det finns skäl att sätta ner eller jämka Christopher Lindéns provisionskrav med anledning av att det skulle vara oskäligt.

Måres advokatbyrå har gjort gällande att Christopher Lindén i sin tidredovisning tagit upp tid för arbete som både Mats Måre och Christopher Lindén har utfört t.ex. när båda varit på ett klientmöte tillsammans eller när de har diskuterat ärenden med varandra. Denna tid har advokatbyrån inte fakturerat klienterna dubbelt. Christopher Lindén har inte rätt att själv tillgodoräkna sig all den tid under vilken de utfört dubbelarbete i ärenden. Därtill har Mats Måre skött faktureringen i de flesta av de ärenden som Christopher Lindén arbetat med, vilket Christopher Lindén inte har haft möjlighet att debitera. Mats Måre har också medverkat genom att göra analyser och delta i diskussioner i Christopher Lindéns ärenden. Från Christopher Lindéns provisionskrav ska därför avdrag göras för det arbete som Mats Måre har lagt ner ensam eller tillsammans med Christopher Lindén.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att anställningsavtalet inte ger Christopher Lindén rätt till provision på sådant arbete som någon annan utfört i de ärenden som han arbetat med. Enligt Christopher Lindén har han inte heller begärt ersättning för något arbete som Mats Måre har utfört i hans ärenden.

Enligt tingsrättens uppfattning är Måres Advokatbyrå som har bevisbördan för att Mats Måre har utfört sådant arbete i Christopher Lindéns ärenden som påstås ovan, och att

Christopher Lindén har tagit upp detta arbete i sina tidrapporter, för att advokatbyrån ska ha rätt att avräkna det från Christopher Lindéns provisionskrav.

Måres Advokatbyrå har åberopat intyg upprättade av Ted Aspvall till styrkande av vem som ställt ut räkningar och vem som undertecknat handlingar under den tid som Christopher Lindén arbetade på Måres Advokatbyrå. Av i målet åberopad bevisning framgår inte närmare hur arbetad tid fördelar sig mellan Christopher Lindén och Mats Måre i de olika ärendena och det går inte att utläsa vem av dem som genomfört specifika arbetsmoment. Måres Advokatbyrå har inte heller närmare redogjort för Mats Måres egna tidsrapporter och det är därför inte möjligast att uttala sig om hur mycket tid som Mats Måre respektive Christopher Lindén har lagt ner i ärendena. Den omständigheten att Mats Måre har skrivit under flertalet handlingar och ställt ut fakturor i Christopher Lindéns ärenden är inte tillräckligt för att visa att Christopher Lindén har redovisat Mats Måres arbete som sitt eget arbete i tidrapporterna. Den bevisning som advokatbyrån har åberopat ger alltså inte stöd för påståendet att Christopher Lindén har tagit upp arbete i sina tidrapporter som utförts av någon annan. Det finns därför inte skäl att av denna anledning sätta ner Christopher Lindéns provision.

Måres Advokatbyrå har invänt att anställningsavtalet ska jämkas enligt 36 § avtalslagen för det fall tingsrätten kommer fram till att Christopher Lindén har rätt till provision för tid som Christopher Lindén och Mats Måre gemensamt har arbetat med samma arbetsuppgifter.

Enligt tingsrättens uppfattning har Christopher Lindén rätt till provision för tid som han har lagt ner även i sådant fall att arbetet har utförts gemensamt med Mats Måre och att de därmed har arbetat med samma arbetsuppgifter. Anställningsavtalet ger inte uttryck för någon begränsning i detta avseende. Fråga uppstår därmed om det finns skäl för jämkning på det sätt som advokatbyrån har begärt. I detta fall finns det inte något tydlig anvisning i anställningsavtalet hur beräkningen av provision ska ske i en dylik situation.

Part som har träffat ett avtal är i princip bunden av sina åtaganden, även om avtalet visar sig vara ofördelaktigt eller illa genomtänkt. Endast om det skulle vara oskäligt att göra avtalet eller avtalsvillkoret gällande, föreligger rättsliga förutsättningar för jämkning av avtalet med stöd av bestämmelsen i 36 § avtalslagen. Part som påstår att grund för jämkning föreligger har fullt ut bevisbördan för oskäligheten (se Iseskog, Arbetsrättslig avtalsrätt, avsnitt 4.4 Generalklausuler om oskälighet, JUNO Version 1).

I detta fall är det Mats Måre som för advokatbyråns räkning har upprättat anställningsavtalet. Avtalet ger inte någon anvisning om hur beräkningen av provision närmare ska ske. Den beräkning som Christopher Lindén har utfört tidigare år har accepterats initialt av advokatbyrån som grund för beräkningen av den provision som Christopher Lindén varit berättigad till. Därtill kommer att Christopher Lindén har befunnit sig i en underlägsen ställning. Enligt tingsrätten har Måres Advokatbyrå inte i något avseende visat att villkoren i anställningsavtalet är oskäliga på så sätt att anställningsavtalet bör jämkas.

Sammanfattningsvis har alltså Måres Advokatbyrå inte visat att Christopher Lindén grundat sitt provisionskrav på arbete som utförts av någon annan än honom själv. Anställningsavtalets utformning ger inte stöd för att jämka provisionskravet på grund av eventuellt dubbelarbete som utförts i de ärenden som Christopher Lindén arbetat med under sin tid som anställd på Måres Advokatbyrå. Det finns inte heller skäl att jämka anställningsavtalet med stöd av 36 § avtalslagen.

Mot bakgrund av att Måres Advokatbyrå inte visat att Christopher Lindéns tidrapporter tar upp arbete som utförts av annan än Christopher Lindén anser tingsrätten att det är Christopher Lindéns tidrapporter som ska ligga till grund för provisionsberäkningen. Resultatet av det är att tingsrätten bifaller Christopher Lindéns talan. Han är således berättigad till den provision som han har begärt.



*Frågan om rättegångskostnader*

Med anledning av att tingsrätten bifaller Christopher Lindéns krav på provision finns det också förutsättningar att bifalla Christopher Lindéns i första hand framställda krav på ränta med det undantaget att ränta inte ska utgå i de delposter som ränta begärs avseende samma dag. Det innebär att ränta inte ska utgå på ett belopp om 111 234 kr från och med den 12 oktober 2016 utan istället från den 12 oktober 2016, och inte på ett belopp om 92 239 kr från och med den 5 december 2017 utan från den 5 december 2017.

Måres Advokatbyrå har anfört att tingsrätten i frågan om rättegångskostnader ska ta hänsyn till att processen fick en felaktig inriktning med anledning av att Christopher Lindén inte från början gav in underlaget för sin begäran om provision och att Christopher Lindén inte heller efter fråga från Måres Advokatbyrå lämnade över underlaget. Måres Advokatbyrå var därför tvungen att skynda på processen genom att göra egna rimlighetsbedömningar av Christopher Lindéns provisionskrav. Tingsrätten anser att vad Måres Advokatbyrå anfört inte medför att tingsrätten vid fördelning av rättegångskostnaderna ska frångå huvudregeln om att den som förlorar målet ska ersätta motpartens rättegångskostnader. Christopher Lindéns krav på rättegångskostnader bedöms vara skäligt.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (TR-04)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 november 2020 och ställas till Arbetsdomstolen. Prövningstillstånd krävs.

Agneta Lilja



## Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).