



till protokoll den 16 november 2023, § 314

Bilaga 220
(D-2022/0194)

BESLUT

den 16 november 2023

av Sveriges advokatsamfundets disciplinnämnd

Advokat har företrätt anmälares motpart. Prövning bl.a. av om advokaten agerat i strid med god advokatsed när denne publicerat en dikt avseende uppdraget samt utgett sig för att vara rätt person för att bekräfta delgivning.

Parter

Anmälare: Ronnie Glysing, Mariefred, för egen del och som ombud för Ideella Föreningen Hockeyettan och Hockeyettan AB

Advokat: Jan Lindén, Luleå

Disciplinnämndens beslut

Disciplinnämnden tilldelar Jan Lindén varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Bakgrund

Jan Lindén har företrätt Bodens Hockeyförening i ett flertal tvister där Ronnie Glysing varit företrädare för Ideella Föreningen Hockeyettan och Hockeyettan AB (gemensamt Hockeyettan).

Anmälan

I anmälan, som har inkommit till Advokatsamfundet den 25 januari 2022, har Ronnie Glysing för egen del och som ombud för Ideella Föreningen Hockeyettan och Hockeyettan AB, riktat anmärkningar mot Jan Lindén och anfört i huvudsak följande.

Jan Lindén har inom Bodens Hockey hemsida "Hockeysnack" men också på Facebook offentliggjort följande text under tisdagen den 18 januari 2022:

"Skrev en dikt på flyget hem från Stockholm. Det gick fort och jag har inte orkat justera. Ta dikten som den är, och min stämning som den var. Mitt enkla och delvis banala sätt att uttrycka detta framgår nedan."

"Organisationen Hockeyettans enväldige Glysing,
Snodde rätten till Bodens matcher och sa med en fnysning
- Rätta in er i mitt led,
- Det har liksom blivit sed.

Vad jag tidigare sagt spelar ingen roll,
för Hockeyettans kassa läcker nu som ett säll.
Då har jag rätt att fixa,
och med reglerna trixa.
Sedan bestämma nytt som jag känner,
för att kunna gynna mina vänner.
Om ni är emot, skickar jag snabbt en bot.
Den måste ni omedelbart betala,
för det är bara vi som får förhåla.
Om vi söker er i konkurs hos domaren får ni inte heller svara,
För då kan vi inte närvara.
Men det är endast våran rätt att göra på detta sätt
För ni måste komma och svara
Var än ni kan vara
Nu har jag skickat er hit o dit,
men era svar har gett mig visst slit.
Min position är plötsligt ifråga,
och jag är ju ändå en man utan tåga.
Så inte skulle jag våga svara för vad jag gjort.
När över hälften av alla klubbar vill ha mig bort.
Så nu hoppar jag av,
innan jag ser Hockeyettans grav."

Efter att en tingsrättsförhandling gällande Hockeyettan ställts in har Jan Lindén haft en het ordväxling med rådmannen Benny Wernqvist vid Luleå tingsrätt. Andra advokater som har varit i tingsrätten och sett detta har blivit chockade och upprörda över Jan Lindéns agerande. Rådmannen Benny Wernqvist har sett märkbart "irriterad ut", varit röd i ansiktet och sagt åt Jan Lindén att sluta skrika i korridoren, att det vare sig varit tingsrätten eller Hockeyettans fel att förhandlingen ställts in etc. Han undrar hur en normalt fungerande advokat kan ställa sig och offentligt skälla ut den domare som ska döma i målet.

Han menar att Jan Lindén överträtt de regler som Advokatsamfundet fastställt för advokaters uppträdande. Bodens Hockey har utöver detta också offentliggjort en film som syftar till att uttala sig nedsättande om honom och där han avbildas med en "dödsskalle" klädd i kostym. Den filmen har av Bodens Hockey sedermera tagit bort från det offentliga rummet och de har bett om ursäkt för den. Jan Lindén har dock inte uppträtt sakligt och korrekt och har framfört nedsättande uppgifter om motparten.

Nya anmärkningar

I kompletterande anmälan, som har inkommit till Advokatsamfundet den 21 februari 2022, har Ronnie Glysing för egen del och som ombud för Ideella Föreningen Hockeyettan och Hockeyettan AB, riktat nya anmärkningar mot Jan Lindén och anført i huvudsak följande.

Två av tvisterna mellan Bodens Hockeyförening och Hockeyettan har avgjorts genom skiljeförfarande administrerat av Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut. Bodens Hockey har överklagat den första av de två skiljedomarna som sedan avgjorts av Svea Hovrätt i dom den 17 februari 2022 varvid överklagandet har avslagits. Den andra skiljedomen har inte överklagats. För närvarande ligger också ett mål för avgörande av Hovrätten för Övre Norrland.

Hockeyettan har också aktualiserat två konkursansökningar gentemot Boden, dels en i januari 2021 baserad på en första skiljedom där Boden har förpliktats att utge ersättningar och dels en i januari 2022 baserad på en andra skiljedom enligt vilken Boden förpliktats utge dels skadestånd och dels ersättning för rättegångskostnader. I båda konkursmålen har Hockeyettan vidtagit åtgärder för att med stöd av s.k. Betalningsanmaning enligt 2 kap 9 § Konkurslagen (KL) kunna styrka obestånd.

1) Jan Lindén har uppträtt som ställföreträdare för Bodens Hockey i samband med mottagande av delgivning av s.k. betalningsanmaning enligt 2 kap 9 § KL.

Hockeyettan har upprättat och avgett en första betalningsanmaning enligt 2 kap 9 § KL avseende fordran mot Boden enligt den första skiljedomen. Instruktionen till Delgivningsbyrån har varit att delge betalningsanmaningen med behörig firmatecknare i Boden, i detta fall har Bodens ordförande Thomas Regemalm namngetts. Hockeyettan har uppdragit åt Zeltz Delgivningsbyrå i Umeå att genomföra delgivning och delgivningsmannen Mikael Nordin har verkställt delgivningen av betalningsanmaningen den 19 februari 2021.

Delgivningsmannen har kontaktat Thomas Regemalm via telefon och redogjort för delgivningsuppdraget varvid Thomas Regemalm uppgett att han inte skulle ta emot någon delgivning och hänvisat delgivningsmannen att kontakta Bodens ombud Jan Lindén som enligt Thomas Regemalm hade behörighet att motta delgivningen med bindande verkan för Boden. Delgivningsmannen har kontaktat Jan Lindén och förklarat sitt uppdrag samt att Thomas Regemalm hänvisat honom till Jan Lindén. Jan Lindén har inte invänt mot detta. Delgivningsmannen har åkt till Jan Lindéns kontor och tagits emot av Jan Lindén som noggrant granskat den handling som skulle delges. Jan Lindén har inte haft någon invändning med avseende på sin behörighet utan har bekräftat genom sin namnteckning att delgivning skett. Det noteras att inget namnförtydligande har antecknats under namnteckningen varför Hockeyettan inte har varit varse vem som mottagit delgivningen. Tvärtom har antagits att den skett med anvisad företrädare.

I konkursmålet år 2021 har Hockeyettan återkallat sin talan med anledning av att Boden erlagt full betalning av Hockeyettans fordran. Hockeyettan har upprättat och avgett en andra betalningsanmaning enligt 2 kap 9 § KL avseende fordran mot Boden enligt den andra skiljedomen. Instruktionen till Delgivningsbyrån har även denna gång varit att delge betalningsanmaningen med behörig firmatecknare i Boden och Thomas Regemalm har namngetts. Hockeyettan har anlitat samma Delgivningsbyrå som tidigare. Delgivningsmannen Mikael Nordin har haft det tidigare ärendet i färskt minne och har därför kontaktat Jan Lindén direkt och de har sammanträffat på Jan Lindéns advokatkontor. Jan Lindén har tagit det av betalningsanmaningen och undertecknat delgivningen. Jan Lindén har inte haft några erinringar mot att ta emot delgivningen som företrädare för Boden. Inte heller denna delgivningsanmaning har innehållit något

§

namnförtydligande varför Hockeyettan inte haft anledning att anta annat än att delgivning skett med den person som anvisats av dem, d.v.s. Thomas Regemalm.

Handlingarna som delgetts har varit entydiga i det att där angetts att de avsett Boden och att det var fråga om en betalningsanmaning enligt 2 kap 9 § KL. Jan Lindén såsom varande advokat borde ha insett betydelsen av att delgivningarna skett med en person som var behörig att ta emot dem med för Boden bindande verkan. Jan Lindén borde ha informerat delgivningsmannen om han inte ansåg sig vara behörig eller nekat att ta emot delgivningarna.

Vid konkursförhandlingen vid Luleå tingsrätt har Jan Lindén bestritt att delgivning skett med behörig ställföreträdare. Tingsrätten har i anledning av detta kommit till slutsatsen att delgivningen av Betalningsanmaningen inte uppfyllt kraven i 2 kap 9 § KL. Jan Lindén har därmed underlåtit att agera korrekt. Jan Lindén borde inte ha accepterat att ta emot delgivningarna. Ett korrekt agerande förenligt med god advokatsed hade besparat Hockeyettan kostnader och arbete. Jan Lindén har vilsefört Hockeyettan.

2) Jan Lindén har i samband med sin huvudmans uppgivande av rättegångskostnader agerat i strid med god advokatsed. I det första skiljeförfarandet som sedermera har lett till betalningsanmaning 1 har yrkats ersättning för rättegångskostnader med betydande belopp. Skiljedomen har gått Boden emot varför Bodens rättegångskostnader aldrig har kommit att prövas. Hockeyettan har i anslutning till konkursärendet efter betalningsanmaning 2 uppfattat att Jan Lindén aldrig fakturerat Boden det belopp för vilket anspråket har framställts i det första skiljeförfarandet. Vid förhandlingen i konkursmålet i februari 2022 har Thomas Regemalm uppgett att han inte var beredd att redovisa vilken uppgörelse Boden haft med Jan Lindén. Det strider mot god advokatsed att yrka ersättning med ett belopp som sedan avviker från det belopp som Boden faktiskt fakturerats.

I det andra skiljeförfarandet som har avslutats med skiljedom den 14 december 2021 har Jan Lindén yrkat för Bodens räkning ersättning för deras rättegångskostnader med 920 750 kr inkl moms. Då Bodens Hockey inte är skyldig redovisa mervärdeskatt utgör hela det i skiljemålet yrkade beloppet en skuld för Bodens Hockey. Jan Lindén och Boden har medgett vid konkursförhandlingen i Luleå tingsrätt att den yrkade

rättegångskostnaden vid avhållande av konkursförhandlingen inte har fakturerats från Jan Lindén gentemot Boden.

Vidare har Jan Lindén i mål vid Svea hovrätt ingett en kostnadsräkning daterad den 20 januari 2022 uppgående till 1 122 112 kronor (inkl moms). Jan Lindén har såvitt är känt inte ställt ut en motsvarande faktura mot Boden.

Jan Lindén har under konkursförhandlingen uppgett att han brukar yrka ersättning för sina advokatkostnader i mål vid domstolar eller skiljenämnd varvid han underlåter att fakturera det yrkade belopp intill dess dom kommit. Om hans klient vinner ställs krav mot motparten med det belopp som domstolen dömt ut och när han får betalt till sitt klientmedelskonto fakturerar han klienten samma belopp som han erhållit inbetalt. I det fall hans klient inte nått framgång tar han en diskussion med klienten efter domen för att hitta en ersättningsnivå som han och klienten kan vara nöjd med. Han kan också avstå från arvode.

Advokatens yttrande

Jan Lindén har i yttrande, daterat den 7 mars 2022, tillbakavisat samtliga anmärkningar och anfört i huvudsak följande.

Det bestrids att han skulle ha överträtt reglerna om god advokatsed. Tvisterna mellan Bodens Hockeyförening och Hockeyettan har pågått i över två års tid. I två fall har Hockeyettan ansökt om försättande i konkurs av Bodens Hockeyförening. I båda fallen har ansökningarna varit helt grundlösa och gjorts uteslutande i syfte att skada Bodens Hockeyförenings anseende. I det första fallet har Hockeyettan återkallat sin ansökan. I det andra fallet har genomförts konkursförhandling varefter Hockeyettans talan ogillats.

För honom har arbetet tidvis inneburit att han, på föreningens uppmaning och uppdrag, besvarat frågor till media i syfte att begränsa skadeverkningarna av Hockeyettans agerande. Media har blåst upp samtalet med rådmannen Wernqvist. Denna artikel hade föregåtts av mediabevakning alltsedan Hockeyettan AB hade givit in den grundlösa konkursansökan. Av artikeln har framgått bl.a. att han utan anledning kallats ner från en pågående förhandling i Svea Hovrätt – i vilken såväl Föreningen Hockeyettan som Hockeyettan AB varit motparter – för att närvara vid förhandlingen



och att förhandlingen ställts in ca 30 minuter innan avsedd tidpunkt utan att han tillfrågats. Av reaktionerna på orten har kunnat konstateras att artikeln har förmedlat ett positivt budskap för Bodens Hockeyförening. Oron för en konkurs har kraftigt avtagit. Det ska framhållas att varken han eller rådmannen Wernqvist har något otalt med varandra efter händelsen.

Avseende dikten/rimmet (som han för övrigt är väldigt nöjd över som poem) har det varit något som han skrivit ner när förhandlingarna mot Föreningen Hockeyettan och Hockeyettan AB avslutats i Svea Hovrätt och – efter två år – kanske kunde läggas till handlingarna. Det enda som har kvarstått har varit den då uppskjutna konkursförhandlingen vid Luleå tingsrätt. Han lägger ibland ut banala rim till sina vänner på Facebook. Under hemresan på planet från Stockholm till Luleå har han plötsligt fått lust att skriva av sig lite privata känslor. Dessa har samlats i det poem/rim som han sedan lagt ut på sin privata Facebook-sida. Det ska förstås för vad det är en poetisk skrift i rimform. Det är inte avsett att väcka anstöt och bör inte heller ha kunnat uppfattas så.

Inget hemligt har röjts varken i samtalet med Wernqvist eller i hans poem. Poemet är dessutom privat och endast avsett för kretsen av hans vänner. Han har bara lagt ut det på stängd hemsida för en begränsad vänkrets. Alldeles oavsett detta är innehållet privat, och inte gjort i tjänsten som advokat. Dock visste alla hans vänner naturligtvis att hans arbetade med "Hockeyettanmålet" som upptagit så mycket av hans tid de senaste åren.

Genmäle från anmälaren

Ronnie Glysing för egen del och som ombud för Ideella Föreningen Hockeyettan och Hockeyettan AB har i yttrande som har inkommit den 9 mars 2022 vidhållit sina anmärkningar samt tillagt i huvudsak följande.

Jan Lindén skriver att han ibland lägger ut banala rim till sina vänner på Facebook, att poemet är privat och endast avsett för hans vänner och inte avsett att väcka anstöt. Han uppger också att poemet endast lagts upp på en stängd hemsida. Det Jan Lindén skriver är inte korrekt. För det första redovisar Jan Lindén inte hur han lagt upp detta inom Boden Hockeys nätverk. För det andra är Jan Lindéns Facebook-grupp öppen/delad offentligt. Jan Lindén har lagt upp den offentligt så att alla kunnat dela

§

den. Hade Jan Lindén velat göra den "privat" skulle han bara delat den med sina vänner. Jan Lindén har dessutom inte ens valt att ta bort den ännu trots anmälan till Disciplinnämnden. Det är anmärkningsvärt att Jan Lindén inte ens till advokatsamfundet lämnar korrekta uppgifter.

Såvitt avser vad som skedde vid Luleå tingsrätt kan han inte se att Jan Lindén uppträtt anständigt och advokatmässigt. Andra advokater närvarande på plats har uppfattat Jan Lindéns agerande som uppseendeväckande och också olämpligt.

Ärendets handläggning

Vid sammanträde den 25 november 2022 beslutade en prövningsavdelning inom Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd att hänskjuta ärendet till Advokatsamfundets disciplinnämnd och förelägga Jan Lindén att yttra dig över följande:

- Vem har tillgång till ditt privata Facebook-konto?
- Har några av dina klienter tillgång till ditt privata Facebook-konto?
- Du föreläggs att yttra dig över de anmärkningar som riktats mot dig i anmälarnas skrivelse av den 21 februari 2022.

Advokatens svar

Advokaten har i yttrande till samfundet svarat att det bara är han som har tillgång till hans privata facebook-konto och i övrigt att han besvarat anmälarens påståenden.

Nämndens bedömning och beslut

Ronnie Glysing har för egen del och som ombud för Ideella Föreningen Hockeyettan och Hockeyettan AB i anmälan riktat anmärkningar mot Jan Lindén och hur han utfört sitt uppdrag som motpartsombud för Bodens hockeyförening. Ronnie Glysing har bl.a. riktat anmärkningar mot att Jan Lindén publicerat en dikt om uppdraget samt tagit emot delgivning av betalningsanmaningar trots att han inte varit rätt person för detta. Jan Lindén har tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för sitt handlande vid utförandet av uppdraget.

§

Av utredningen framgår att Jan Lindén publicerat en dikt på facebook vars innehåll haft samband med advokatuppdraget. Förutom att han genom dikten avslöjat detaljer om ett uppdrag så har detta skett på ett sätt som hånat och blottlagt motparten. Detta agerande står i strid med de advokatetiska reglerna om saklighet och korrekthet.

Vidare framgår av utredningen att Jan Lindén undertecknat delgivning av betalningsanmaning vid två tillfällen trots att han inte varit behörig att bekräfta delgivningen. Därefter har han för sin klients räkning invänt att delgivning inte har skett, vilket resulterat i att tingsrätten, i det mål där talan inte återkallats, kommit till slutsatsen att delgivningen av betalningsanmaningen inte uppfyllt kraven i 2 kap. 9 § KL. Genom sitt agerande har Jan Lindén vilselett motparten vilket utgör ett allvarligt åsidosättande av god advokatsed.

Nämnden tilldelar därför Jan Lindén varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Utredningen visar inte att Jan Lindén i övrigt har åsidosatt god advokatsed.


Eva Angström

Rätt utdraget inläggs
30/11/2023
