



KLAGANDE

Polismyndigheten

MOTPART

Matteo Fischer Azulay, 20150705-5778

Vårdnadshavare: Erez Azulay och Anna Fischer

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 7 september 2023
i mål nr 2427-23, se bilaga A

SAKEN

Ansökan om svenskt pass

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet, upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Polismyndighetens beslut den 13 mars 2023.

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten yrkar att myndighetens beslut den 13 mars 2023 ska fastställas och för fram bl.a. följande. Matteo Fischer Azulays mamma, Anna Fischer, förlorade sitt svenska medborgarskap år 1996 till följd av att hon blev amerikansk medborgare. Sverige tillät vid tidpunkten inte dubbla medborgarskap. Modern har inte ansökt hos Migrationsverket om att återfå sitt svenska medborgarskap och har alltså inte återfått det innan Matteo Fischer Azulay föddes år 2015. När Matteo Fischer Azulay föddes var hon alltså inte svensk medborgare. Matteo Fischer Azulay kan därför inte ha förvärvat svenskt medborgarskap vid födseln då ingen av hans föräldrar var svensk medborgare vid den tidpunkten.

Det är Migrationsverket, inte Skatteverket, som prövar ärenden om svenskt medborgarskap. Migrationsverket har inte fattat något beslut om medborgarskap för Matteo Fischer Azulay. Därmed finns det inte någon laglig möjlighet att förvärva svenskt medborgarskap genom en registrering i folkbokföringen eller efter anmälan hos Skatteverket. Detta innebär också att bestämmelsen i 2 kap. 7 § regeringsformen inte är tillämplig i de fall någon felaktigt registrerats som svensk medborgare. En uppgift i folkbokföringen är inte bindande för prövningen av en sökandes medborgarskap och leder inte automatiskt till att personen har styrkt att denne är svensk medborgare.

Matteo Fischer Azulay har, genom sina vårdnadshavare, förelagts att yttra sig, men har inte svarat på överklagandet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 6 § andra stycket 2 passlagen (1978:302) framgår att den som ansöker om pass ska styrka sin identitet, sitt svenska medborgarskap och övriga personuppgifter.

Av bestämmelserna i lagen (2001:82) om svenskt medborgarskap, MedbL, framgår att medborgarskap i vissa fall förvärvas automatiskt och i andra fall genom ett myndighetsbeslut efter anmälan eller ansökan. Av 2 § MedbL framgår att medborgarskap erhålls automatiskt i och med födseln, förutsatt att en förälder till barnet är svensk medborgare. Ett förvärv av svenskt medborgarskap på detta sätt sker utan någon närmare myndighetsprövning av förutsättningarna för förvärvet och det fattas inget beslut om förvärvet. I övrigt är det enligt 22 § samma lag Migrationsverket, och i vissa fall länsstyrelsen, som beslutar i ärenden om svenskt medborgarskap.

Av 2 kap. 7 § regeringsformen, RF, framgår att ingen svensk medborgare som är eller har varit bosatt i riket får fråntas sitt svenska medborgarskap. Det får dock föreskrivas att barn under arton år i fråga om sitt medborgarskap ska följa föräldrarna eller en av dem.

Kammarrättens bedömning

Frågan i målet är om Matteo Fischer Azulay har styrkt sitt svenska medborgarskap, vilket är en förutsättning för att beviljas svenskt pass. Det är Matteo Fischer Azulay som har bevisbördan.

Matteo Fischer Azulay har inte förvärvat svenskt medborgarskap i enlighet med 2 § MedbL vid sin födsel. Det har inte heller kommit fram eller påståtts

att Anna Fischer skulle ha gjort en anmälan om återfående av svenskt medborgarskap före tiden för passansökan för Matteo Fischer Azulay.

Uppgifterna i målet talar för att det vid Matteo Fischer Azulays födsel skett en felregistrering av medborgarskap i folkbokföringen. Frågan är då om Matteo Fischer Azulay förvärvat svenskt medborgarskap genom den felaktiga registreringen och om han till följd av det också omfattas av grundlagsskyddet i 2 kap. 7 § RF.

Under vilka omständigheter en person kan förvärva eller förlora sitt svenska medborgarskap regleras uteslutande i MedbL. Matteo Fischer Azulay har visserligen blivit registrerad som svensk medborgare vid sin födsel; registreringen innebär dock endast ett bevis på medborgarskap om förutsättningarna i 2 § MedbL är uppfyllda. Vid den tidpunkt då registreringen i folkbokföringsregistret skedde var förutsättningarna i 2 § MedbL inte uppfyllda och enbart det faktum att en registrering skett är inte att likställa med en laglig möjlighet att förvärva svenskt medborgarskap. Det finns i övrigt inga uppgifter eller underlag som ger stöd för att Matteo Fischer Azulay har förvärvat svenskt medborgarskap på något annat sätt.

Eftersom Matteo Fischer Azulay varken har förvärvat eller fråntagits ett svenskt medborgarskap genom registreringen i folkbokföringen blir bestämmelsen i 2 kap. 7 § RF inte tillämplig.

Matteo Fischer Azulay var alltså inte svensk medborgare när Polismyndigheten prövade hans passansökan. Polismyndigheten har därmed haft fog för sitt beslut att inte utfärda ett pass för honom. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Catharina Brege
kammarrättsråd
ordförande

Magnus Schultzberg
kammarrättsråd
referent

Malin Söderhjelm
tf. assessor

Felicia Koffed
föredragande jurist



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2023-09-07
Meddelad i Uppsala

Mål nr
2427-23

KLAGANDE

Matteo Fischer Azulay, 150705-5778

Vårdnadshavare: Anna Fischer och Erez Azulay

MOTPART

Polismyndigheten

ÖVERKLAGAT BESLUT

Polismyndighetens beslut den 13 mars 2023

SAKEN

Ansökan om pass enligt passlagen (1978:302)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet på så sätt att det överklagade beslutet upphävs och ärendet återförvisas till Polismyndigheten för ny handläggning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten beslutade den 13 mars 2023 att avslå Matteo Fischer Azulays ansökan om pass. Myndigheten gav i huvudsak följande skäl för sitt beslut. Anna Fischer blev amerikansk medborgare år 1996. Eftersom Sverige började tillåta dubbla medborgarskap år 2001 förlorade hon då automatiskt sitt svenska medborgarskap. Eftersom Matteo Fischer Azulays fick sitt svenska medborgarskap från henne har även han förlorat sitt svenska medborgarskap. Anna Fischer har heller inte visat att hon återfått sitt svenska medborgarskap.

Matteo Fischer Azulay överklagar beslutet och yrkar genom sina vårdnadshavare **Anna Fischer och Erez Azulay** att han beviljas pass. Till stöd för yrkandet för han fram bland annat följande. Innan Anna Fischer den 13 februari 2023 fick ett amerikanskt medborgarskapsbevis hade hon inte kunnat ansöka om att återfå sitt svenska medborgarskap. En sådan ansökan skickade hon in till Migrationsverket den 17 mars. Den 10 maj återfick hon sedan sitt svenska medborgarskap.

Polismyndigheten anser att överklagandet ska avslås och tillägger bland annat följande. Det är den som ansöker om pass som har bevisbördan för att styrka att han eller hon är svensk medborgare. Det underlag som lämnades in i samband med passansökan styrker inte att Matteo Fischer Azulay är svensk medborgare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En förutsättning för att kunna få pass är enligt 6 § andra stycket 2 passlagen att sökanden styrker sin identitet, sitt svenska medborgarskap och övriga personuppgifter i samband med ansökningstillfället.

Det har framkommit att Matteo Fischer Azalay, som är född i Sverige, blev svensk medborgare vid födseln till följd av sin mammas svenska medborgarskap, men att Anna Fischer då inte var svensk medborgare. Enligt regeringsformen 2 kap. 7 § får dock ingen svensk medborgare som är eller har varit bosatt i riket fråntas sitt medborgarskap, vilket gäller även när ett medborgarskap meddelats på grund av felaktiga uppgifter (RÅ 2006 ref. 73). Det faktum att Anna Fischer inte var svensk medborgare vid ansökningstillfället påverkar alltså inte Matteo Fischer Azulays medborgarskap. Matteo Fischer Azulay var vid ansökningstillfället registrerad som svensk medborgare i folkbokföringen och han hade därmed styrkt sitt svenska medborgarskap. Polismyndighetens beslut att avslå hans passansökan var därför felaktigt.

Polismyndigheten har inte prövat om de övriga förutsättningarna för att bevilja Matteo Fischer Azulay pass är uppfyllda och förvaltningsrätten kan inte pröva detta som första instans. Ärendet ska därför visas åter till Polismyndigheten för ny handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-03)

Madelaine Tunudd
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Isak Lefvert.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.