



KLAGANDE

Allebram fastigheter AB, 556509-5741

Ombud: Jonas Pernholt

Ombud efter substitution: Skattejurist Jon Wängborg

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 25 oktober 2021
i mål nr 4324-20 och 4327–4330-20, se bilaga A

SAKEN

Inkomstbeskattning för beskattningsåren 2012/13–2017/18
Arbetsgivaravgifter för redovisningsperioderna 2013–2017
Skattetillägg m.m.

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten bifaller överklagandet delvis på så sätt att
 - underlagen för arbetsgivaravgifter sätts ned i enlighet med det som anges i skälen för denna dom,
 - avdrag vid inkomstbeskattningen justeras i motsvarande mån och
 - skattetillägget sätts ned i motsvarande mån.

Det ankommer på Skatteverket att vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

2. Kammarrätten beviljar Allebram fastigheter AB ersättning för kostnader i förvaltningsrätten och kammarrätten med sammanlagt 10 000 kr.
3. Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.

YRKANDEN M.M.

Allebram fastigheter AB yrkar att kammarrätten ska undanröja Skatteverkets beslut i den del det avser förmån av lägenheten på Luntmakargatan. När det gäller fritidsbostäderna i Spanien yrkar bolaget i första hand att förmåner ska beräknas för endast fyra veckor och i enlighet med kapitalkostnadsmetoden. I andra hand yrkar bolaget att förmåner i vart fall inte ska uppgå till högre belopp än de som framgår vid en beräkning enligt kapitalkostnadsmetoden. Vidare yrkar bolaget att skattetilläggen ska undanröjas. Bolaget yrkar även ersättning för sina kostnader i förvaltningsrätten med 47 765 kr inklusive mervärdesskatt och ansöker om ersättning för kostnader i kammarrätten med 51 260 kr inklusive mervärdesskatt.

Bolaget tillägger, utöver det som tidigare förts fram, bl.a. följande. Förvaltningsrätten har inte tagit tillräcklig hänsyn till att Rekha Hammarströms dispositionsrätt till bostaden på Luntmakargatan och bostäderna i Spanien i hög grad varit inskränkt med anledning av att de har använts i bolagets verksamhet. Förvaltningsrätten har inte heller tagit tillräcklig hänsyn till det långa avståndet till bostäderna i Spanien och att de har kunnat hyras ut med kort varsel.

Förmånsvärdena måste beräknas till skäliga nivåer. Priset för att hyra villan respektive lägenheten i Spanien skiljer sig stort beroende på om det är låg- eller högsäsong och om det är kort- eller långtidsuthyrning. Att Skatteverket sänkt värdet till 60 procent jämfört med veckopriset för högsäsong och sedan reducerat med 30 procent för att beakta rabatter vid långtidshyra är inte tillräckligt för att uppnå en skälig nivå. Skatteverket har uppgett att det ska göras en jämförelse med vad det kostar för en privatperson att hyra på årsbasis, men något sådant underlag har inte tagits fram av Skatteverket. Skatteverket har i stället använt uppgifter som främst avser korttidsuthyrning under högsäsong och samtidigt avfärdat det

underlag med villor för långtidsuthyrning som bolaget har tagit fram för att visa att verkets värdering är alldeles för hög.

Bolaget hyr numera ut bostäderna i Spanien på långtidskontrakt och tar ut priser som är långt under det Skatteverket anser att förmånerna ska värderas till. Villan hyrs ut löpande och kontraktet förnyas var sjätte månad. I nuläget är hyran för villan 1 500 euro per månad. Tidigare under 2021 var hyran 4 500 euro per månad, men bolaget var tvunget att sänka hyran för att fortsatt kunna ha den uthyrd. Lägenheten är uthyrd på åtta månader till ett pris om 1 300 euro per månad. Båda dessa verkliga långtidsuthyrningar ligger långt under Skatteverkets beräkningar och visar orimligheten i dem. Även om det har varit en pandemi finns det inte något som stödjer att prisnivån under de här åren skulle frångå tidigare år i någon avsevärd utsträckning. En beräkning utifrån nuvarande uthyrning ligger också i linje med kapitalkostnadsmetoden.

Skatteverket anser att överklagandet och bolagets ansökan om ersättning för kostnader hos kammarrätten ska avslås. Skatteverket tillägger, utöver det som tidigare förts fram, bl.a. följande.

Det bolaget har fört fram om det geografiska avståndet och flygtiden utgör inga verkliga inskränkningar i dispositionsrätten. Inte heller den omständigheten att bostäderna har legat ute för uthyrning och kunnat hyras ut med kort varsel har inskränkt Rekha Hammarströms dispositionsrätt.

Kapitalkostnadsmetoden används när det inte finns någon hyresmarknad. I detta fall finns en fungerande hyresmarknad i Spanien både där villan och lägenheten ligger. Förmånerna ska därför värderas till marknadsvärde. En jämförelse ska göras med den kostnad Rekha Hammarström hade haft om hon hade hyrt motsvarande egendom på årsbasis.

Det har gjorts en mycket försiktig uppskattning av marknadsvärdet för villan respektive lägenheten i Spanien. Den hyreskostnad som Skatteverket har beräknat per vecka för villan respektive lägenheten understiger rejält den genomsnittliga veckohyra som bolaget fått vid uthyrning samt det pris som bolaget själv har uppgett och även annonserat ut för. För att bedöma rimligheten i bolagets lämnade uppgifter om hyrespriser för villan har Skatteverket även stämt av mot jämförelseobjekt. De jämförelseobjekt som bolaget hänvisar till kan inte användas eftersom de inte ligger i samma område.

Att bolaget under beskattningsåren 2020 och 2021 har valt att hyra ut villan och lägenheten på långtidskontrakt till en lägre månadskostnad än det förmånsvärde som påförts ändrar inte Skatteverkets bedömning. Det kan finnas flera skäl till att hyran för dessa år ligger under Skatteverkets nivå, exempelvis coronapandemin.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling i målen.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Lägenheten på Luntmakargatan

Det som bolaget har fört fram och det som i övrigt framgår av utredningen ger inte kammarrätten anledning att göra någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort i frågan om dispositionsrätt till och beräkningen av förmånsvärdet för lägenheten på Luntmakargatan. Överklagandet i denna del ska därför avslås.

Villan och lägenheten i Spanien

Dispositionsrätten

Det är ostridigt att Rekha Hammarström har haft dispositionsrätt till fritidsbostäderna i Spanien och att en skattepliktig förmån därmed har uppkommit. Frågan är om dispositionsrätten har varit inskränkt i större utsträckning än vad Skatteverket har kommit fram till.

Enligt kammarrätten har bolaget inte visat att uthyrningen av fritidsbostäderna varit av sådan betydande omfattning att Rekha Hammarströms dispositionsrätt varit inskränkt i så hög grad att det finns skäl att begränsa förmånen till fyra veckor (HFD 2011 ref. 55 I). Att Rekha Hammarström enbart haft reell möjlighet att fysiskt nyttja en bostad åt gången utgör inte en sådan inskränkning av dispositionsrätten som medför att förmånsvärdet ska sättas ned (Kammarrätten i Stockholms dom den 12 april 2021 i mål nr 8617-20). Inte heller avståndet till bostäderna eller att de kunnat hyras ut med kort varsel är sådana omständigheter som har inskränkt dispositionsrätten. Kammarrätten instämmer därför i förvaltningsrättens bedömning att Rekha Hammarströms dispositionsrätt till bostäderna inte har varit inskränkt i större utsträckning än vad Skatteverket har kommit fram till.

Förmånsvärdet för villan

Frågan är därefter hur värderingen av bostadsförmånerna ska göras.

Kammarrätten instämmer i underinstansernas bedömningar att förmånen ska beräknas till marknadsvärde och att det motsvarar bostadens hyresvärde på årsbasis. Det har inte heller kommit fram skäl att frånga Skatteverkets beräkning av marknadsvärdet vid veckouthyrning. Vid den bedömningen har kammarrätten särskilt beaktat att Skatteverket, genom att beräkna marknadsvärdet för veckohyran till ca 60 procent av det av bolaget

uppgivna veckopriset för högsäsong, med marginal har tagit hänsyn till prisskillnaden mellan låg- och högsäsong.

För att få fram ett pris för långtidshyra har Skatteverket därefter reducerat marknadsvärdet för veckohyran med 30 procent (Skatteverkets ställningstagande den 23 november 2011, dnr 131 625311-11/111). Bolaget anser å sin sida att 30 procent inte är en skälig rabatt för långtidshyra och att Skatteverket inte haft rätt att avfärda bolagets jämförelse av villor för långtidsuthyrning utan att ta fram något eget underlag.

Skatteverket har fört fram att det inte finns några relevanta jämförelseobjekt för villan. Av utredningen framgår dock att Skatteverket i slutet av 2018 har identifierat två villor som hyrs ut på månadsbasis. Skatteverket har inte närmare redogjort för detta jämförelsematerial eller förklarat varför verket inte lagt det till grund för sin bedömning, trots att villorna ligger i samma område som bolagets villa. Det framgår inte heller om priset gäller för hög- eller lågsäsong men kammarrätten noterar att månadshyran för dessa villor är markant lägre än det förmånsvärde som Skatteverket har beräknat för bolagets villa fr.o.m. maj 2015.

Skatteverket har vidare avfärdat de jämförelseobjekt som bolaget har hänvisat till med motiveringen att de inte ligger i samma område som bolagets villa och det av underlagen inte går att avgöra om de håller samma standard som bolagets villa. Det har dock inte kommit fram annat än att villorna, i likhet med bolagets, ligger i närheten av Marbella. Även om objekten inte är helt jämförbara ger underlaget ändå en indikation på att priserna för långtidshyra för en femrumsvilla i området kring Marbella kan variera stort. Det bolaget fört fram om hyrespriserna för villan under 2020–2021 kan däremot inte tillmätas någon avgörande betydelse eftersom det rör en senare period då det dessutom varit coronapandemi.

Mot bakgrund av den osäkerhet som finns gällande priserna för långtidsuthyrning av villan måste viss försiktighet vidtas vid värderingen av förmånen. Enligt kammarrätten finns det omständigheter som pekar på att Skatteverket har värderat förmånen för högt. Det finns därför skäl att i denna situation bestämma rabatten för långtidshyra till 50 procent i stället för 30 procent.

Överklagandet i denna del ska därför bifallas delvis och underlaget för arbetsgivaravgifter sätts ned utifrån sänkningarna av förmånsvärdena för de olika perioderna. Avdrag för arbetsgivaravgifter i inkomstbeskattningen ska justeras i motsvarande mån.

Förmånsvärdet för lägenheten

Det bolaget för fram och det som i övrigt framgår av utredningen ger inte kammarrätten anledning att göra någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort i frågan om beräkningen av förmånsvärdet för lägenheten i Spanien. Överklagandet i denna del ska därför avslås.

Efterbeskattning och skattetillägg

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att bolaget har lämnat oriktig uppgift. Det finns därmed grund för både efterbeskattning och för att ta ut skattetillägg. Det har inte kommit fram några skäl för befrielse. Överklagandet i dessa delar ska därför avslås.

Kammarrättens bedömning att förmånsvärdet för villan i Spanien ska sänkas påverkar dock storleken på skattetillägget. Det ankommer på Skatteverket att beräkna skattetilläggets storlek utifrån detta.

Ersättning för kostnader

Bolaget har delvis vunnit bifall till sin talan i frågan om hur förmånsvärdet för villan i Spanien ska beräknas och har därför rätt till ersättning för de kostnader som bolaget skäligen har behövt för att ta tillvara sin rätt i den delen. Hur lång tid som lagts ned i den frågan kan dock inte utläsas av den kostnadsspecifikation som bolaget har gett in. Skälig ersättning ska därför bestämmas till 5 000 kr för kostnader i förvaltningsrätten och 5 000 kr för kostnader i kammarrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Marie Bjernelius Lundahl
f.d. kammarrättsråd
ordförande

Anders Jonsson
kammarrättsråd

Rebecca Boavida Åkerman
tf. assessor
referent

Jim Jerkenhag
fiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 13

DOM
2021-10-25
Meddelad i Stockholm

Mål nr
4324-20 och 4327-4330-
20

KLAGANDE

Mediquinn Aktiebolag, 556509-5741

Ombud: Jonas Pernholt

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut 2019-12-18, se bilaga 1

SAKEN

Arbetsgivaravgifter beskattningsår 2013–2017
Skattetillägg
Ersättning för kostnader

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet och yrkandet om ersättning för kostnader.

Dok.Id 1377538

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd13.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Skatteverket beslutade den 18 december 2019 bl.a. att höja Mediquinn Aktiebolags underlag för arbetsgivaravgifter beskattningsåren 2013–2017 avseende förmån av fritidsbostäder i Spanien och permanentbostad i Stockholm. Skatteverket beslutade även att påföra bolaget skattetillegg hänförligt till de höjda arbetsgivaravgifterna. Skälen för beslutet, samt de skatte- och beloppsmässiga konsekvenserna därav, framgår av bilaga 1.

Mediquinn Aktiebolag (bolaget) överklagar beslutet i de delar som rör beskattning av bostadsförmåner. I första hand yrkar bolaget att arbetsgivaravgifter avseende bostadsförmåner i Spanien endast ska beräknas för fyra veckors förmån och att förmånsvärdet för dessa veckor ska beräknas enligt kapitalkostnadsmetoden. Beslutet att ta ut arbetsgivaravgifter avseende bostadsförmån i Stockholm ska undanröjas. I andra hand yrkar bolaget, för det fall förvaltningsrätten anser att underlaget för bostadsförmånerna i Spanien inte ska begränsas till fyra veckor, att förmånsvärdet av bostäderna alltfjämt ska beräknas enligt kapitalkostnadsmetoden. Vidare yrkar bolaget att Skatteverkets beslut att ta ut skattetillegg ska undanröjas och att bolaget ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnader.

Skatteverket har vid obligatorisk omprövning inte ändrat sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 1.

En huvudprincip vid inkomstbeskattning är att det allmänna har bevisbördan såvitt gäller intäktssidan (RÅ 2001 ref. 22). Beviskravet är sannolikt. När fråga är om förmånsbeskattning, såvitt nu är aktuellt, av förmån i form av fri tillgång till bostad är det dispositionsrätten och inte det faktiska nyttjandet som ska ligga till grund för beskattningen. Vad Skatteverket har att göra sannolikt i ett sådant fall är alltså att det föreligger en dispositionsrätt, liksom även värdet av den förmån som därigenom uppkommer. Om den skattskyldige å sin sida kan göra sannolikt att dispositionsrätten har varit inskränkt i något avseende, ska förmånsvärdet sättas ned med hänsyn till omfattningen av inskränkningen (RÅ 2002 ref. 53).

Fråga i målen är om bolaget ska påföras arbetsgivaravgifter på grund av oredovisade förmåner i form av fritidsbostäder och permanentbostad. Om så är fallet uppkommer frågan till vilket värde förmånerna uppgår. Fråga är även om förutsättningar för efterbeskattning och påförande av skattetillägg föreligger samt huruvida bolaget kan ha rätt till ersättning för kostnader i målen.

Förvaltningsrättens bedömning

Villan och lägenheten i Spanien

Bolaget äger två fastigheter i Spanien – en större villa och en lägenhet. Dels används bostäderna av bolagets företrädare Rekha Hammarström i tjänsten när hon arbetar i Spanien, dels hyrs de ut via olika förmedlingstjänster.

Genom sin företagsledande ställning har Rekha Hammarström haft full bestämmanderätt över bolagets tillgångar, däribland de i målen aktuella bostäderna, och dessa får därmed anses ha stått till hennes förfogande. Förvaltningsrätten instämmer sålunda i Skatteverkets bedömning att Rekha Hammarström har haft dispositionsrätt till de två aktuella bostäderna och att

en skattepliktig förmån därigenom har uppstått. Därutöver kan konstateras att bolaget i och för sig inte har bestritt att så har skett, men väl att förmåner skulle uppgå till de belopp som Skatteverket har beräknat dem till.

Skatteverket har beräknat förmånsvärdet med hänsyn till att dispositionsrätten till bostäderna har varit inskränkt. Skatteverket har genom bolagets bokföring och utifrån bolagets uppgifter om renoveringar samt uthyrning sammanställt under vilka perioder bostäderna inte har varit fria att disponera. Verket har därefter beräknat det totala förmånsvärdet utifrån marknadsvärdet, dvs det pris som bolagsföreträdaren skulle ha fått betala på orten om hon själv skaffat sig motsvarande tjänster. Skatteverket har vid denna beräkning använt bolagets egen prissättning och inkomst vid uthyrning av bostäderna, justerat bl.a. för rabatter vid långtidsuthyrning och prisfluktuationer under hög- och lågsäsong.

Bolaget har anfört att underlaget för arbetsgivaravgifterna endast ska beräknas utifrån fyra veckors förmån avseende villan och lägenheten, eftersom dispositionsrätten i hög grad varit begränsad. Faktorer som begränsat denna rätt är bl.a. det långa avståndet mellan fastigheterna och företrädarens hem i Sverige och att fastigheterna med mycket kort varsel genom externa förmedlare alltid kan komma att hyras ut. Bostädernas huvudsakliga syfte är dessutom att användas i kommersiell uthyrningsverksamhet. Av bolagets bolagsordning går att utläsa att bostäderna har förvärvats som en del av bolagets verksamhet, i syfte att hyras ut och vara en inkomstkälla. Slutligen har Rekha Hammarströms faktiska nyttjande av bostäderna varit nästintill obefintligt.

Förvaltningsrätten anser att vad bolaget anfört inte medför att dispositionsrätten kan anses har varit inskränkt på ett sådant sätt att förmånen skulle avse färre dagar än vad Skatteverket funnit. Att bostäderna

används i verksamheten för uthyrning och förvärvats i syfte att användas i sådan verksamhet, förändrar inte denna bedömning (HFD 2011 ref. 55). Som tidigare nämnts har Skatteverket beaktat de dagar då dispositionsrätten av olika anledningar (uthyrning eller renovering) faktiskt har varit inskränkt.

Bolaget uppger att Skatteverkets uppskattning av förmånsvärdet, nästan tre miljoner för samtliga år, ger ett helt orimligt resultat. De jämförelseobjekt som Skatteverket har valt ut för sin bedömning är sannolikt inte alls jämförbara med de aktuella bostäderna. Och i fråga om lägenheten har Skatteverket i sitt beslut uppgivit att det inte finns några jämförelseobjekt. Bolaget anser att kapitalkostnadsmetoden ska användas för att beräkna delägarrens förmånsvärde som ligger till grund för arbetsgivaravgifterna. Om delägaren hade velat ha motsvarande bostäder, hade hon kunnat köpa dem privat och finansiera dem med banklån. Hennes kostnad hade då motsvarat bolagets kostnad för bostäderna. Även om förvaltningsrätten anser att kapitalkostnadsmetoden inte ska användas, är Skatteverkets värdering av förmånsvärdet felaktig och orimligt hög. Bolaget hänvisar till andra bostäder som det hittat utannonserade för uthyrning.

Förvaltningsrätten anser, trots vad bolaget har anfört i den delen, att det inte har kommit fram några bärande skäl för att beräkna värdet av förmånerna baserat på bolagets kapitalkostnad för att tillhandahålla dem. Skatteverket har istället haft fog för att beräkna förmånerna med grund i marknadsvärdet. Förvaltningsrätten anser inte heller att det har framkommit några skäl för att värdera förmånerna lägre än vad Skatteverket har gjort. Vad bolaget har anfört och åberopat i den delen föranleder inte någon annan bedömning.

Överklagandet ska mot ovanstående bakgrund avslås i denna del.

Luntmakargatan

Bolaget och Rekha Hammarström äger till hälften var en bostadsrätt på Luntmakargatan. Rekha Hammarström och hennes barn har under olika perioder varit folkbokförda på adressen. Såvitt framgår av utredningen har bolaget inte bedrivit någon mer omfattande verksamhet i lägenheten och det finns inte heller något som, på något sätt som är relevant i sammanhanget, avskiljer den del av bostaden som uppges användas av Rekha Hammarström från övriga delar.

På samma sätt som i fråga om bostäderna i Spanien har Rekha Hammarström i egenskap av företrädare för bolaget haft full dispositionsrätt över bolagets del av lägenheten och därför fritt kunnat använda hela bostaden. Därigenom har en förmån i form av dispositionsrätt till bolagets hälft av lägenheten uppstått eftersom Rekha Hammarström, trots bolagets hälftenägande, bedöms ha haft dispositionsrätt till hela bostaden. Skatteverket har klassificerat lägenheten som en permanentbostad och har därför schablonberäknat det totala värdet av förmånen utifrån värdetabeller.

Bolaget har anfört att det inte har uppstått någon förmån eftersom bolagets del av bostaden inte varit disponibel för Rekha Hammarström. Denna del har använts som kontor för administrativt arbete och där har även material som använts i verksamheten förvarats. Vidare har köket i bostaden använts bl.a. för att sterilisera utrustning tillhörande bolaget.

Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget inte gjort sannolikt att dispositionsrätten har varit inskränkt i sådan omfattning att förmånsvärdet bör baseras på någon annan utgångspunkt än att Rekha Hammarström har kunnat disponera hela lägenheten under den tid som Skatteverket beräknat förmånen för. Det har inte heller framkommit skäl för att beräkna värdet av

förmånen på annat sätt än Skatteverket gjort. Överklagandet ska därför avslås även i denna del.

Efterbeskattning och skattetillägg

Bolaget uppger att det är Skatteverket som har bevisbördan för beräkningarna av förmånernas storlek och att utgångspunkten är att beräkningar ska göras med försiktighet och vid osäkerhet göras lägre. För de år som avser efterbeskattning gäller även ett högre beviskrav. De uthyrningsobjekt som bolaget har hittat och hänvisat till ger stöd för att kapitalkostnadsmetoden ska användas vid förmånsberäkningen och i vart fall visar de en utgångspunkt för beräkning på annat sätt än Skatteverket gjort.

Förvaltningsrätten har i det föregående bedömt att skäl saknas att beräkna förmånerna på annat sätt eller till lägre belopp än vad Skatteverket har funnit. Förvaltningsrätten anser med hänsyn till utredningen i målet att det klart framgår att förmånerna i vart fall har uppgått till dessa belopp. Bolaget har underlåtit att deklarerat ifrågavarande förmåner och de arbetsgivaravgifter som ska utgå baserat på dem. Genom att underlåta att redovisa arbetsgivaravgifter beräknade på förmånsvärdet i sina skattedeklarationer har bolaget lämnat sådana oriktiga uppgifter som gör att det finns grund för såväl efterbeskattning för inkomståren 2013–2016 som för påförande av skattetillägg dessa år men även 2017. Förvaltningsrätten bedömer att Skatteverket har haft fog för sitt beslut i dessa delar.

Bolaget uppger att Skatteverkets beslut om skattetillägg inte står i proportion till de olika situationerna. Det är enligt bolaget fråga om flera svåra skatterättsliga frågor som inte är lätta att hantera varken för bolaget eller delägaren. Bostäderna i Spanien har införskaffats för bolagets verksamhet och varit anpassade för uthyrning, inte privat nyttjande.

Bostaden på Luntmakargatan har blandat ägande och bolagets halva har införskaffats för bolagets verksamhet.

Förvaltningsrätten anser inte att vad bolaget har anfört och vad som i övrigt har kommit fram medför att det finns anledning att helt eller delvis befria bolaget från det till tre fjärdedelar nedsatta skattetillägg som påförts av Skatteverket. Överklagandet ska således avslås även i denna del.

Ersättning

Bolaget har inte vunnit bifall till sin talan. Det har inte heller i övrigt kommit fram skäl för att bevilja bolaget ersättning för kostnader med anledning av överklagandet. Bolagets ersättningsyrkande ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-11).

Karl-Henrik Bucht
Rådman

Nämndemännen Sören Holmquist, Siv-Mari Skarp Andersson och Gunnar Örnéus har också deltagit i avgörandet.

Ludvig Konnebeck har varit föredragande.