



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 12

**DOM**  
2023-05-23  
Jönköping

Mål nr  
T 3468-22

Sid 1 (7)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom 2022-09-05 i mål T 2071-21, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Ange DIANE Ntore, 19790928-3223  
Glasbruksvägen 69  
612 71 Rejmyre

Ombud: Jurist Emma Berg  
Juristkompaniet  
Prästgatan 54 B  
831 33 Östersund

### Motpart

PAULI Johannes Koivuniemi, dödsbo, 19510919-2814  
c/o advokaten Marie Louise Landberg  
Dalsgatan 13  
602 32 Norrköping

Ombud: Advokat Eva Enetjärn  
Advokat Eva Enetjärn AB  
Stenkyrka Prästgården 430  
624 42 Tingstäde

## SAKEN

Avhysning

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten tillåter den nya bevisningen.
2. Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.
3. Hovrättens beslut den 5 oktober 2022 om inhibition ska inte längre gälla.

Dok.Id 428540

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

4. Hovrätten förpliktar Diane Ntore att ersätta Pauli Koivuniemis dödsbos rättegångskostnad i hovrätten med 11 993 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för hovrättens dom tills betalning sker. Av beloppet avser 9 594 kr ombudsarvode.

---

### **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Diane Ntore har yrkat att hovrätten ska ogilla Pauli Koivuniemis dödsbos ("Dödsboet") talan om avhysning och förplikta Dödsboet att betala hennes rättegångskostnad i tingsrätten.

Dödsboet har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan att hålla huvudförhandling.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Parterna har åberopat samma omständigheter som vid tingsrätten med följande tillägg avseende Dödsboets talan. Fastigheten är inte längre såld eftersom det köp avseende försäljning av fastigheten som förelåg vid tingsrätten numera är hävt. Därmed finns fortfarande grund för avhysning då försäljning av fastigheten fortfarande är aktuell och dessutom är en nödvändig förvaltningsåtgärd för att bereda dödsboet för skifte. Diane Ntore har i hovrätten tillagt att det saknas grund för att avhysa henne då fastigheten inte längre är såld.

Hovrätten har tagit del av den bevisning som åberopades i tingsrätten. Diane Ntore har i hovrätten även åberopat e-postkonversationer mellan hennes ombud och boutredningsmannen, information från boutredningsmannen om att köparna hävt köpet, information från Kronofogdemyndigheten samt löne- och anställningsintyg. Dödsboet har i hovrätten åberopat e-postkonversationer mellan parternas ombud respektive boutredningsmannen, utdrag ur beskattningsregistret, utdrag från Kronofogdemyndigheten och en sammanställning över dödsboets tillgångar och skulder per den 13 oktober 2022.

Hovrätten finner att såväl Diane Ntore som Dödsboet har gjort sannolikt att de inte kunnat lägga fram den nya bevisningen i tingsrätten. Det saknas även skäl att avvisa

bevisningen med stöd av 35 kap. 7 § rättegångsbalken. Den nya bevisningen ska således tillåtas.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utgångspunkter**

En tidigare ägare eller nyttjanderättshavare kan åläggas att flytta från en fastighet när dennes besittningsrätt till densamma har upphört (avhysning).

Diane Ntore har invänt att hon alltjämt har besittningsrätt i första hand enligt sambolagen och i andra hand på grund av testamentariskt förordnande. Hon har också lyft fram att hon har återtagit sitt samtycke till att fastigheten får säljas av boutredningsmannen. Hovrätten ska pröva om besittningsrätt kan föreligga enligt någon av de grunder som Diane Ntore har gjort gällande. I annat fall har besittningsrätten upphört och grund för avhysning föreligger.

### **Har Diane Ntores bristande samtycke till försäljning någon betydelse?**

Hovrätten konstaterar att Norrköpings tingsrätts beslut i Ä 2973-20 om att ge Marie Louise Landberg tillstånd att sälja fastigheten har vunnit laga kraft. Beslutet är generellt till sin utformning och endast begränsat till ett lägsta försäljningspris. Beslutet gäller således fortfarande. Den omständigheten att Diane Ntore inte längre samtycker till att fastigheten säljs har därför inte någon betydelse för hennes rätt att bo kvar i fastigheten.

### **Har Diane Ntore besittningsrätt grundat på sambolagen?**

Diane Ntore har som grund för att hon har rätt att bo kvar på Fastigheten gjort gällande att Fastigheten är samboegendom, att hon begärt bodelning och att hon önskar få Fastigheten på sin lott i bodelningen. Dödsboet har invänt att Fastigheten inte utgör samboegendom och att Diane Ntore inte har begärt bodelning i rätt tid.

I sambolagen (2003:376) finns i och för sig bestämmelser som kan ge en efterlevande sambo rätt att vid bodelning få en fastighet som utgjort gemensam bostad och är samboegendom fördelad på sin lott genom avräkning (se härvid 3 § och 5 § första stycket 1 jämte 16 § andra stycket och 18 § sambolagen). En förutsättning för bodelning när samboförhållandet upphör genom att ena sambon avlider är emellertid att den efterlevande sambon begär att bodelning ska ske senast när bouppteckningen förrättas (se 8 § sambolagen).

Hovrätten konstaterar att Diane Ntore inte presenterat någon utredning till stöd för sitt påstående om att hon i rätt tid begärt bodelning. Inte heller vinner hennes påstående stöd av innehållet i bouppteckningen eller handlingarna i målet i övrigt. Dödsboets invändning ska därmed godtas.

Eftersom bodelning inte begärts i rätt tid saknas förutsättningar för Diane Ntore att erhålla Fastigheten genom bodelning, oavsett om Fastigheten hade kunnat utgöra samboegendom. Besittningsrätt kan därmed inte föreligga på den nu aktuella grunden.

### **Har Diane Ntore besittningsrätt på grund av testamentet?**

Diane Ntore har även gjort gällande att hon har rätt att få Fastigheten, alternativt nyttjanderätt till denna, i egenskap av legatarie enligt testamentet, alternativt att hon har rätt att få Fastigheten på sin lott i egenskap av universell testamentstagare eller på grund av en testamentarisk nyttjanderätt. Dödsboet har invänt att Diane Ntore är universell testamentstagare och att hon har erbjudits att överta fastigheten, men inte visat att hon har ekonomisk förmåga att göra det.

Med legat förstås särskild i testamente given förmån, såsom viss sak eller visst penningbelopp eller nyttjanderätt till egendom eller rätt att därav njuta ränta eller avkomst. Universell testamentstagare är den som testator insatt i arvinges ställe genom att tillerkänna honom kvarlåtenskapen i dess helhet, viss andel av kvarlåtenskapen eller överskott därå. (11 kap. 10 § ärvdabalken.)

Om egendom erhålls som legat finns rätt att utfå egendomen före skifte (11 kap. 2 § ärvdabalken). Om jämkning har skett så att bröstarvinge ska utfå sin laglott och värdet av legatet överstiger hälften av kvarlåtenskapen är dock en förutsättning för utfående av legatet att dödsboet får kompensation för överskjutande del (jfr 7 kap. 3 § ärvdabalken).

En universell testamentstagare har inte rätt att utfå sin lott förrän efter arvskiftet. Ett universellt förordnande avseende kvarlåtenskapen kan därmed inte betinga en rätt för förmånstagaren att utfå viss egendom, såsom en fastighet, på sin del av arvet, eftersom ett sådant förordnande enligt nyss nämnda definition utgör ett legat.

Om boutredningsmannen, som i detta fall, har erhållit rättens tillstånd att överlåta en fastighet enligt 19 kap. 13 § ärvdabalken blir detta förhållande än mer tydligt. Fastigheten ska överlåtas i syfte att bereda boet till skifte, varvid den universelle testamentstagaren erhåller sin del i kvarlåtenskapen. Det är således upp till dödsboet att godta ett erbjudande från en universell testamentstagare om att lösa ut en fastighet. Om dödsbodelägare erbjuder ett lösenbelopp som är lika förmånligt som vad som kan uppnås på den öppna marknaden bör detta dock ges företräde av boutredningsmannen (se rättsfallet NJA 1994 s 141).

Som utgångspunkt ska ett testamente ges den tolkning som kan antas överensstämma med testators vilja. Genom testamentet har Pauli Koivuniemi testamenterat all sin egendom till Diane Ntore, inklusive hela sin andel (i praktiken 100 procent) av Fastigheten. Avsikten har uttryckligen varit att Anne Johansson inte ska få mer i arv, och att Fastigheten liksom all annan egendom ska tillfalla Diane Ntore med full äganderätt. Något förordnande om nyttjanderätt kan inte utläsas av testamentets ordalydelse. Testamentet måste mot denna bakgrund anses vara utformat så att testatorns mening ska uppfattas på så sätt att Diane Ntore ska inta en ställning motsvarande en arvinges (jfr rättsfallet NJA 1974 s 190). Diane Ntore är därmed att betrakta som universell testamentstagare.

Diane Ntore har följaktligen inte rätt att utfå Fastigheten som legat, vare sig med äganderätt eller nyttjanderätt. Detta gäller oavsett om ekonomisk förmåga finns att ersätta dödsboet för det överskjutande värdet.

Hovrätten konstaterar vidare att det inte finns någon överenskommelse om att Diane Ntore ska lösa ut fastigheten från dödsboet. Inte heller har Diane Ntore visat att hon har lämnat något konkret erbjudande till dödsboet som är lika förmånligt som vad som skulle kunna uppnås vid försäljning på den öppna marknaden. Därtill delar hovrätten tingsrättens bedömning att Diane Ntore inte heller har visat att hon har ekonomisk förmåga att erlægga sådan betalning till dödsboet som krävs för att Fastigheten ska tillkomma henne ensam i egenskap av universell testamentstagare i samband med arvsifte. Vad Diane Ntore åberopar i hovrätten i nu nämnda avseende ändrar inte denna bedömning.

Diane Ntore har således inte rätt att utfå fastigheten i egenskap av universell testamentstagare. Besittningsrätt föreligger alltså inte heller på denna grund.

Mot bakgrund av ovanstående ska tingsrättens domslut fastställas. Hovrättens beslut om inhibition ska inte längre gälla.

Vid denna utgång ska Diane Ntore ersätta Dödsboet för dess rättegångskostnader. Yrkat belopp är skäligt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 20 juni 2023

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Charlotte Brokelind, hovrättslagmannen Linda Hallstedt (referent) och adjungerade rådet Robert Gerdin.

**Hovrätten är enig.**



NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT

**DOM**  
2022-09-05  
Meddelad i  
Norrköping

Mål nr  
T 2071-21

## PARTER

### Kärande

PAULI Johannes Koivuniemi, dödsbo, 19510919-2814  
c/o advokaten Marie Louise Landberg  
Dalsgatan 13  
602 32 Norrköping

Ombud: Advokat Eva Enetjärn  
Advokat Eva Enetjärn AB  
Stenkyrka Prästgården 430  
624 42 Tingstäde

### Svarande

ANGE Diane Ntore, 19790928-3223  
Glasbruksvägen 69  
612 71 Rejmyre

Ombud: Jurist Emma Berg  
Juristkompaniet  
Prästgatan 54 B  
831 33 Östersund

---

## DOMSLUT

1. Ange Diane Ntore ska omgående flytta från fastigheten Finspång Rejmyre 1:159, med adress Glasbruksvägen 69 i Rejmyre, vid äventyr av att avhysning annars kommer att ske.
2. Avhysning enligt punkten 1 får verkställas utan hinder av att domen inte har vunnit laga kraft.
3. Diana Ntore ska ersätta dödsboets efter Pauli Koivuniemi rättegångskostnader med 47 802 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Dok.Id 584920

**Postadress**  
Box 418  
601 05 Norrköping

**Besöksadress**  
Olai Kyrkogata 58

**Telefon**  
011-24 35 00

**E-post:** [norrkopings.tingsratt@dom.se](mailto:norrkopings.tingsratt@dom.se)  
Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se  
[www.domstol.se/norrkopings-tingsratt](http://www.domstol.se/norrkopings-tingsratt)

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00



## **BAKGRUND**

Pauli Koivuniemi avled den 15 februari 2019. Den 16 januari 2020 förordnades advokaten Marie-Louise Landberg som boutredningsman i dödsboet. Bouppteckningsförrättning hölls den 10 mars 2020. I bouppteckningen, som har registrerats av Skatteverket, angavs som arvinge enligt lag dottern Anne Johansson. Ange Diane Ntore (nedan Diane Ntore) antecknades som sambo och universell testamentstagare. Diane Ntore var inte närvarande vid bouppteckningsförrättningen. Bland tillgångarna antecknades hela fastigheten Finspång Rejmyre 1:169. Pauli Koivuniemi efterlämnade ett testamente vari han testamenterade bland annat ”sin andel” av den aktuella fastigheten till Diane Ntore.

Tingsrätten lämnade i beslut den 7 december 2020, Ä 2973-20, boutredningsmannen tillstånd till försäljning av fastigheten efter att det hade antecknats att Diane Ntore medgav ansökan. Beslutet överklagades inte och en begäran om resning från Diane Ntore avslogs av Göta hovrätt, vilket beslut har vunnit laga kraft.

En tvist avseende giltigheten av testamentet har avgjorts av tingsrätten den 25 maj 2021 genom stadfästelse av en förlikning innebärande att Anne Johansson har rätt till sin laglott (mål T 2835-20).

Den 24 februari 2021 tecknades köpekontrakt avseende fastigheten med tillträdesdatum den 30 april 2021. Något tillträde har ännu inte skett.

## **YRKANDEN M.M.**

Dödsboet har yrkat i enlighet med domslutet. Diane Ntore har bestritt yrkandena. Båda parter har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Målet har med stöd av 42 kap 18 § 1 st p. 5 rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

## **DOMSKÄL**

### **Grunder**

Dödsboet har som grund för sin talan anfört att fastigheten är såld i enlighet med tingsrättens tillåtelse och att Diane Ntore har vägrat att flytta, att Diane Ntore inte har begärt bodelning och att fastigheten inte utgör samboegendom, att Diane Ntore inte har någon testamentarisk nyttjanderätt till fastigheten utan är universell testamentstagare samt att Diane Ntore har erbjudits att överta fastigheten men inte visat ekonomisk förmåga att göra detta. Dödsboet har vidare anfört att köparna av fastigheten står kvar vid köpeavtalet men att tillträde inte har kunnat ske eftersom Diane Ntore inte har flyttat från fastigheten samt att dödsboets enda nettotillgång är den aktuella fastigheten.

Diane Ntore har som grund för sitt bestridande anfört i första hand att fastigheten är samboegendom, att hon har begärt bodelning och önskar få fastigheten på sin lott. I andra hand har hon anfört att hon har rätt att få fastigheten på sin lott som legatarie alternativt universell testamentstagare. I tredje hand har hon gjort gällande att hon har rätt att bo kvar på fastigheten genom en testamentarisk nyttjanderätt. Hon har också anfört att boutredningsmannen inte har tagit ställning vare sig till hennes begäran om bodelning eller fastighetens status som samboegendom samt att hon har ekonomisk förmåga att ta över fastigheten. Diane Ntore har vidare anfört att tingsrättens tillstånd till försäljning av fastigheten är felaktigt eftersom hon inte avsåg att medge ansökan och att köparna av fastigheten inte har fullföljt köpet.

### **Bevisning**

Dödsboet har som bevisning åberopat ansökan om avhysning med bilagor, tingsrättens beslut den 7 december 2020 i ärende Ä 2973-20, Göta hovrätts beslut den 1 juni 2021 i mål Ö 1790-21, utdrag från Skatteverket angående Diana Ntores taxerade inkomst, e-

postmeddelande från boutredningsmannen till Diana Ntores ombud den 9 april 2021, e-postkonversationer mellan boutredningsmannen och Finspångs kommun, e-postkonversationer mellan Diane Ntore och fastighetsmäklare samt ett antal domstolsavgöranden.

Diane Ntore har åberopat testamentet, köpekontrakt avseende fastigheten, dom av den 25 maj 2021 i tingsrättens mål T 2835-20, tjänsteanteckning i tingsrättens mål Ä 2673-20 och e-postkonversation mellan hennes ombud och boutredningsmannen.

### **Tingsrättens bedömning**

I enlighet med tingsrättens lagkraftvunna beslut i tingsrättens mål Ä 2673-20 har boutredningsmannen Marie-Louise Landberg rätt att sälja fastigheten Finspång Rejmyre 1:169. Diane Ntores invändning om att beslutet har fattats efter ett missförstånd om hennes inställning till ansökan har prövats av Göta hovrätt efter ansökan om resning men där fått avslag. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att denna hennes invändning inte kan beaktas i målet.

Det är tvistigt om fastigheten är samboegendom och huruvida Diane Ntore har begärt bodelning. Denna fråga bör inte prövas av tingsrätten i detta mål utan kan komma under tingsrättens bedömning först efter att arvskifte har skett och eventuellt klandrats. Detsamma gäller Diane Ntores invändningar om tolkningen av hennes rättigheter enligt Pauli Koivuniemis testamente. Oavsett vilket slag av rätt hon har, följer av domen i tingsrättens mål T 2835-20 att Anne Johansson har rätt till sin laglott. Såvitt har framkommit kan hon inte få ut sin laglott ur annan egendom i dödsboet. Detta innebär att Diane Ntore, om hon skulle ha getts rätt att få fastigheten på sin lott, skulle vara tvungen att lösa ut Anne Johansson ur dödsboet. Diane Ntore har påstått sig ha ekonomisk förmåga till detta men har inte visat detta vare sig för boutredningsmannen eller tingsrätten. Det har gått över ett år sedan köpeavtal träffades om fastigheten, under vilken Diane Ntore har haft god tid för att skaffa annan bostad. Hon bör därför nu åläggas att omedelbart avflytta från fastigheten.

Som tappande part ska Diane Ntore ersätta dödsboets rättegångskostnader. Det begärda beloppet bedöms som skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 1 (TR-02) Överklagande, ställt till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 26 september 2022.

Britt-Marie Jönsson



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)